

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. Силистра, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Н. Петрова

при участието на секретаря И. М. И.
като разглежда докладваното от Мария Н. Петрова Гражданско дело № 20223420100769 по описа за 2022 година

Ищецът „Йеттел България“ ЕАД (с предишно наименование “Теленор България” ЕАД) твърди, че между доставчика на електронни услуги и наследодателя на ответниците Веселин Г. Давидов били сключени следните договори:

-договор за мобилни услуги № 604728713 от 29.08.2012 г. и допълнително споразумение № 013283565 от 07.08.2018 г. по отношение на мобилен номер, по който бил съгласуван абонаментен план с месечна такса от 24,99 лв. с ДДС (20,82 лв. без ДДС);

-договор за мобилни услуги № 620859345 от 23.11.2018 г. по отношение на мобилен номер, по който бил съгласуван абонаментен план с месечна такса от 26,99 лв. с ДДС (22,49 лв. без ДДС);

-договор за лизинг от 23.11.2018 г. по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue, по силата на който лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 48,59 лв. всяка;

-договор за мобилни услуги № 620862223 от 23.11.2018 г. по отношение на мобилен номер, по който бил съгласуван абонаментен план с месечна такса от 26,99 лв. с ДДС (22,49 лв. без ДДС);

-договор за лизинг от 23.11.2018 г. по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue, по силата на който лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 48,59 лв. всяка;

-договор за мобилни услуги № 620876776 от 27.11.2018 г. по отношение на мобилен номер, по който бил съгласуван абонаментен план с месечна такса от 26,99 лв. с

ДДС (22,49 лв. без ДДС);

-договор за лизинг от 27.11.2018 г. по отношение на мобилно устройство APPLE iPhone XR 64GB Coral, по силата на който лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 68,59 лв. всяка;

-договор за мобилни услуги № 620922501 от 07.12.2018 г. по отношение на мобилен номер, по който бил съгласуван абонаментен план с месечна такса от 26,99 лв. с ДДС (22,49 лв. без ДДС);

-договор за лизинг от 07.12.2018 г. по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Black, по силата на който лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 38,99 лв. всяка.

Съгласно т. 11 от договорите за мобилни услуги при предсрочното им прекратяване по вина или инициатива на потребителя последният дължи неустойка в размер на сумата от всички стандартни за абонаментния план месечни такси от прекратяването на договора до края на първоначално предвидения срок на действието му, която неустойка не може да надвишава сумата от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без ДДС. В допълнение абонатът дължи и част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни такси, съответстваща на оставащия срок до края на договора (ако такива са уговорени) и част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя (на лизинг или чрез плащане в брой) устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги. Абонатът не изпълнил задълженията си за заплащане на доставени мобилни услуги по фактура № 7286070816 от 15.03.2019 г., фактура № 7287410679 от 15.04.2019 г., фактура № 7288729868 от 15.05.2019 г. и фактура № 7288729868 от 15.05.2019 г., поради което доставчикът прекратил едностранно договорите за мобилни услуги и начислил следните неустойки за прекратяването:

-за мобилен номер– неустойка в размер на 533,23 лв., представляваща сбор от три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС (по 22,49 лв. всяка) ведно със сумата от 465,76 лв., представляваща разликата между стандартната цена на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Black без отстъпка съгласно последната актуална ценова листа към 07.12.2018 г. и дължимата обща преференциална цена по договора за лизинг от 07.12.2018 г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги;

-за мобилен номер– неустойка в размер на 76,47 лв., представляваща сбор от три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС (по 22,49 лв. всяка) ведно със сумата от 9 лв., представляваща разликата между стандартната цена на мобилно устройство APPLE iPhone XR 64GB Coral без отстъпка съгласно последната актуална ценова листа към 27.11.2018 г. и дължимата обща преференциална цена по договора за лизинг от 27.11.2018 г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги;

-за мобилен номер– неустойка в размер на 354,18 лв., представляваща сбор от три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС (по 22,49 лв. всяка) ведно със сумата от 286,71 лв., представляваща разликата между стандартната цена на мобилно устройство

SAMSUNG Galaxy S9 Blue без отстъпка съгласно последната актуална ценова листа към 23.11.2018 г. и дължимата обща преференциална цена по договора за лизинг от 23.11.2018 г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги;

-за мобилен номер— неустойка в размер на 354,18 лв., представляваща сбор от три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС (по 22,49 лв. всяка) ведно със сумата от 286,71 лв., представляваща разликата между стандартната цена на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue без отстъпка съгласно последната актуална ценова листа към 23.11.2018 г. и дължимата обща преференциална цена по договора за лизинг от 23.11.2018 г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги.

Отделно от това абонатът преустановил обслужването на договорите си за лизинг, по които останали следните незаплатени суми:

-по договора за лизинг от 07.12.2018 г. – сумата от 712,01 лв., представляваща незаплатени лизингови вноски за периода от 15.04.2019 г. до 07.11.2020 г.

-по договора за лизинг от 27.11.2018 г. – сумата от 1303,21 лв., представляваща незаплатени лизингови вноски за периода от 15.04.2019 г. до 27.10.2020 г.

-по договора за лизинг от 23.11.2018 г. – сумата от 923,21 лв., представляваща незаплатени лизингови вноски за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г.

-по договора за лизинг от 23.11.2018 г. – сумата от 923,21 лв., представляваща незаплатени лизингови вноски за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г.

На основание чл. 12 от договорите настъпила и предсрочна изискуемост на лизинговите вноски, основание за която било неизпълнението на парични задължения на лизингополучателя, включително и по свързаните договори за мобилни услуги.

Тъй като абонатът по договорите за мобилни услуги и лизингополучател по договорите за лизинг починал на 21.12.2020 г. ищецът моли съда да осъди всеки от двамата ответници – негови наследници, да му заплатят по ½ от следните суми:

-неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620922501 от 07.12.2018 г. (по отношение на мобилен номер) в размер на 533,23 лв.;

-неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620876776 от 27.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер) в размер на 76,47 лв.;

-неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620862223 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер) в размер на 354,18 лв.;

-неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620859345 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер) в размер на 354,18 лв.;

-лизингови вноски по договора за лизинг от 07.12.2018 г. за периода от 15.04.2019 г. до 07.11.2020 г. в размер на 712,01 лв.;

-лизингови вноски по договора за лизинг от 27.11.2018 г. за периода от 15.04.2019 г. до 27.10.2020 г. в размер на 1303,21 лв.;

-лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г. за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г. в размер на 923,21 лв.;

-лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г. за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г. в размер на 923,21 лв.;

-както и законна лихва върху горните суми от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.05.2022 г., до окончателното им плащане.

Претендира и направените по делото разноски.

Ответникът В. В. Г. оспорва иска, като моли съда да го отхвърли като неоснователен. Твърди, че починалият му наследодател страдал от психично заболяване – шизофрения, поради което бил освидетелстван с експертно решение на ТЕЛК от 18.04.2018 г. Заболяването датирало от 1990 г., като във връзка със състоянието си наследодателят бил многократно хоспитализиран, както доброволно, така и принудително по реда на ЗЗ. Поради тези причини ответникът изразява становище, че макар и дееспособен при сключването на процесните договори наследодателят не е бил в състояние да разбира свойството и значението на подписаните документи, както и да ръководи постъпките си, поради което договорите се явявали нищожни и не произвеждали търсените от ищеца правни последици. При отхвърляне на иска претендира направените по делото разноски.

Направеното от ответника възражение е с правно основание чл. 31 ЗЗД (с оглед разрешението, дадено в Тълкувателно решение № 5 от 30.05.2022 г. на ВКС по т. д. № 5/2020 г., ОСГТК).

Ответникът Г. В. Г. не взема становище по делото.

След като прецени представените по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Предявените искове са с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92, ал.1 ЗЗД, чл. 309а, ал. 1 ТЗ и чл. 60, ал. 1 ЗН.

От представен по делото договор за мобилни услуги № 620859345 от 23.11.2018 г. е видно, че на тази дата В. Г. Д., наследодател на ответниците, и ищцовото дружество встъпили в договорни отношения с предмет предоставяне на мобилни услуги за предпочетен номер, по силата на които мобилният оператор се задължил да доставя на абоната си мобилни услуги при условията на абонаментен план Тотал 26.99 срещу месечна абонаментна такса в размер на 26,99 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Чрез договор за лизинг от същата дата ищецът предоставил на абоната си мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue, за ползването на което лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 48,59 лв. всяка. Договорът за лизинг бил сключен при преференциални условия с оглед на поетия ангажимент по договора за мобилни услуги от същата дата, като на лизингополучателя била направена отстъпка от стандартна цена на мобилното устройство в размер на 443,74 лв., изчислена като разлика между тази стандартна цена и общата лизингова цена.

Чрез договор за мобилни услуги № 620862223 от 23.11.2018 г. същите страни встъпили в договорни отношения с предмет предоставяне на мобилни услуги за предпочетен номер, по силата на които мобилният оператор се задължил да доставя на абоната си мобилни услуги при условията на абонаментен план Тотал 26.99 срещу месечна абонаментна такса в размер на 26,99 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Чрез договор за лизинг от същата дата ищецът предоставил на абоната си мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue, за ползването на което лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 48,59 лв. всяка. Договорът за лизинг бил сключен при преференциални условия с оглед на поетия ангажимент по договора за мобилни услуги от същата дата, като на лизингополучателя била направена отстъпка от стандартна цена на мобилното устройство в размер на 443,74 лв., изчислена като разлика между тази стандартна цена и общата лизингова цена.

Чрез договор за мобилни услуги № 620876776 от 27.11.2018 г. същите страни встъпили в договорни отношения с предмет предоставяне на мобилни услуги за предпочетен номер, по силата на които мобилният оператор се задължил да доставя на абоната си мобилни услуги при условията на абонаментен план Тотал 26.99 срещу месечна абонаментна такса в размер на 26,99 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Чрез договор за лизинг от същата дата ищецът предоставил на абоната си мобилно устройство мобилно устройство APPLE iPhone XR 64GB Coral, за ползването на което лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 68,59 лв. всяка. Договорът за лизинг бил сключен при преференциални условия с оглед на поетия ангажимент по договора за мобилни услуги от същата дата, като на лизингополучателя била направена отстъпка от стандартна цена на мобилното устройство в размер на 13,83 лв., изчислена като разлика между тази стандартна цена и общата лизингова цена.

Чрез договор за мобилни услуги № 620922501 от 07.12.2018 г. същите страни встъпили в договорни отношения с предмет предоставяне на мобилни услуги за предпочетен номер, по силата на които мобилният оператор се задължил да доставя на абоната си мобилни услуги при условията на абонаментен план Тотал 26.99 срещу месечна абонаментна такса в размер на 26,99 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Чрез договор за лизинг от същата дата ищецът предоставил на абоната си мобилно устройство мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Black, за ползването на което лизингополучателят се задължил да заплати 23 бр. лизингови вноски в размер на 38,99 лв. всяка. Договорът за лизинг бил сключен при преференциални условия с оглед на поетия ангажимент по договора за мобилни услуги от същата дата, като на лизингополучателя била направена отстъпка от стандартна цена на мобилното устройство в размер на 674,14 лв., изчислена като разлика между тази стандартна цена и общата лизингова цена.

Като свидетели по делото бяха разпитани лицата Р. П. и И. П., познати на В. Г. Д., от чиито показания стана ясно, че последният страдал от шизофрения, както и че за него първоначално полагала грижи неговата сестра, под чийто контрол той приемал назначените му медикаменти, така че психическото му състояние било задоволително, с него можело да

се разговаря и той дори бил социално ангажиран, тъй като помагал на възрастните майка и леля на свидетелката П. чрез извършване на дребни покупки от магазина. След смъртта на сестра му преди 5 – 6 години състоянието му се влошило поради липсата на надзор при закупуването и приема на необходимите му лекарства, поради което той често бил неадекватен, при разговор свидетелят П. не разбирал смисъла на казаното от него, а освен това започнал да извършва неразумни и дори обществено опасни постъпки. Поради тези причини В. Д. бил настанен за принудително лечение в болницата в гр. Б., като приложената му терапия дала положителен ефект и известно време след изписването си той се намирал в добро психично състояние, но скоро след това болестта му отново се усложнила, така че свидетелката П. започнала да се страхува от него и предпочитала да избягва срещите помежду им. В заключението си вещото лице по назначената СПЕ приема, че към момента на сключване на процесните договори В. Д. и страдал от параноидна шизофрения с непрекъснато протичане и изразена емоционално – волева личностова промяна, поради което не е могъл да разбира свойството и значението на извършваното, да ръководи постъпките си по разумни подбуди и правилно да преценява последствията от тях.

Чл. 31, ал. 1 ЗЗД гласи, че унищожаем е договорът, сключен от дееспособно лице, ако то при сключването му не е могло да разбира или да ръководи действията си, а според ал. 2 на същата разпоредба унищожението на такъв договор не може да се иска след смъртта на лицето, освен ако преди смъртта е било поискано поставянето му под запрещение или ако доказателството за недееспособността произлиза от същия договор. В конкретния случай абонатът не е бил поставен под запрещение, нито преди смъртта му са били направени постъпки в тази насока, поради което ответниците извеждат възражението си за унищожаемост на процесните договори от втората хипотеза на чл. 31, ал. 2 ЗЗД, според която доказателството за недееспособността на техния наследодател произлиза именно от тези договори. Въпреки това изложената по – горе фактическа обстановка дава основание да се приеме, че доказателствата за невъзможността на наследодателя да разбира и ръководи действията си са съществували извън атакуваните договори за мобилни услуги и лизинг, тъй като състоянието му е било очевидно за околните, при положение че според показанията на свидетелите той не е можел да разговаря смислено и е вършил постъпки, несъвместими с нормалното поведение на разумен човек. В заключението по СПЕ са описани последните хоспитализации на В. Д. в психиатрични клиники през м. февруари 2017 г. и през м. ноември 2020 г., от документите по делото е видно, че той е преосвидетелстван с решение на ТЕЛК от 18.04.2018 г. с диагноза параноидна шизофрения, а освен това от удостоверение от МБАЛ – С. става ясно, че се води на отчет към психиатрично отделение на това лечебно заденание от 1990 г. със същата диагноза. Тези данни сочат, че психичните проблеми на В. Давидов са били известни на обкръжението му много преди сключването на процесните договори и основанията за поставянето му под запрещение са съществували на по – ранен етап, като следва да се приеме, че доказателствата за фактическата му недееспособност са произтичали от заболяването му, установено близо 20 години преди сключването на договорите и проявено по външен начин в поведението му, а не от атакуваните сделки, които съвсем не са първия и единствен белег

за психическите му дефицити. При тази ситуация наследниците на В. Д. нямат право да се позоват на пороците на договорите за мобилни услуги и лизинг и да търсят тяхното унищожаване след смъртта на своя наследодател, при положение че приживе не са поискали поставянето му под запрещение, поради което направеното от ответника В. Г. възражение в този смисъл следва да се остави без уважение.

Сключените от В. Д. договори за мобилни услуги съдържат клауза, която гласи, че при предсрочното им прекратяване по вина или инициатива на потребителя последният дължи неустойка в размер на сумата от всички стандартни за абонаментния план месечни такси от прекратяването на договора до края на първоначално предвидения срок на действието му, която неустойка не може да надвишава сумата от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без ДДС. В допълнение абонатът дължи и част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни такси, съответстваща на оставащия срок до края на договора (ако такива са уговорени) и част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя (на лизинг или чрез плащане в брой) устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги. В конкретния случай абонатът не изпълнил задълженията си за заплащане на доставени мобилни услуги по фактура № 7286070816 от 15.03.2019 г., в която са обективирани задължения за ползването на четирите телефонни номера (т.е. по четирите договора за мобилни услуги) и фактура № 7287410679 от 15.04.2019 г. и фактура № 7288729868 от 15.05.2019 г., в които фигурират задължения по три от договорите. Чрез покана за доброволно плащане от 16.05.2019 г. абонатът бил поканен за изпълни просрочените си задължения в десетдневен срок, като бил предупреден, че в противен случай договорите за мобилни услуги ще бъдат прекратени; горното изявление се явява такова по чл. 87, ал. 1 ЗЗД и следователно то е произвело своя ефект след изтичане на предоставения срок за доброволно плащане. От представено удостоверение от куриерската фирма, извършила връчването, е видно, че писмото е било доставено на 27.05.2019 г. чрез поставянето му в пощенската кутия на адресата на адреса, посочен в самите договори; съдът не споделя възражението на ответника В. Г., че удостоверението отразява връчване на друга пратка с номер EAN 130001025679, който не фигурира в самата покана, тъй като този номер по всяка вероятност е такъв на самата куриерска фирма и тъй като вероятността кредиторът да изготви предупреждение за разваляне по чл. 87, ал. 1 ЗЗД, а да изпрати на съконтрахента си друг документ с неизвестно за съда и страните съдържание, не изглежда логически обоснована. Поради изложените причини съдът приема, че договорите за мобилни услуги са били развалени от мобилния оператор, считано от 07.06.2019 г., като по този начин са се реализирали предпоставките за начисляване на предвидените в тях неустойки за предсрочното им прекратяване по вина на абоната. Същите, изчислени на база три абонаментни такси без ДДС, заедно с част от стойността на отстъпките за предоставени на лизинг устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги, не надвишават посочените в исковата молба размери на претенцията, поради което следва да се приеме, че именно в тези размери те са били дължими от абоната. Тъй като по делото няма данни за извършени

плащания на вноските по договорите за лизинг за посочените в исковата молба периоди, се налага изводът, че лизингополучателят е дължал на съконтрапента си претендираните в исковата молба суми, които съответстват на сбора от последните 19 лизингови вноски по всеки от договорите (по договора от 07.12.2018 г. едната вноска се претендира в по – нисък размер), като се отчете обстоятелството, че първата падежна дата по договорите за лизинг е през месеца, следващ месеца на сключването им с оглед клаузата на чл. 3, ал. 1 от същите.

Чл. 60, ал. 1 ЗН гласи, че наследниците, които са приели наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават. От представено по делото удостоверение за наследници се установява, че В. Д. е починал на 21.12.2020 г. и че негови единствени наследници са низходящите му от първа степен, ответници по делото, всеки от които следва да заплати половината от задълженията на наследодателя съобразно квотата си в наследството. Поради изложените причини предявените иски следва да се уважат в пълен размер, като на основание 309а, ал. 1 ТЗ следва да се присъди и законна лихва върху дължимите суми от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.05.2022 г., до окончателното им плащане.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят направените по делото в размер на 5 лв. за съдебно удостоверение и 710,53 за адвокатски хонорар, а ответниците следва да заплатят и държавна такса за настоящото производство (за която няма данни да е събрана предварително) в размер на 207,20 лв. Поради цялостното уважаване на исковите претенции искането на ответника В. Г. за присъждане на направените по делото разноски следва да се остави без уважение. Воден от горното и на основание чл. 235 ГПК, Силистренският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. В. Г. с ЕГН ***** от с. А., общ. С., ул. „З. Т.“ № ..да заплати на „Йетел България“ ЕАД с ЕИКи адрес а управление гр. С., район М. 4, Бизнес парк С., сграда .

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване по вина на абоната на договор за мобилни услуги № 620922501 от 07.12.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която $\frac{1}{2}$ е в размер на 266,62 лв. (двеста шестдесет и шест и 62 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620876776 от 27.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която $\frac{1}{2}$ е в размер на 38,24 лв. (тридесет и осем лв. и 24 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620862223 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която $\frac{1}{2}$ е в размер на 177,09 лв. (сто седемдесет и седем лв. и 9 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620859345 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която ½ е в размер на 177,09 лв. (сто седемдесет и седем лв. и 9 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 07.12.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Black за периода от 15.04.2019 г. до 07.11.2020 г., която ½ е в размер на 356,01 лв. (триста петдесет и шест лв. и 1 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 27.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство APPLE iPhone XR 64GB Coral, за периода от 15.04.2019 г. до 27.10.2020 г., която ½ е в размер на 651,61 лв. (шестстотин петдесет и един лв. и 61 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г., която ½ е в размер на 461,61 лв. (четиристотин шестдесет и един лв. и 61 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г., която ½ е в размер на 461,61 лв. (четиристотин шестдесет и един лв. и 61 ст.);

-законна лихва върху горните суми от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.05.2022 г., до окончателното им плащане;

-както и разноски по делото в размер на 2,50 лв. (два лв. и 50 ст.) за съдебно удостоверение и 355,27 лв. (триста петдесет и пет лв. и 27 ст.) за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА В. В. Г. с ЕГН ***** от с. А., общ. С., ул. „З. Т.“ № ..да заплати на „Йеттел България“ ЕАД с ЕИКи адрес а управление гр. С., район М. 4, Бизнес парк С., сграда .

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване по вина на абоната на договор за мобилни услуги № 620922501 от 07.12.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която ½ е в размер на 266,62 лв. (двеста шестдесет и шест и 62 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620876776 от 27.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател на ответника, която ½ е в размер на 38,24 лв. (тридесет и осем лв. и 24 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620862223 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В.Г. Д., наследодател на ответника, която ½ е в размер на 177,09 лв. (сто седемдесет и седем лв. и 9 ст.);

-1/2 от неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги № 620859345 от 23.11.2018 г. (по отношение на мобилен номер), начислена на В. Г. Д., наследодател

на ответника, която ½ е в размер на 177,09 лв. (сто седемдесет и седем лв. и 9 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 07.12.2018 г., сключен от В.Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Black за периода от 15.04.2019 г. до 07.11.2020 г., която ½ е в размер на 356,01 лв. (триста петдесет и шест лв. и 1 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 27.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство APPLE iPhone XR 64GB Coral, за периода от 15.04.2019 г. до 27.10.2020 г., която ½ е в размер на 651,61 лв. (шестстотин петдесет и един лв. и 61 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г., която ½ е в размер на 461,61 лв. (четиристотин шестдесет и един лв. и 61 ст.);

-1/2 от лизингови вноски по договора за лизинг от 23.11.2018 г., сключен от В. Г. Д., наследодател на ответника, по отношение на мобилно устройство SAMSUNG Galaxy S9 Blue за периода от 15.04.2019 г. до 23.10.2020 г., която ½ е в размер на 461,61 лв. (четиристотин шестдесет и един лв. и 61 ст.);

-законна лихва върху горните суми от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.05.2022 г., до окончателното им плащане;

-както и разноски по делото в размер на 2,50 лв. (два лв. и 50 ст.) за съдебно удостоверение и 355,27 лв. (триста петдесет и пет лв. и 27 ст.) за адвокатски хонорар.

ОТХВЪРЛЯ искането на В. В. Г. с ЕГН ***** от с. А., общ. С., ул. „З. Т.“ № ..за присъждане на направените по делото разноски.

ОСЪЖДА Г. В. Г. с ЕГН ***** от с. А., общ. С., ул. „З. Т.“ № ..да заплати по сметка на РС – Силистра държавна такса за настоящото производство в размер на 103,60 лв. (сто и три лв. и 60 ст.)

ОСЪЖДА В. В. Г. с ЕГН ***** от с. А., общ. С., ул. „З. Т.“ № ..да заплати по сметка на РС – Силистра държавна такса за настоящото производство в размер на 103,60 лв. (сто и три лв. и 60 ст.)

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Силистренски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____