

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 731

гр. София, 26.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА Частно наказателно дело № 20231110202691 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 146, ал. 3 вр. ал. 2 НПК**

Образувано е по искане на прокурор при СРП по досъдебно производство № 5060/2022 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 40864/2021 г. по описа на СРП, за издаване на разрешение за принудително изземване на сравнителни образци от глас от свидетеля М.К.В., ЕГН \*\*\*\*\*.

**Софийски районен съд, като обсъди доводите, изложени в искането и представените по делото доказателства, намира следното:**

Искането следва да се остави без уважение.

В искането, с което е сезиран съда, необходимостта от принудително изземване на образци от глас от свидетелката Владимирова се мотивира с назначаването на фоноскопска експертиза, която да изследва предоставени от „xxxxxxxxxx“ АД и „xxxxxxxxxx“ АД записи на телефонни разговори, проведени от кредитни консултанти с лице, представило се за свидетелката Биляна Кучюкова, с цел установяване дали това лице е именно свидетелката Мирослава Владимирова. Макар съдът да намира, че изясняването на това обстоятелство е от значение за установяване на обстоятелствата, предмет на доказване по досъдебното производство, към настоящия момент не са налице основанията за постановяване на разрешение за принудително изземване на

образци от глас от свидетелката Мирослава Владимирова.

На първо място, по досъдебното производство са приобщени отговори от „xxxxxxxxxxxx“ АД и „xxxxxxxxxxxx“ АД, ведно с приложени документи относими към договорите за кредит, като в отговора от „xxxxxxxxxxxx“ АД е посочено и че са приложени записи от проведените разговори между клиента и кредитния консултант, но в материалите по досъдебното производство не са приложени оптични носители, съдържащи коментираните записи. Единственият оптичен носител, приложен в материалите по досъдебното производство, съдържа видеозапис от проведен разпит на свидетелката Владимирова.

На следващо място, по досъдебното производство не е изготвена фоноскопска експертиза или поне експертна справка, която да даде отговор на въпроса дали записите, които се сочи, че са приобщени, са годни за извършване на фоноскопско изследване и идентификация на глас.

Доколкото в настоящото производство се касае за издаване на разрешение за прилагане на принудителен способ за събиране на доказателства, преди издаването на съдебно разрешение, следва да е установено с категоричност, че принудителното изземване на образци е строго необходимо за установяване на правнорелевантите факти. В настоящия случай и от събраните до този момент доказателства /и предоставени на съда/ такъв извод не може да бъде направен. Предвид изложеното съдът намери, че искането следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 146, ал. 3 вр. ал. 2 НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на прокурор при СРП по досъдебно производство № 5060/2022 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 40864/2021 г. по описа на СРП, за издаване на разрешение за принудително изземване на сравнителни образци от глас от свидетеля М.К.В., ЕГН \*\*\*\*\*.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_