

РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. София , 10.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на десети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Даниела Дончева
Членове:	Красимир Маринов Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20211001000032 по описа за 2021 година

Съдът за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.25,ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 2899 от 11.12.2020г., постановено по т.д.№ 181 /2020г. по описа на Окръжен съд- Благоевград е потвърден отказа на длъжностното лице по регистрацията при АВ за вписване на сдружение с нестопанска цел „Обединена македонска организация-Илинден“ със седалище и адрес на управление гр.Сандански, ул. „ Св.св.Козма и Дамян“ №33.

Против същото е подадена жалба от лицето, упълномощено да представлява сдружението с искане да бъде отменено и апелативният съд да постанови ново, с което да постанови вписване на учреденото сдружение. Изложени са доводи за незаконосъобразност на изводите на окръжния съд, която се изразява в обвързване на отказа за вписване с македонската идентичност на членовете на сдружението. Изтъква се, че сдружението си е поставило цели, които са съответни на едно демократично общество.

С жалбата не са представени нови доказателства.

Софийският апелативен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по [чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ](#) срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт.

Преценявайки основателността на същата, съдът взе предвид следното:

Производството пред АВ- търговски регистър е образувано по подадено от Д. З. П. в качеството му на председател на Сдружение с нестопанска цел „Обединена македонска организация- Илинден“ заявление за вписване на сдружението в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Към заявлението са приложени протокол от учредително събрание на сдружението, проведено на 11.10.2020г. в гр.***, устав на същото, подписан от всички учредители; , съгласие и образец от подписа на избрания за председател на сдружението Д. З. П., списък на учредителите., както и декларация по чл.13,ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

След преглед на така представените документи длъжностно лице по регистрацията е постановило отказ за вписване на сдружението като е приело, че част от целите на същото представляват всъщност вменени задължения на държавата, което е недопустимо. Поради това е направен извод, че е налице несъответствие на заявено за вписване обстоятелство със закона. Посочено е, че съдържанието на заявлението не може да бъде коригирано и допълвано след подаване на последното поради което и не следва да се дават указания на заявителя.

Заявителят е подал жалба, с която се правят оплаквания за незаконосъобразност на отказа. С решението на Благоевградския окръжен съд отказът е потвърден. Прието е, че формулираните цели на сдружението могат да се тълкуват двузначно поради неясна формулировка и с оглед това е възможно да застрашат националната и обществена сигурност. По тези мотиви съдът е счел, че отказът е законосъобразен.

Апелативният съд излага следните съображения:

Видно от представените със заявлението до АВ документи, на 11.10. 2020г. е проведено учредително събрание на СНЦ „Обединена македонска организация- Илинден“. На същото е взето решение за учредяване на сдружението, което да извършва дейност в частна полза.

Видно е от чл. 1 ал.1 от Устава на сдружението, че същото е учредено за осъществяване на дейност в частна полза от шест физически лица. Този брой лица е над минималния установен в разпоредбата на чл.19,ал.1 от ЗЮЛНЦ. Същевременно учредителите са взели решение за избор на Управителен съвет в състав от шест души, а именно самите учредители, което съдът намира за недопустимо. Касае се за различни органи на ЮЛ – Общо събрание – върховен орган и Управителен съвет – управителен орган, с различни правомощия възложени от ЗЮЛНЦ и Устава на сдружението, които органи не могат да са с един и същи членски състав. Аргумент за последното е обстоятелството, че решенията на Управителния съвет, съгласно чл. 25 ал. 5 от ЗЮЛНЦ, могат да бъдат оспорвани пред Общото събрание на сдружението, а тези на ОС, на основание чл. 25 ал. 4 от

ЗЮЛНЦ, подлежат на съдебен контрол. В случая едни и същи лица, в качеството им на членове на различни органи ще взимат решения относно дейността на сдружението и едновременно с това ще контролират правилността на тези решения, което съдът намира, че е в нарушение на разпоредбите на ЗЮЛНЦ, регламентиращи устройството и правомощията на органите на юридическото лице с нестопанска цел. Налице е пълна идентичност в членския състав на различните органи на сдружението, което според съда съставлява пречка за вписване на сдружението.

На следващо място е налице пречка за вписване на сдружението предвид формулираните първо в решението на учредителното събрание и възпроизведени след това в устава цели на сдружението и определянето на дейността на същото в частна полза.

Целите са следните: 1. В предучилищното възпитание македончетата да изучават майчиния си македонски език, тъй като възпитателите забраняват на децата да говорят на все още на малко останалия македонски фонд, приели от своите родители, дядовци и баби; 2. В основното и средното образование да се изучава македонски език и история съгласно Конвенцията за борба срещу дискриминацията в областта на образованието; България да осигури отваряне на радиостанция и един телевизионен канал на македонски език от гр. Благоевград; 3. България да подсили отваряне на радиостанция и един телевизионен канал на македонски език от гр. Благоевград; 4. България да подсили директно приемане на радио и телевизионни емисии на македонски от Република Северна Македония; 5. Македонците да имат достъп до печата, радиото и телевизията, за да излагат своята история и култура; а също така да имат право на отговор при пропагандна манипулация на гражданите към македонската история и култура; 6. Защита на македонското нематериално културно наследство, което е подложено на етноцит от страна на българските културни институции, както и македонците да развиваме своята култура; 7. Създаване на македонски ансамбъл за популяризиране на македонското певческо изкуство и съхранение на македонския фонд от народни песни; 8. ОМО „Илинден“ ще настоява Пиринска Македония да получи по голямо внимание в републиканската програма за икономическото развитие на района с цел да се намали голямата разлика в стандарта на живот с другите райони на Република България, което влияе за отлив на населението от този район.

С оглед формулировката на тези цели съдът счита, че същите са насочени към развитие и усъвършенстване на гражданското общество, поради което са относими към дейност в обществена полза. Текстът предполага извършваните дейности да имат за цел да подпомагат всички деца, които говорят македонски език и да защитават интересите на всички граждани с македонско самосъзнание, а не само на тези, които са членове на сдружението. В същото време последното е учредено в частна полза.

Сдруженията в частна полза осъществяват дейност само в защита на интересите на своите членове. Развиването на дейност в обществена полза се извършва при засилен контрол от страна на държавата и обществото, което включва и допълнителни изисквания и

задължения свързани с публичност и отчетност на разходване на имуществото му, спазване на законово определени критерии при това разходване и др. Ето защо да се посочи, че дейността на едно сдружение е такава в частна полза, но целите му да са за дейност в обществена полза представлява заобикаляне на закона с цел избягване именно на спазването на тези допълнително въведени ограничения и изисквания. Това означава, че уставът на учреденото сдружение противоречи на специалния закон, който урежда учредяването, функционирането, ликвидацията и контрола върху сдруженията с нестопанска цел и води до извода, че сдружението не може да бъде регистрирано.

В допълнение следва да се посочи, че констатираното противоречие е неотстранимо в хода на образуваното регистърно производство, тъй като не се касае за пропуск за представяне на изискуеми се от закона документи, който може да бъде преодолян чрез даване на указания за прилагането им. Уставът е представен във вида му, в който е приет и подписан от учредителите, а след като той противоречи на закона, то следва да се откаже вписване на учреденото сдружение. Ако се приеме обратното, т.е. че констатираните недостатъци са отстраними, то това би означавало подмяна волята на учредителите в хода на производството, което е недопустимо.

С оглед на съвпадането на крайния извод, направен от двете инстанции, то обжалваното решение ще следва да бъде потвърдено, макар и по различни от изложените в същото мотиви.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 2899 от 11.12.2020г., постановено по т.д.№ 181 /2020г. по описа на Окръжен съд- Благоевград.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____