

ПРОТОКОЛ

№ 16409

гр. С., 25.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Съдебни Е.Л.М.

заседатели: С.М.К.

при участието на секретаря Ц.С.К
и прокурора И. Хр. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110213789 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована,
изпраща представител, явява се прокурор Д..

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П. Ц. – редовно призован, се явява лично.

ЯВЯВА се адв. К. А., упълномощен защитник, редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ М. П. Ц. по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА г., от МВР – С..

М. П. Ц. – роден на ДАТА г., в гр. С., българин, български гражданин, висше образование, неженен, осъждан, работи като агент в международна фирма „К.“, живущ в гр. С., ул. О. АДРЕС ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, защитника му. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. Спрямо обвиняемия не е взета МНО и не следва да се взима такава. Нямам

искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа по общия ред с призоваване на свидетелите посочени в списъка към ОА.

АДВ. А. - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП са допуснати съществени процесуални нарушения, моят подзащитен е привлечен като обвиняем на 11.03.2021 г. за това, че на 15.08. е държал високорискови вещества посочени в обект 1 и обект 2 - престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК, а за период от неустановена дата до 14.00 часа на 15.08.2020 г. е отглеждал растения от рода на коноп и вещества опаковани и посочени в обект 3,4,5 – престъпление по чл. 354в, ал. 1, пр. 2, алт. 3 от НК, като впоследствие моят подзащитен е привлечен като обвиняем на 16.08.2020 г. Разликата при повторното привличане е по второто обвинение, че от неустановена дата до 14.00 часа на 15.08.2020 г., като такава дата фигурира и в ОА. Вярно е, че с отмяната на предишната ал. 10 на чл. 237 от НПК, законодателят е приел, че не винаги се налага частично прекратяване на наказателното производство в случай на изменение на обвинението. През 2005 г. НК, който е приет, законодателят в ал. 8 на чл. 243 от НПК установи, че не се съставя постановление за частично прекратяване в случай на ново привличане на същото лице за същото деяние. Обаче такова прекратяване според нас и според доста съдебни практики е наложително само, когато от последното повдигнато обвинение, следва да се изключат деяния. Той е привлечен първоначално, че е отглеждал коноп в един период на неустановена дата до 14.00 часа на 15.08., а в съда е внесено обвинение, в което е посочено само дата – 15.08.2020 г., поради което съдебното производство няма как да се приключи, доколкото правомощията са на обвинението. Нямам нищо против, ако е повдигнато обвинение за продължавана престъпна дейност между началния и крайния период и се открият доста деяния. Нямам против, ако в ДП е за по-голям период от време, но ако е за по-къс период от време, следва да се прекрати частично наказателното производство. Считам, че това накърнява правото на защита. Другото процесуално нарушение, което е налице, това е че ОА не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК. По принцип в ОА трябва да се посочат всички факти и обстоятелства относими към обективните признаци на обвинението. В ОА е посочено, че на еднi коя си дата са иззети 8 броя

кофички от кисело мляко съдържащи стъбла с различна височина и почва, и други вещи, т.е. ОА препраща да ги търсим по опис, което е абсолютно недопустимо, всъщност представителят на обвинението, който е изготвил ОА, посочва наказателните състави и препраща към заключението на ФХЕ. Този ОА, ако нямаме експертната справка, нямаме протокола за претърсване и изземване, не бихме разбрали кои са със свежа растителна маса и кои със суха. Тук е посочено, че всички са сухи, това е така, защото свежата е изсушена. Това би трябвало да се посочи със съответните стикери, няма такова нещо. Не е посочено как са изглеждали. Този опис се намират на л. 107 от ДП, като прокурорът се е ограничил, че това е пълно оборудване за лаборатория. Това има значение, както за отглеждане, така и за разпространение. Считам, че ОА е описан толкова схематично и затова ще ви моля да го прекратите производството и да върнете делото на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ Ц. – Придържам се към казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ (реплика) – Няма такива процесуални нарушения. На първо място, когато нямаме факти и обстоятелства последното по дата привличане на обвиняемия е окончателно. Последното е актуалното, защото то касае същите факти и обстоятелства за същото деяние, затова това престъпление е продължено, а не продължавано и затова фактите са единогодушни. Твърдението, че всичко трябва да се перазкаже са пълни абсурди. В ОА трябва да бъдат изложени само факти и обстоятелства, които са пряко относими към признака на обвинението. В ОА са описани всички материали, считам че всички са свързани с признаците на доказване, които са описани в обстоятелствената част и диспозитива, обвиненията са ясни, ясно е кое е последното по ред и актуално привличане на обвиняемия за двете престъпления. Няма процесуално нарушение.

АДВ. А. (реплика) – Безспорно е, че е продължено. По отношение на ОА не трябва да се преповтаря всичко установено в хода, но аз питам и не знам дали може да ми отговорите г-н прокурор дали разбирате от кои растения които са намерени и кой обект.

ПРОКУРОРЪТ – Това е въпрос на доказване по същество. Има експертизи, ясно е какви са растенията.

След изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, посочени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. СЪДЪТ, намира че не са налице основания за спиране и прекратяване на счита че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП по делото, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, неговия защитник, като внесеният в съда обвинителен акт отговаря на изискванията на чл. 246 НПК. СЪДЪТ, счита че не е налице някоя от хипотезите по чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК, поради което не следва да се произнася в тази насока. По отношение на обвиняемия Ц. не е взета МНО и СЪДЪТ, счита че такава не следва да бъде вземана.

По направеното възражение за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения СЪДЪТ намира следното: Освен, че се касае за работно обвинение, както е известно терминологично в теорията и съдебната практика не следва да има частично прекратяване на наказателното производство в ДП, доколкото обвиняемият е привлечен към наказателна отговорност за две престъпления, като в хода на ДП не са инкриминирани друг вид престъпления произтичащи от други факти обуславящи друг непосредствен обект засягащ обществените отношения. Прецизирането на обвинението в рамките на ДП, като време, място и обект, не налага частично прекратяване на наказателното производство, такова би било императивно за органите на ДП и по-конкретно прокуратурата. В случай, че обвиняемият е бил привлечен за други престъпления, които освен различен и непосредствен обект, имат други юридически факти и съответна правна квалификация, която настоящият съдебен състав не констатира. Що се отнася до второто възражение относно обектите инкриминирани в ОА, досежно обвинението по чл. 354в, ал. 1, предл. 2, алтер. 3 от НК, а също така и по другото обвинение по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК СЪДЪТ, намира че обектите са в достатъчна степен индивидуализирани и всички открити предмети и вещи при

извършването на претърсването и изземването като ПСД, не следва да бъдат описвани в цялата съвкупност в ОА, това единствено изискване е за описване на всички открити или намерени вещи в протокола за претърсване и изземване. Азбучен постулат е, че в ОА се инкриминират факти и обстоятелства единствено относими към състава на престъплението, каквито са и посочените в ОА обекти, които имат значение за наказателната отговорност на лицето. Посочените обекти и по двете горесцитирани обвинения са в достатъчна степен индивидуализирани, поради което съдебният състав намира, че възражението на защитата и в тази насока е неоснователно, и както и на ДП, така и при изготвяне на ОА не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, които да налагат прекратяване на производството и връщане на делото на прокуратурата.

Така мотивира и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение възражението на защитата за допуснати отстраними съществени нарушения в хода на ДП и при изготвяне на ОА.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДАВА ОБВИНЯЕМИЯ М. П. Ц. НА СЪД.

ОПРЕДЕЛЯ делото да се разгледа по реда на Глава 20 от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, в която съдебният състав счита, че не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения подлежи на обжалване и/или простиране в 7 срок считано от днес пред въззивен състав на СГС.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 2 НПК делото следва да бъде насрочено за друга дата в не по-кратък срок от едномесечен.

Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.12.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час подсъдимият, защитникът и СРП уведомени от днес.

Датата е съгласувана с ангажиментите на защитникът.

Да се призват свидетелите М. К. и М. Т. посочени в приложението на ОА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____