

РЕШЕНИЕ

№ 337

гр. София, 20.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20221001000041 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.25,ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по повод подадена жалба от „Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД, представлявано от управителя С. Д. Г. против решение № 266 от 24.11.2021г., постановено по т.д.№ 2190/2021г. на СГС, с което е оставена без уважение жалбата срещу отказ № 20211101170707 от 02.11.2021г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. №20211101170707 от 01.11.2021г.

В жалбата се поддържа, че съдът неправилно е приел, че въпреки нарушението на поредността на вписването,след като същото вече е извършено, то действа забраната на чл.206,ал.3 от ДОПК. Запорът имал действие за дружеството от момента на получаване на запорното съобщение и поради това към датата на продажбата и на подаване на заявлението забраната на чл.206,ал.3 не действала за дружеството.

Жалбоподателят счита, че е правно неприемливо императивната норма на ДОПК да бъде приложена като резултат от допуснато нарушение на закона на длъжностното лице по регистрация.

Агенция по вписванията не е подала отговор на жалбата.

Софийският апелативен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт. Разгледана по същество тя е основателна.

Регистърното производство е образувано по подадено заявление образец А4 вх. №20211101170707 от 01.11.2021г. за вписване на промени по партидата на Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД – прехвърляне на дружествени дялове от С. Д. Г. на „Симеонов парк“ ЕООД, заличаване на досегашния управител и едноличен собственик на капитала и вписване на нов едноличен собственик на капитала и нов управител на дружеството..

Към заявлението са приложени протокол от решение на едноличния собственик на капитала на „Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД за прехвърляне на дружествени дялове, договор за покупко- продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите от 01.11.2021г., с който С. Д. Г. е прехвърлил на „Симеонов парк“ ЕООД притежаваните от него 52 дяла от капитала на „Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД, решение на новия едноличен собственик на капитала на „Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД за избор на управител, актуален учредителен акт на дружеството и изискуемите от закона декларации от новия управител.

За да постанови отказа си, длъжностното лице е счело, че не са налице условията за извършване на поисканото вписване, тъй като в рамките на тридневния срок по чл.19,ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството е постъпило запорно съобщение по чл.203,ал.8 от ДОПК във връзка с налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№С210022-022-0079192/238.10.2021г., издадено от публичен изпълнител към ТД на НАП София във връзка със задължения на С. Д. Г., с което е наложен запор върху дружествените дялове от капитала на „Симеоново резиденшъл парк“ ЕООД, собственост на длъжника..

Първоинстанционният съд е приел, че постановеният отказ е законосъобразен и исканото вписване не може да бъде извършено. Този извод е обоснован с оглед обстоятелството, че към датата на постановяването на отказа по партидата на дружеството вече е бил вписан запорът на дружествените дялове, притежавани от С. Д. Г.. Посочено е, че правните последици от прехвърлянето на дружествени дялове спрямо трети лица

настъпва от вписването на прехвърлянето в търговския регистър. Такова трето лице била НАП и с оглед на това обстоятелство прехвърлянето не можело да се противопостави на същата. Ето защо към момента на налагане на запора по отношение на НАП дружествените дялове са се считали за собственост на С. Г.. Прието е, че след като запорът е вписан, макар и след отказа на длъжностното лице, то е в сила забраната на чл.206,ал.3 от ДОПК и не може да се впише прехвърляне на дяловете.

Апелативният съд споделя изводите на градския съд и на основание чл.272 от ГПК препраща към мотивите на първоинстанционното решение.

В допълнение с оглед оплакванията в жалбата следва само да се посочи, че макар на дружеството да не е връчвано запорно съобщение, запорът има действие от вписването му, тъй като от този момент същият се счита оповестен спрямо всички.

С оглед на изложеното обжалваното решение ще следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 266 от 24.11.2021г., постановено по т.д.№ 2190/2021г. на СГС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____