

# ПРОТОКОЛ

№ 397

гр. Благоевград, 12.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети април през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: П. Пандев  
Крум Динев

при участието на секретаря М. Стоилова-Въкова  
Сложи за разглеждане докладваното от П. Пандев Въззивно наказателно  
дело от частен характер № 20241200600125 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият К. К., се явява лично с неговия адв. Ч..

Част. обвинител К. З., се явява лично с неговия адв. Г..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че няма процесуални пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се, че е образувано по повод депозирана жалба срещу  
Присъда № 74/10.11.2023 г. по НЧХД № 86/2022 г. по описа на РС в  
Благоевград от К. К., както и жалба от К. З. срещу същата присъда чрез  
неговият адвокат.

В жалбите и допълненията към тях се излагат подробни съображения за  
неправилност и необоснованост на постановената присъда, като в жалбата на  
К. се настоява, че тъй като присъдата е неправилна и незаконосъобразно,  
отделно от това и необоснована, същата следва да бъде отменена в  
осъдителната част и вместо нея да бъде постановена нова, с която да бъде  
оправдан.

Алтернативно се прави искане за отмяна на присъдата и връщането и на Районният съд за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

В жалбата на З. се настоява за отмяна на присъдата, в частта с която К. е бил оправдан, като се настоява за постановяване на нова присъда в тази част и признаване на К. за виновен по първоначално повдигнатото обвинение.

АДВ. Г.: От името на доверителят ми изцяло поддържам така депозираната въззивна жалба с наведените доводи в нея.

По отношение на осъдителната част обжалваме частта, в която първоинстанционният съд е оправдал подсъдимия по наведеното в частната тъжба обвинение за извършено от същия престъпление. Обжалваме изцяло и гражданскоправната част на присъдата и поддържахме в днешното с.з жалбата си в тази си част доколкото считаме за несъобразно със събраните по делото доказателствени материали присъден като репарирание на вреди размер на гражданския иск.

По отношение на депозираната от подсъдимия въззивна жалба срещу постановената присъда, считаме същата за абсолютно необоснована, поради което искането ни е поне в осъдителната част да потвърдите присъдата.

АДВ. Ч.: Представям пълномощно за настоящата инстанция.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЧАСТ. ОБВИНИТЕЛ К. З.: Моля да имате предвид, че моят адв. Г. желая да ме представлява пред втората инстанция.

АДВ. Г.: Да, ще го представлявам и пред втората инстанция.

АДВ. Ч. Поддържам депозираната въззивна жалба срещу присъдата на първата инстанция и допълнението към нея. Оспорвам подадените от частното обвинение жалби с направените искания в тях. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна и нямам искания за провеждане на въззивно-следствено действие.

АДВ. Г.: По отношение на исканията обаче, аз имам едно искане доколкото във въззивната жалба на подсъдимия е наведено обстоятелство свързано с допустимостта на разглеждане на частната тъжба като цяло. Най-вече досежно срока на депозиране на същата е направен един повратен анализ в Точка 1 на жалбата като възражение. Моля, съда служебно да изиска от деловодството на ОД на МВР - Благоевград постъпвали ли са и, ако да, колко искания от страна на К. З., до Директора на ОД на МВР – Благоевград да бъде

снабден със заверено копие от сигнала депозиран от К. К., предмет на разглеждане в настоящото производство. И, ако да, бил ли е предоставен този Сигнал и на коя дата от Директора на ОД на МВР - Благоевград на доверителят ми З..

Искането ми е действително е свързано с обстоятелството за узнаване на основни елементи от този сигнал, текстова част, на която подзащитният ми е следвало да се позове при депозиране на една частна тъжба пред съответния Районен съд. И, за да докажем обстоятелството, че разгледаната от първоинстанционният съд частна тъжба е допустима, т.е. депозирана е в законоизискуемия срок, считам че това е единствения подход, единственото доказателство, което можем да представим пред Вас. Ето защо, ви моля да го уважите.

АДВ. Ч.: Считам искането за неоснователно. По делото са събрани достатъчно писмени доказателства в тази насока и се касае за въпрос по същество.

СЪДЪТ приканва страните към помирение.

АДВ. Г.: Определено не сме провеждали среща в тая посока. Да, ще го изкоментираме.

АДВ. Ч.: Такъв въпрос винаги е стоял, но с повереника на частното обвинение не сме коментирали този въпрос за помирение. Винаги е стоял въпроса, че частното дело е дело заради самото дело и предвид голямото административно напрежение между страните с оглед длъжностите, които заемат. Вие знаете, че се е водило и дело, което е приключило с оправдателна присъда срещу подсъдимия. Така, че аз ви благодаря за предложението, ще го изкоментираме това нещо пред залата, като единственото нещо, което при нас може да седи е да се оттегли тъжбата. Нека да уважим предложението на съда, ще излезнеме.

Съдебното заседание продължава в 11:00 часа.

АДВ. Г.: След предоставената ни възможност не постигнахме помирение. Подсъдимият желае да се оттеглим тъжбата, доверителят ми не е съгласен.

АДВ. Ч.: Не постигнахме помирение.

Като взе предвид, че направеното доказателствено искане касае факти и обстоятелства, за които се съдържат достатъчно информация в приобщените доказателства в първостепенното производство съдът го намира за недопустимо и неотносимо, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Г. за събиране на допълнителна информация от ОД на МВР – Благоевград.

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля, да отмените първоинстанционно постановената присъда, в частта в която РС - Благоевград оправдава подсъдимия К. по отношение на това, че в депозирания сигнал до Министъра на вътрешните работи е оклеветил подзащитният ми с обстоятелството, че е надписвал извънредни часове. Запознавайки се с текстовата част на сигнала абсолютно недвусмислено въпреки, че е цитирано единствено и само името на служителя Р. С., свидетел и в настоящото производство, се стига до извода, че това изречение в сигнала и тази клевета касае не само Р. С., но и доверителят ми З.. Обжалвали сме присъдата и в част, в която първоинстанционният съд е преценил, че за извършените от К. престъпления би следвало да бъдат репарирани вредите за нанесени неимуществени вреди на доверителят в размер на хиляда лева без да се отчете обстоятелството, че тези клеветнически твърдения, алтернативния вариант на клеветата, а именно преписване на извършено престъпление се отнасят до длъжностно лице и, то именно в рамките на длъжностната му характеристика, на служебните му задължения по повод, и при извършване именно на служебната му дейност.

Уважаеми въззивни съдии, първоинстанционния съд абсолютно правилно е построил анализа си на всички събрани в рамките на съдебното следствие доказателства, като ги е обсъдил в тяхната взаимност и съвкупност, като паралелно с гласовите показания на разпитаните по делото свидетели, отделно и на самостоятелно основание е обсъдил същите обвързано с представените писмени доказателства.

Ето защо, аз считам, че и депозираната жалба от подсъдимия е абсолютно неоснователна.

На първо място, като възражение се сочи, че частната тъжба е

недопустима и като депозирана извън законоустановения срок, т.е. шест месеца след узнаване.

В самата жалба са фиксирани жалби, но е пропуснато обстоятелството, че при първоначално разглеждане от първоинстанционния съд на частната тъжба и констатирани неточности и при депозирана на поправената част тъжба, доверителят ми не е излязъл извън рамката на първоначално въведените обвинения по никакъв начин, не е навел нови обвинения срещу подсъдимия с поправената частна тъжба, т.е. първоначалната рамка на наказателното производство е правилно начертана и в законоустановения срок. Безспорно е установено по делото на коя дата е извършено деянието. Безспорно е установено кога З. е узнал за наличие на сигнала.

Нещо повече, запознавайки се с първоначално депозираната част тъжба едно от основните искания на доверителят ми е било да се снабди именно с копие от този сигнал, провокиран от разпореждането на съда заради несъществуващи неточности и конкретни изрази, които е трябвало да прецизира в частната тъжба. Едва след издаване на това Съдебно удостоверение, от страна на Районният съд, ОД на МВР - Благоевград предоставя този сигнал в заверен препис по отношение на З., за който вече възможността да прецизира не престъплението, а като обстоятелствена част да опише самите престъпления, е предоставено на З.а.

На второ място, в жалбата подсъдимия навежда възражение и досежно неправилно и незаконосъобразно анализиране на доказателствата, от страна на първоинстанционният съд. Същото е абсолютно безпочвено доколкото се спрях преди с едно изречение в пренията, че изключително обстойно РС - Благоевград анализира всички гласни доказателства не само в съвкупност, а и категорично обсъждайки всяко едно на самостоятелно основание посочва защо ги кредитира, тъй като са абсолютно последователно, логични без противоречиви, събрани, забележете различните свидетели изпълняват различни длъжности и въпреки това не е констатирано нито едно противоречие в тези гласни показания. От друга страна, те изцяло кореспондират с писмените доказателства, които бяха събрани към доказателствения материал. Ето защо, и това възражение по отношение на постановената осъдителна присъда е абсолютно безпочвена.

В жалбата си подсъдимият твърди, че видите ли първоинстанционният

съд не прави разграничение между Сигнал и Сведение. В настоящия случай обаче, аз мисля, че не само, че е направено такова разграничение, но цитирайки най-вече практиката на СЕС и най-вече чл.6 от Конвенцията защита правата на човека, първоинстанционния съд е посочил в мотивите си защо приема, че макар и като длъжностно лице К. издавайки някакви сведения до някой за действията на служител във второ РПУ, старши разследващ полицаи е излязъл извън рамката на това да докладва на някого за извършени нарушения. Още повече, без да е извършил каквато й да било проверка и без това наречено от него Сведение, депозирано до Министъра, забележете, не само до Директора на ОД на МВР – Благоевград. Значи целта да дискредитира доверителят ми е била не само на местна почва, не само в рамките на Дирекцията, в която работи З., но и пред Министъра.

Ето защо, няма да се спирам по-пространно на въззивната жалба на подсъдимия, от Вас се иска алтернативно и връщане на делото за разглеждане от нов съдебен състав на Районен съд, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Като, аз и в самата жалба не виждам наведени такива основания, още по-малко мога да се съглася, че такива бяха допуснати беше предоставена абсолютна възможност както на подсъдимия така и на частния тъжител да докаже своята версия, да докаже своята истина и при анализ на така събраните доказателства, считам че по отношение на първото обвинение за извършване на престъпление по чл.288 от НК, престъплението е абсолютно доказано, и в тази част моля да потвърдите присъдата.

Моля да измените присъдата и да признаете за виновен К. и в извършване на второто наведено престъпление, а именно, че е надписвал часове извънреден труд, както и да измените присъдата по отношение на претендирания от нас граждански иск, с който да бъдат възмездени настъпилите неимуществени вреди от престъпленията за доверителят и го уважете в пълния претендиран размер, а именно в размер на пет хиляди лева, и за двете извършени престъпления.

Моля, на основание чл.38 от Закона за адвокатурата да присъдите и разностите на доверителят ми за адвокатско възнаграждение съгласно Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

АДВ. Ч.: Поддържам така депозираните въззивни жалби и допълнение

към въззивната жалба спрямо осъдителната първоинстанционна присъда. Моля да отмените същата и да постановите решение, с което прекратявате наказателното производство. Алтернативно присъда, с която признаете моя доверител за невиновен, поради следните съображения.

От процесуална гледна точка.

Категорично, считам че е налице императивната разпоредбата на чл.81 ал.3 от НПК за просрочена тъжбата по отношение неговото депозирана в 6-месечен срок на обстоятелствата предмет на инкриминираните престъпления в частната тъжба, респ. неизпълнение в тази процедура в оставане без движение в 7-дневен срок, което се е случило двукратно на първата инстанция по отношение привеждането на частната тъжба в процесуален ред. И без указанията на първоинстанционният съд да бъде поправена тъжбата, считам че същата е просрочена, а с указанията, които са дадени в съответния 7-дневен срок за изпълнение, също частната тъжба не е поправена, за да бъде годна да пренесе спора пред първата инстанция. Подробни съображения са развити както в жалбата на моя доверител, така и в моята въззивна жалба.

От втора страна, ако вие все пак приемете, че тази тъжа формално отговаря на процесуалните срокове за разглеждане и е допусната правилно за разглеждане от първата инстанция моля, да признаете моя доверител за невиновен по така въздигнатото обвинение за едно от деянията в тъжбата.

Аз, внимателно слушах частното обвинение за моя най-голяма изненада установих, че отново се поддържа обвинение и за първото деяние, което касае действия на моя доверител по отношение на свидетеля Станков и изобщо не представлява някаква инкриминирана дейност по отношение на частния тъжител. Както и да е, това вече е въпрос по същество.

По отношение второто деяние, което инкриминирано, че моя доверител е извършил престъпление по чл.288 от НК, затова че частният тъжител като дежурен по предварително изготвен и утвърден график не е посетил ПТП, завършило със смъртен случай на 03.09.2020 г., с което е пропуснал да изпълни задълженията си по предварително изготвения и утвърден график, като разследващ полицай, моля да вземете предвид следното. Действието на моя доверител е извършено при и по повод изпълнение на неговата административна функция на Главен разследващ полицай към ОД на МВР – Благоевград. Действията, които са описани в искането, в Сигнала до

Министъра на вътрешните работи, видно от събраните писмени доказателства се явяват истински. Престъплението клевета във втората му форма за преписано престъпление е единствено и само осъществимо при условията на пряк умишъл, т.е. моя доверително предварително да е знаел, да убеден, да е сигурен, че със своите действия сезирайки Министъра на вътрешните работи за установени нарушения в подопечната му ОД на МВР е съзнавал, че частния тъжител е невинен, че не е извършил административно-дисциплинарно нарушение и, че неговото поведение е правомерно. Тези обстоятелства касаещи прекия умишъл и специалната цел по отношение на моя доверител, считам че не са налице и от тук се обосновава една несъставомерност на извършеното престъпление квалифицирана клевета. Като допълнение към критиката на първата инстанция. Признати сме за виновни за квалифицирана клевета по точка 4, точка 4, към настоящия момент точка 3 е отменена, не може да има обвинение по точка 3, тъй като е налице по-благоприятен азкон по отношение на моя доверител.

В заключение. Моля да признаете моя доверител за невиновен при така извършеното деяние инкримирано в частната тъжба, респ. да прекратите наказателното производство поради липса на процесуални изкисвания по отношение на срока на подадената частна тъжба по отношение на обстоятелствата, че тя не е поправена и не е подадена в преклузивния 6-месечен срок, съгласно изискванията на чл.81 ал.3 от НПК.

Моля да присъдите и претендирани разноски за адвокатско възнаграждение.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДС. К. К.: Моля да кажа само няколко думи, тъй като аз не съм адвокат, все пак съм юрист и 17 години вече съм в системата. На няколко пъти адвокатът на частния тъжител посочи длъжностно лице. Да, длъжностно лице. За мен длъжностно лице, което е дежурно по график трябва да си изпълнява служебните задължения. Значи тук става въпрос за ПТП с лице, което впоследствие е починало. Аз разбирам след определен интервал от време, защото не съм на работа. Не мога да разбера какво се очаква от мен да си затворя очите. Значи, аз нося наказателна отговорност като длъжностно лице, ако прикрия нарушение в конкретния случай. Той не е посетил ПТП, както стана ясно от абсолютно



всички свидетелски показания. От всички документи, писмени става ясно, че лицето е настанено в Хирургия, т.е. в тежко състояние щом е откарано в болница. Отнесено е на носилка. Това е записано в Бюлетина. Двамата прокурори, наблюдаващият административен ръководител при такива ситуации задължително се образува ДП. Такова не е образувано. Установява се впоследствие, че има и алкохол в кръвта, не е образувано и за това нещо. Има шише, което според един от свидетелите полицаи при разклащане прави кръгове, т.е. е някакъв алкохол. И затова не се образува. Не се образува за материални щети. Аз, не знам какво трябва да стане, за да е трябвало г-н З. да посети въпросното произшествие и с какво съм аз виновен, че съм си изпълнил служебните задължения, а той неговите не си. Защото за мен не си ги е изпълнил. Поради една единствена причина, аз не съм му направил проверка просто в този момент срещу мен се водеше наказателно дело, по което цитирано дело г-н З. е основен свидетел по думите на прокуратурата и, аз ще се чувам пряко ангажиран, ако трябва да му водя административно производство.

ПОСЛЕДНА ДУМА ПОДС. К. К.: Искам истината и да бъда оправдан.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_