

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 151

гр. Пловдив , 20.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година
в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев
Членове: Елена Р. Арнаукова
Стоян Ат. Германов

като разглежда докладваното от Станислав П. Георгиев Въззивно частно
гражданско дело № 20215000500358 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 274 – 278 от ГПК.

Постъпила е въззивна частна жалба вх. № 1362/23.04.2021 г. от АС. Г. Д. ЕГН
***** против разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г.
по описа на ОС – Пловдив в частта, с което е постановено издаването на изпълнителен лист
в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против АС. Г. Д. ЕГН ***** за сумата от
263.82 лева, представляваща неплатена издръжка за минало време на праводателя В. В. Д. за
периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и сумата от 1 160.00 лева, представляваща
дължима издръжка на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

Моли съда да отмени обжалваното разпореждане, да обезсили издадения
изпълнителен лист.

Ответник ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** счита, че частната жалба е
неоснователна. Претендира разноски.

Останалите ответници не са взели становище по същество.

Постъпила е въззивна частна жалба вх. № 1363/23.04.2021 г. от СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН
***** против разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г.
по описа на ОС – Пловдив в частта, с което е постановено издаването на изпълнителен лист
в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН ***** за сумата от
1 055.30 лева, представляваща неплатена издръжка на праводателя В. В. Д. за минало време
за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и за сумата от 4 640.00 лева, представляваща
на праводателя за периода 11.06.2018 г.-11.11.2020 г.

Моли съда да отмени обжалваното разпореждане, да обезсили издадения изпълнителен лист.

Ответник ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** счита, че частната жалба е неоснователна. Претендира разноски.

Останалите ответници не са взели становище по същество.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

1. по въззивна частна жалба вх. № 1362/23.04.2021 г. :

С разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив е постановено издаването на изпълнителен лист в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против АС. Г. Д. ЕГН ***** за сумата от 263.82 лева, представляваща неплатена издръжка за минало време на праводателя В. В. Д. за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и сумата от 1 160.00 лева, представляваща дължима издръжка на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

За да постанови този съдебен акт, окръжният съд е приел, че ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** е универсален правопреемник на В. В. Д. по силата на нотариално завещание и на нея следва да се издаде изпълнителен лист против А.Д. за сумите, присъдени в полза на В.Д. с въззивно решение № 9/28.01.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив.

Този извод е незаконосъобразен.

В рамките на въззивното производство съдът следи служебно за нарушения на императивни материалноправни норми.

Съгласно чл. 24, ал. 2, изречение второ от Закона за наследството, след датата и мястото на съставяне, завещанието се подписва от завещателя.

Съгласно чл. 24, ал. 3 от ЗН, ако завещателят не може да се подпише, той трябва да укаже причината за това и нотариусът отбелязва неговото изявление преди прочитането на завещанието.

В случая в представения препис от завещанието изрично е посочено, че, тъй като завещателят е с тремор и нарушено зрение, вместо подпис, полага отпечатък от десния си палец.

Но такъв отпечатък физически липсва върху документа, представен в съда. Следователно е нарушено изискването за подписване на завещанието. При това положение не може да бъде направен извод, че тази сделка е действителна и може да породи правно

действие.

Ето защо настоящата инстанция намира, че Е.И. не се легитимира като универсален правопреемник на В. В. Д., поради което няма право да получи изпълнителен лист за сумите, присъдени в полза на Д. така, както е поискано.

В частната жалба се твърди, че Е.И. не е конституирана като страна в процеса. Това твърдение е невярно. Видно от разпореждане № 72/08.03.2021 г., постановено в рамките на производството по администриране на постъпила касационна жалба, И. е конституирана като страна в процеса, в качеството на един от наследниците по закон на починалата В. В. Д..

Следователно не са налице предпоставките на чл. 406, ал. 1 от ГПК и искането за издаване на изпълнителен лист следва да бъде оставено без уважение.

Не до тези правни изводи е достигнал окръжният съд поради което обжалваното разпореждане следва да бъде отменено, а искането за издаване на изпълнителен лист против АС. Г. Д. следва да бъде оставено без уважение, а издаденият такъв следва да бъде обезсилен.

2. по въззивна частна жалба вх. № 1363/23.04.2021 г.:

С разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив в частта е постановено издаването на изпълнителен лист в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН ***** за сумата от 1 055.30 лева, представляваща неплатена издръжка на праводателя В. В. Д. за минало време за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и за сумата от 4 640.00 лева, представляваща на праводателя за периода 11.06.2018 г.-11.11.2020 г.

За да постанови този съдебен акт, окръжният съд е приел, че ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** е универсален правопреемник на В. В. Д. по силата на нотариално завещание и на нея следва да се издаде изпълнителен лист против С.Д. за сумите, присъдени в полза на В.Д. с въззивно решение № 9/28.01.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив.

Този извод е незаконосъобразен.

В рамките на въззивното производство съдът следи служебна за нарушения на императивни материалноправни норми.

Съгласно чл. 24, ал. 2, изречение второ от Закона за наследството, след датата и мястото на съставяне, завещанието се подписва от завещателя.

Съгласно чл. 24, ал. 3 от ЗН, ако завещателят не може да се подпише, той трябва да укаже причината за това и нотариусът отбелязва неговото изявление преди прочитането

на завещанието.

В случая в представения препис от завещанието изрично е посочено, че, тъй като завещателят е с тремор и нарушено зрение, вместо подпис, полага отпечатък от десния си палец.

Но такъв отпечатък физически липсва. Следователно е нарушено изискването за подписване на завещанието. При това положение не може да бъде направен извод, че тази сделка е действителна и може да породи правно действие.

Ето защо настоящата инстанция намира, че Е.И. не се легитимира като универсален правоприемник на В. В. Д., поради което няма право да получи изпълнителен лист за сумите, присъдени в полза на Д. така, както е поискано.

В частната жалба се твърди, че Е.И. не е конституирана като страна в процеса. Това твърдение е невярно. Видно от разпореждане № 72/08.03.2021 г., постановено в рамките на производството по администриране на постъпила касационна жалба, И. е конституирана като страна в процеса, в качеството на един от наследниците по закон на починалата В. В. Д..

Следователно не са налице предпоставките на чл. 406, ал. 1 от ГПК и искането за издаване на изпълнителен лист следва да бъде оставено без уважение.

Не до тези правни изводи е достигнал окръжният съд поради което обжалваното разпореждане следва да бъде отменено, а искането за издаване на изпълнителен лист против СЛ. ЛЮБ. Д. следва да бъде оставено без уважение, а издаденият такъв следва да бъде обезсилен.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив в частта, с което е постановено издаването на изпълнителен лист в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против АС. Г. Д. ЕГН ***** за сумата от 263.82 лева, представляваща неплатена издръжка за минало време на праводателя В. В. Д. за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и сумата от 1 160.00 лева, представляваща дължима издръжка на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г. и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОБЕЗСИЛВА изпълнителен лист № 7/02.04.2021 г., издаден по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив по искане на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** за издаване на изпълнителен лист против АС. Г. Д. ЕГН ***** за сумата от 263.82 лева,

представляваща неплатена издръжка за минало време на праводателя В. В. Д. за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и сумата от 1 160.00 лева, представляваща дължима издръжка на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** за издаване на изпълнителен лист против АС. Г. Д. ЕГН ***** за сумата от 263.82 лева, представляваща неплатена издръжка за минало време на праводателя В. В. Д. за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и сумата от 1 160.00 лева, представляваща дължима издръжка на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

ОТМЕНЯ разпореждане № 94/01.04.2021 г., постановено по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив в частта, с което е постановено издаването на изпълнителен лист в полза на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** против СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН ***** за сумата от 1 055.30 лева, представляваща неплатена издръжка на праводателя В. В. Д. за минало време за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и за сумата от 4 640.00 лева, представляваща на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г. и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОБЕЗСИЛВА изпълнителен лист № 6/02.04.2021 г., издаден по в. г. д. № 2107/2020 г. по описа на ОС – Пловдив по искане на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** за издаване на изпълнителен лист против СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН ***** за сумата от 1 055.30 лева, представляваща неплатена издръжка на праводателя В. В. Д. за минало време за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и за сумата от 4 640.00 лева, представляваща на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЕЛ. АС. ИВ. ЕГН ***** за издаване на изпълнителен лист против СЛ. ЛЮБ. Д. ЕГН ***** за сумата от 1 055.30 лева, представляваща неплатена издръжка на праводателя В. В. Д. за минало време за периода 10.06.2017 г. - 10.06.2018 г., както и за сумата от 4 640.00 лева, представляваща на праводателя за периода 11.06.2018 г. - 11.11.2020 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____