

# ПРОТОКОЛ

№ 83

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Лозена Димитрова

Сложи за разглеждане докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №  
20231200900032 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА, редовно уведомен, не се явява представител.

ЗА ОТВЕТНИКА, редовно уведомен, се явява адв. К. П., с пълномощно по  
делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В., редовно уведомено, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М., редовно уведомено, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. Ф., редовно призован, не се явява.

ДОКЛАД НА СЪДА: Днес по ЕПЕП е постъпило становище от адв. П. К.,  
пълномощник на ищцовото дружество, в което се изразява воля за даване ход  
на делото в днешното открито съдебно заседание, ако са налице  
предпоставките за това. Адвокат К. е запознат с постъпилата експертиза, няма  
въпроси към вещите лица и моли тяхното заключение да бъде прието. Ако  
свидетелят Ф. се яви, адв. К. моли да се даде възможност на свидетеля да  
отговори на въпросите, досежно които същият е заявил, че отговорите му са  
записани неправилно. В становището е обективиран и списък на разноските,  
направени от ищцовото дружество в настоящия съдебен процес. Ако  
ответникът претендира разноси в размер над минимумите, посочени в  
Наредба № 1 от 2004 г., адв. К. прави възражение за прекомерност и счита, че  
определените във въпросната наредба минимума съответстват на сложността  
и продължителността на работата на адвокатите по настоящото дело. След  
разпита на свидетеля и изслушването на вещите лица, адв. К. прави искане за  
спиране на настоящото дело до приключването на производството по  
гражданско дело № 996 от 2023 г. на Районен съд Гоце Делчев. По  
последното се разглежда иск с правно основание чл. 124, ал. 4 от ГПК, за

установяване неистинността на договора за доставка и монтаж на дограма от 01.04.2021 г. Във въпросното дело на Районен съд Гоце Делчев се цели установяване неистинността на основно писмено доказателство, ползвано от ответника в настоящото дело, върху което той е построил главните си възражения срещу предявените от „В Б“ ЕООД искове. Дали същият договор е действителен, или е недействителен, според адв. К. е въпрос от съществено значение за правилното решаване на настоящия спор. Към становището са приложени разпечатки на искова молба, определение от 04.12.2023 г. по гражданско дело № 996 от 2023 г. на Районен съд Гоце Делчев и справка за насрочените по същото дело закрити и открити съдебни заседания. Отново днес, но по ССЕВ, е постъпило допълнение към становището на адв. К., в което той посочва, че ако свидетелят Ф. не се яви днес за повторен разпит, без да е посочил уважителна причина за това, трябва да се определи нова дата за следващо открито съдебно заседание, в което да се проведе неговият разпит, както и в новата призовка, която да му се изпрати, е необходимо да бъде отразено предупреждение за евентуално негово глобяване, като в този случай адв. К. моли поисканото от него спиране на настоящия съдебен процес да бъде осъществено след повторния разпит на споменатия свидетел, за да се приключи попълването на доказателствената съвкупност със съответните релевантни гласни доказателства.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

След като констатира, че не са налице пречки за даване ход на делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – По повод исканията на адв. К., направени във връзка с днешното неявяване на свидетеля, считам, че преразпитът на Ф. наистина е от съществено значение и не му се противопоставям, като моля същият отново да бъде призован за изслушване в рамките на настоящото съдебно производство. По отношение на искането за спиране – да, не са налице процесуални пречки, за да се спре настоящото дело и наистина резултатът от делото в Гоце Делчев е от съществено значение, и считам, че делото действително следва да се спре, като съм съгласна, че спирането следва да стане след преразпита на свидетеля. Да се изслушат сега вещите лица.

На основание чл. 200, ал. 1 от ГПК, съдът СЧЕМА самоличността на вещите лица: Е. К. В., \*\*\*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Поддържам заключението, което представихме по делото на 08.03.2024 г., и нямам корекции по него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Поддържам заключението, което представихме по делото на 08.03.2024 г., и нямам корекции по него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. П. –\*\*\*

АДВ. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Съдът констатира, че заключението на вещите лица, депозирано по делото на 08.03.2024 г., е пълно, ясно и обосновано, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещите лица, депозирано по делото на 08.03.2024 г., и им присъжда възнаграждения, както следва: на вещото лице В. да се изплатят 500 лв., а на вещото лице М. - 1000 лв., които са изцяло внесени от ищцовото дружество под формата на депозит.

АДВ. П. – Становището ми по отношение искането за спиране на делото претърпя промяна, като в крайна сметка смятам, че производството не трябва да се спира, а следва да се отложи за повторен разпит на свидетеля Ф., след което да се даде ход на делото по същество.

Съдът счита, че трябва отново да призове свидетеля Ф., като този път в призовката му се укаже, че при ново неявяване без уважителни причини съдът ще му наложи глоба от 1000 лв. и ще постанови принудителното му довеждане от служителите на ОЗ „Съдебна охрана“. За преразпит на посочения свидетел, по делото трябва да се насрочи ново открито съдебно заседание, с оглед на което съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА ново открито съдебно заседание по делото, което да се състои на 15.04.2024 г. и да започне в 13:30 ч., за което ищецът да се счита уведомен при условията на чл. 142, ал. 3 от ГПК, а ответникът да се счита уведомен сега чрез адв. П..

Отново да се призове свидетелят Ф., като в призовката изрично му се укаже, че при ново негово неявяване по делото без уважителна причина, съдът ще му наложи глоба в размер на 1000 лв. /хиляда лева/, както и ще разпорежи принудителното му довеждане от служителите на ОЗ „Съдебна охрана“. Отделно от това следва да се укаже на кмета на с. Г. по телефона, че този път той трябва да положи всички необходими усилия, за да връчи призовката лично на свидетеля Ф., а не на негови близки или роднини.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 14:06 ч.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_