

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Пещера, 31.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, П НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Административно  
наказателно дело № 20235240200107 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, прие следното:

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „И.-ИК“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик, представлявано от управителя К. И. Н. ,чрез пълномощник адв.П. против Наказателно постановление № 13-2300159 от 22.06.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик ,с което на основание чл.41б,ал.5 във вр.с чл.413,ал.2 от КТ, за извършено административно нарушение по чл.52,ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд и чл.2,ал.1 от Наредба за задължителното застраховане на работници и служители за риска „трудова злополука“ му е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 1500 лева.

Недоволен, жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление поради това ,че фактическата обстановка описана в АУАН и в Административно наказателната преписка не отговаряла на действителната.Счита ,че НП не отговаряло на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.В случая липсвали доказателства за това ,че Директорите на Дирекция „ИТ“ имат правомощия да издават наказателни постановления именно по този закон.Освен посоченото била нарушена и разпоредбата на чл.52,ал.1 от

ЗАНН според която наказващият орган е длъжен да се произнесе по административно наказващата преписка в 1 месечен срок от получаването ѝ като в случая срокът не бил спазен. След като не е спазен едномесечния срок за произнасяне е била преклудирана възможността наказващият орган да реализира административно наказателна отговорност, тъй като същата била погасена по давност. Освен изложеното имуществена санкция, която е наложена била прекомерна като изложените основание на АНО били неоснователни. Моли да се постанови решение, с което да се отмени атакуваното НП. Претендира разноси.

Ответната страна – Директор на Дирекция „ИТ“ гр. Пазарджик чрез юр.к. Сиракова оспорва жалбата и моли да се потвърди атакуваното НП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя „И. ИК“ ЕООД с ЕИК 204890524 със седалище и адрес на управление : гр. Пазарджик, представлявано от управителя К. И. Н. на 16.03.2023 година е съставен акт за установяване на административно нарушение №13-2300159 от ст. инспектор при Д „ИТ“ гр. Пазарджик – Г. М., в присъствието на свидетеля Р. И. М., за това че в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на КТ „стопанисващ обект „Цех за преработка на месо“, находящ се в с. Капитан Димитриево и извършващ дейност декларирана пред НАП, НСИ КИД 2008 с код 10.13-Производство на месни продукти без готови ястия е застраховал за своя сметка работниците в предприятието, които подлежат на задължително застраховане за риск „Трудова злополука“ на 08.02.2023 година като срокът на застрахователния период влиза в сила на 09.02.2023 година, като към момента на извършване на проверката 06.02.2023 година от служители на ДИТ Пазарджик работниците/служителите не са застраховани. Нарушението е извършено на 06.02.2023 година в обект „Цех за преработка на месо“ находящ се в с. Капитан Димитриево, Пазарджишка област, когато са заварени работниците – К. Г. а Д. и др. да престират труд без сключена застраховка за риск „Трудова злополука“. Нарушението е констатирано на 09.02.2023 година, при преглед на фирмената документация в ДИТ „Пазарджик“ като на задължително застраховане подлежат работници и служители, които извършват работа в основната и спомагателна дейност на

предприятие с извършване на икономическа дейност с трудов травматизъм равен или по-висок от средния за страната, като в случая извършваната от дружеството дейност съгласно Заповед РД-06-44 от 22.11.2023 година на МТСП е по 10, за който е определен Ктт-0.67 над средния за страната. Констатирано е, че на 08.02.2023 година е предоставена Застрахователна полица № 580000110823 и списък на застрахованите лица, в която полица липсват данни за застраховка за риск „Трудова злополука“, с което е нарушил чл.52, ал.1 от ЗЗБУТ във вр. с чл.2, ал.1 от Наредба за задължително застраховане на работници и служители за риск „Трудова злополука“. Актът е връчен на 16.03.2023 година на пълномощник на дружеството.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №13-2300159 от 22.06.2023 година, с което за констатираното адм.нарушение описано по идентичен начин на жалбоподателя „И.-ИК“ ЕООД гр.Пазарджик, с което на чл.416, ал.5 във вр.с чл.413, ал.2 от КТ за извършено административно нарушение по чл.52, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд и чл.2, ал.1 от Наредба за задължителното застраховане на работници и служители за риска „трудова злополука“ му е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Видно от административно наказателната преписка на 06.02.2023 година е съставен Протокол ПР 2304540 от 15.03.2023 година-относно проверка по спазване изискванията на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на място и по документи в дружество „И. –ИК“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик в обект на контрол „Цех за преработка на месо“, с.Капитан Димитриево, в който са отразени констатираните нарушения от проверката по спазване на изискванията на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в дружеството, едно от които е, че в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ „стопанисващ обект „Цех за преработка на месо“, находящ се в с.Капитан Димитриево и извършващ дейност декларирана пред НАП, НСИ КИД 2008 с код 10.13-Производство на месни продукти без готови ястия е застраховал за своя сметка работниците в предприятието, които подлежат на задължително застраховане за риск

„Трудова злополука“ на 08.02.2023 година като срокът на застрахователния период влиза в сила на 09.02.2023 година ,като към момента на извършване на проверката 06.02.2023 година от служители на ДИТ Пазарджик работниците/служителите не са застраховани.Нарушението е извършено на 06.02.2023 година в обект „Цех за преработка на месо“ находящ се в с.Капитан Димитриево,Пазарджишка област, когато са заварени работниците –К. Г.а Д. и др. да престират труд без сключена застраховка за риск „Трудова злополука“.В преписката се съдържа трудов договор № 10 от 14.01.2022 година ,от който се установява ,че на 14.01.2022 година между „И.-ИК“ ЕООД и К. Г.а Д. е възникнало трудово правоотношение ,като Д. е заела длъжността –„машинен оператор месни продукти „ с място на работа цех находящ се в с.Капитан Димитриево.В преписката се съдържа и застрахователна полица № 580000110823 за задължителна застраховка на работници и служители за риск „Трудова злополука“ сключен между „И. – ИК „ЕООД и „Уника Живот“ АД за период от 09.02.2023 година до 08.02.2024 година като застрахованите лица са: Д. И. и К. Д..

Разпитаната в с.з. на 10.10.2023 година актосъставителка Г. В. М. в показанията си сочи ,че като служители на Дирекция „ИТ“ -Пазарджик на 06.02.2023 г. извършили, с колегата си М. проверка в обект – цех за преработка на месо, намиращ се в с.Капитан Димитриево. При извършената проверка, констатирали работещи лица,за което изискали да им се представят доказателства за сключена задължителна застраховка риск „трудова злополука“.Спомня си, че в деня на проверката управителят на дружеството не присъствал, но в цеха имало лице определено да представлява управителя на фирмата. От това лице изискали да се представи тази задължителна застраховка, но такава в момента на проверката на 6-ти не им се представила,поради което с призовка ,в която описали документите, които изискват, на 09.02.2023 г. призовали работодателя да им ги представи в Инспекцията. Видели сключена застраховка от 08.02.2023 г., и влизаща в сила от 09.02. ,поради което приели,че към 06.02.2023 г. не е имало такава налична задължителна застраховка.За това нарушение съставили АУАН. Обяснението в случая било, че не са знаели, че за тяхната дейност трябва да направят застраховка.Свидетелката си спомня,че не се явил работодателят за връчване на Акта за установяване на нарушението, а присъствало упълномощено лице от работодателя, което заявило устно, че не е знаело, че

дейността попада в приложното поле на задължителната застраховка риск „трудова злополука“.

Свидетелят Р. М. в показанията си сочи, че извършвали проверка в цех за преработка на месо в с. Капитан Димитриево на 06.02.2023 г. и установили на място работещи лица. Изискали да им се представи задължителната застраховка за риск „трудова злополука“, защото дейността, която развивала проверяваната фирмата е под код, който попада в „рискови производства“, които са задължени да сключват задължителна застраховка за трудова злополука. Министърът на труда и социалната политика ежегодно издавал заповед, с която определял дружествата, подлежащи на задължителна застраховка. По този код, под който е регистрирано дружеството, дейността му попадала в тази заповед на министъра и коефициентът е над 0.67, което е над средното за страната. За кода се подават данни от самия работодател при регистриране на фирмата и като има изменение, се подавали нови данни за това изменение. В случая в практиката на Д„ИТ“, дори дружество да не е регистрирано по този код на министъра, след като установят лица, които работят в такова производство, то съответно работодателят им е длъжен да направи застраховка за риск „трудова злополука“. Самият работодател изготвял списък по длъжности и си определял кои длъжности да бъдат застраховани и кои не. Например работещите в администрацията, които не са засегнати в рискови производства, не подлежат на такова задължително застраховане, а длъжности, които работят с машини, оборудване и т.н. са задължително за застраховане. В случая установили, че няма застраховка за лицето К. Д., която имала трудов договор към момента на проверката и това е трудов договор № 10/14.01.2022 г., като същата изпълнявала длъжност „машинен оператор местни продукти“. Поради това е било задължително сключването на такава застраховка за това лице. В следствие се представила такава застраховка на 09.02. за риск „трудова злополука“, сключена на 08.02.

При така установената фактическа обстановка съдът обоснова следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от наказаното лице и се явява процесуално допустима.

При извършената служебна проверка за правилното приложение на

материалния закон съдът счита, че дружеството жалбоподател е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по ЗЗБУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от ЗЗБУТ работещите, които извършват работа, при която съществува опасност за живота и здравето им, се застраховат задължително за риска "трудова злополука" за сметка на работодателя при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. По делото по безспорен начин се установи, че лицето К. Д. е бил назначен по трудово правоотношение в „И.-ИК“ЕООД на длъжност "машинен оператор месни продукти“, като естеството на извършваната работа е обуславяло наличието на опасност за живота и здравето ѝ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска "трудова злополука", приета от МС, на задължително застраховане подлежат работниците и служителите, които извършват работа в основната и спомагателната дейност на предприятия, принадлежащи към икономическа дейност с трудов травматизъм, равен или по-висок от средния за страната. Съгласно заповед № РД-0644/22.11.2022 г. на министъра на труда и социалната политика за определяна на коефициент на трудов травматизъм по икономически дейности за прилагане през 2023 година коефициентът на трудов травматизъм за дейността "Производство на хранителни продукти“ /код по КИД -2008 10 и Ктт-0.6715 при среден коефициент на трудов травматизъм за страната 0, 64. Същевременно работникът К. Д. , видно от приложения по делото трудов договор, към датата на проверката е изпълнявал длъжността "машинен оператор“, поради което работата ѝ е била свързана с осъществяване на дейност, при която съществува опасност за живота и здравето ѝ. С оглед на това и дружеството жалбоподател е следвало да застрахова своите работници за риска "трудова злополука" съгласно изискванията на чл. 52, ал. 1 от ЗЗБУТ и чл. 2, ал. 1 от Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска

"трудова злополука". Към момента на извършване на проверката – 06.02.2023 година дружеството не е имало сключена валидна застраховка, която да покрива риска "трудова злополука". Такава е била сключена след извършване на проверката от Дирекция "Инспекция по труда" на 08.02.2023 година - застрахователна полица № 580000110823 с действие на договора -09.02.2023

година до 08.02.2023 година. С оглед на това по безспорен начин се установява, че към датата на проверката дружеството-жалбоподател не е застраховало лицето, извършващо дейност на обекта, за риска "трудова злополука", с което е осъществило административно нарушение по чл. 52, ал. 1 от ЗЗБУТ.

Обобщавайки всичко гореизложено, съдът счита, че осъществено е бездействие от "И. ИК" ЕООД се субсумира от състава на нормата на чл. 52, ал. 1 от ЗЗБУТ. Изпълнителното деяние е осъществено чрез бездействие - неизпълнение на задължение от страна на работодателя, вменено му със закон. В случая възражението на жалбоподателя, че в атакувания акт и НП е записано, че дружеството извършва дейност – „Производства на готови ястия“, вместо вярното Производство на месни продукти без готови ястия според настоящия състав не е съществено процесуално нарушение тъй като дейността на дружеството попада в т.37 от Заповед № РД-06-44 от 22.11.2022 година на МТСП

От анализа на събраните и проверени от съда доказателства се налага извода за доказаност на административнонаказателното обвинение по отношение обсъденото нарушение. Актът за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление са издадени от материално и териториално компетентни органи, тъй като съгласно пар.2 от ПЗР на Наредба за задължително застраховане на работници и служители за риск „трудова злополука“ - Контролът по изпълнение на задължението на работодателите по наредбата се осъществява от Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда". При служебната проверка съдът установи, че АУАН и НП отговарят на изискванията на закона и съдържат всички реквизити, изискващи се от него. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Съдът констатира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати нарушения на сроковете по чл. 34, ал. 1 и, ал. 3 ЗАНН. Предявените факти, за които на жалбоподателя е наложено наказание, съставляват административно нарушение и наказващият орган, при спазване на закона, е издал наказателното постановление за реализиране на административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател.

Съдът намира още, че не е налице и другото твърдяно процесуално нарушение по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН, тъй като указания в нормата едномесечен срок за издаване на НП е инструктивен, а не преклузивен.

При определяне на административното наказание, наказващият орган обаче не е съобразил обстоятелството, че непосредствено след извършване на проверката – на 08.02.2023 година е била сключена застраховка "трудова злополука" на работниците в проверяваното дружество. В този случай настоящият състав приема, че следва да бъде приложена поощрителната норма на чл. 415в КТ, съгласно която за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв. При определяне размера на административното наказание обаче административнонаказващият орган не е съобразил в пълнота критериите за индивидуализация на санкцията, предвидени в чл. 27 от ЗАНН. Съдът приема, че се касае за първо по ред административно нарушение от този вид, поради липсата на доказателства за противното. Обществената опасност на конкретното нарушение не се отличава от обичайната такава за нарушения от този вид, самото деяние е формално и е несъмнено, че от допуснатото нарушение не са произтекли каквито и да е вреди за работника, то е отстранено веднага след установяването му, поради което и имуществената санкция на работодателя следва да бъде наложена за извършване на маловажно нарушение. По отношение на конкретния размер съдът прие, че санкцията следва да бъде определена на 200 лева, доколкото е допуснато нарушение на законодателството за здравословни и безопасни условия на труд, който размер най-пълно съответства на характера и интензитета на нарушението и съдържа потенциал да въздейства предупредително и превъзпитателно по отношение на субекта-нарушител, съобразно предвиденото в чл. 12 от ЗАНН.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде изменено в санкционната му част, като размерът на наложената имуществена санкция бъде намален от 1500 лева на 200 лева.



В случая в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски ,тъй като видно от договор за правна защита и съдействие по АНД № 107/2023 година не е отразено договорено и заплатено възнаграждение за процесуално представителство.

Водим от горните съображения, Пещерският районен съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯВА Наказателно постановление № 13-2300159 от 22.06.2023 година на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"- гр.Пазарджик, с което на „И.-ИК“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик,ул.“ Кара Никола Ангелов“ № 11, представлявано от управителя К. И. Н. ,чрез пълномощник адв.П. за нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 2, ал. 1 от Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска "трудова злополука" и на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 413, ал. 2 КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева като НАМАЛЯВА размера на административното наказание "имуществена санкция" от 1500 лева на 200лева, на основание чл.415в, ал. 1 от КТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: \_\_\_\_\_