

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6952

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110166833 по описа за 2023 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА ТРИНАДЕСЕТА ГПК (Общ искиове процес – отрицателен установителен иск, че ищецът не дължи сумата)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 350345/05.12.2023 г., от Ю. Д. Г. с ЕГН *****, с постоянен адрес: С-- и Г. С. Д. с ЕГН *****, е постоянен адрес: Село Л-- чрез процесуален представител адв. Е. С. със съдебен адрес: гр. С--, тел. -, е-mail: --- **срещу „С-“ АД с ВИК --**, със седалище и адрес на управление: гр. Со--, представлявано от В-, с която е **предявен отрицателен установителен иск, че ищите не дължат на ответника сумата от 4 117. 34 лева**, представляваща начислено вземане по Фактура № -, е дата на издаване 30.08.2023 г., за цена на доставени ВиК услуги с период на фактуриране от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г., за имот находящ се в село Ло- с ПИ -, с клиентски номер -, включително не дължат и лихвите върху тази сума начислени до датата, до постановяването на влязъл в сила съдебен акт.

В исковата молба са изложени обстоятелства, че ответникът е начислил процесната сума на ищите, на основание незаконно присъединяване към ВиК мрежата, за което било съставена фактура. твърди се, че ищите са съсобственици на в режим на СИО на ПИ № - от кадастрален лист № Г-11-10-А по неодобрения план на село Л- – град София, местност К-, заснет през 1981 г., площ от 620 кв. м., при съсед: ПИ № -, ПИ № -, ПИ № -, който имот образува ПИ № - по неодобрения кадастрален план на с. Л- – гр. София, с площ от 512 кв. м. при съсед: -, ПИ № -, ПИ № -, ул. „-“. Твърди се, че в имота имало водопроводна шахта със стар водомер, свързан с разклонение т

отдавна съществуват уличен водопровод, находящ се на ул. „-“. Твърди се, че ищците предприемат действия по узаконяване на ВиК водопровода, но така и не го узаконили. Твърди, че на 09.08.2023 г. представители на ответното дружество извършват проверка в имота, като ги санкционират, че са незаконно присъединени към същия уличен водопровод. Съставен бил Контролен лист № -, в който е установено, че е открит водомер без фабричен номер, с направена метрологична проверка от 1995 година и отчетено количество вода 120 куб. метра. Твърди, че въз основа на издадения контролен лист издават нов контролен лист № НПРД 035483/27.09.2023 г., в който било описано, че обектът е посетен за връчване на фактура – с. Л-, ул. „-“ № 15. Излага доводи, че била издадена фактура в размер на 4117.34 лева за изразходвано количество вода в размер на 2233.80 куб. метра.

В исковата молба са изложени следните правни аргументи: липса на вина, ответникът нарочно не присъединил ищците към водопровода, няма неоснователно обогатяване, ако водопроводът е законен, то ответникът е следвало да потърси ищците да подадат нови заявления за присъединяване, липсвало облигационно правоотношение. Не била установено изправността на водомера. Житейски не било обосновано ищците да са използвали толкова количество вода. Ищците на се имали партида при ответното дружество. Ищците не са собственици на ПИ -, за който е издадена фактурата, а са собственици на ЕПИ – 44063.6229.-. Ищците осигурили достъп до имота.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

Към исковата молба са представените следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Фактура № -/ 30.08.2023 г.; 2. Скица - проект на доброволна делба, издадена по преписка № 94-00-942 от 04.07.2005 г. на ..-" ЕООД; 3. Скица на имот от цифровия кадастър на Столична община; 4. Писмо с изх. № ТУ-3846/ 16.06.2006 г.; 5. Констативен акт № 94-10-16/ 13.11.2006 г.; 6. Удостоверение № 16-Ю-В-Л/0700-35; 7. Писмо с изх. № ТУ-373/ 18.01.2007 г.; 8. Контролен лист № -/ 09.08.2023 г.; 9. Контролен лист № НПРД 035483/ 27.09.2023 г. ; 10. Фактура № -/ 30.08.2023 г.; 11. Протокол № 17445/ 23.08.2023 г.; 12. Сигнал/ Заявление с вх. № СК-193/06.10.2023 г.; 13. Писмо №СК-193. о/ж-1248/ 19.10.2023 г..

Моли да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане за доказване на исковата претенция.

Моли ответникът да бъде задължен да представи следните документи: 1) Протокол № 17445/ 23.08.2023 г.; 2) Схема на водоснабдяването на процесния имот и съседните на него имоти, находящи се по протежението на улицата, на която е ситуиран процесния уличен водопровод; 3) Справка за дълготраен актив по отношение на процесния уличен водопровод, от която да е видно и годината на придобиването му като актив. 4) Информация за процесния водомер /данни по регистрацията му/, когато е бил монтиран на ул. „Васил Левски" № 10, в с. Долни Л-, преди да бъде монтиран в процесния имот, каквато информация от тях е предоставена в Контролен лист № НПРД -/09.08.23 г.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва изцяло иска. Счита, че ищците са собственици на процесния имот. Изцяло признава фактите по извършената проверка, като твърди, че за сградното водопроводно отклонение няма открито партида, абонатен номер. Твърди, че липсва законоустановено

процедура за присъединяване към водоснабдителната и канализационния система. Твърди, че процесният имот е бил незаконно свързан към ВиК мрежата. Изцяло признава факта за съставените протоколи, отправената среща, отказа на ищите да подпишат документите. Сочи, че процесната сума е начислена на основание чл.50, ал.1 от ОУ на С- и чл.37, ал.1 от Наредба № 4, а именно – начисляване на ВиК услуги в едногодишен период от установяване на незаконното свързване. Позовава се, че процесната сума представлява служебно начислена сума, съгласно цитираната наредба. Твърди, че уличната канализационна мрежа е търпим строеж, но ответникът няма право да присъединява нови потребители, поради несъответствието с нормите на строителство. Твърди, че може да присъдени ищите само ако се проектира, изгради и въведе в експлоатация уличен водопровод в съответствие с строителните изисквания. Твърди, че няма изградена ВиК мрежа, съгласно строителните норми, поради което ищите не са присъединени към мрежата, и същите са се свързали незаконно към мрежата. Посочва, че отговорността е обективна и не се изисква установяване на вина. Посочва, че сумата я претендира на основание нерегламентирано и незаконосъобразно присъединяване към ВиК мрежата.

Счита иска за неоснователен. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Моли за постановяване на неприсъствено решение по чл.238 ГПК. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Не възразява да се приемат писмените доказателства. Възразява да се допуснат до разпит двама свидетели, тъй като е неотнормено към предмета на делото дали ищите ползват собствен водоизточник. Възразява да представя документи по т.2,3,4 от ИМ.

Прилага и моли да се приеме, като писмено доказателства: Протокол № КНВ 17445/2023 г.

Моли да бъде допуснато изслушването на комплексна счетоводно - техническа експертиза (КСТЕ), при която, след като вещите лица – специалисти се запознаят с представените по делото доказателства и след като направят проверка в „С-“ АД и по местонахождението на процесния имот, да дадат отговор на следните въпроси:

1. Водоснабден ли е бил процесния имот за периода от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.?
2. Как се определя, формира и изчислява количеството изразходвана вода в случай на установено незаконосъобразно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съгласно Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи?
3. Как са определени и начислени количествата ВиК услуги по Фактура № -/30.08.2023 г. и какъв е техния обем за периода от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.?
4. Какъв е размерът на задълженията за предоставени ВиК услуги по клиентския номер на ответника за процесния период, обективиран във Фактура № -/30.08.2023 г. и в съответствие с начислените количества и одобрените от КЕВР цени ли са фактурирани същите от ищцовото дружество?

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните, както и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на иска е 4 117.34 лева, поради което държавната такса, съгласно чл.1 ТДТССГПК е в размер на 164.69 лева. Същата е заплатена, за което е представена молба с вх. № 375212/29.12.2023 г. (л. от делото).

По процесуалното представителство

Ищеците се представляват от адв. Е. С. със съдебен адрес: гр. С--, тел. -, e-mail: ---, с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.8 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Следва да се изготви доклад по делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че искането по чл.190 ГПК е допустимо, необходимо и относимо, поради което ответникът следва да бъде задължен да представи исканите документи, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, като му се укаже, че при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки за установяване на тези факти и обстоятелства.

По свидетелите

Съдът приема, че искането на ищеца е неотносимо към предмета на делото. Предмет на делото са дължимост на процесните суми, които ответникът е начислил на основание нерегламентирано и незаконосъобразно присъединяване към ВиК мрежата. Без значение е дали ищите имат собствен водоизточник. Ето защо това искане следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на извършената от ответника проверка, съдът следва да укаже на ответника, че не сочи доказателства за законосъобразността на проверката и констатираните факти и обстоятелства, на основание чл.146, ал.2 ГПК – не сочи свидетелите.

Ето защо следва да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане двама свидетели на страната на ответника за установяване на факти и обстоятелства във връзка с проверката.

По комплексна съдебно-техническата и съдебно-счетоводна експертиза (КСТЕиССЧЕ)

Искането от ответника е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Следва да се допусне експертиза по поисканите въпроси.

Освен това за съда са необходими специални знания от областта на счетоводството и метрологията, които да отговори на въпросите и задачите:

1. Да посочи задълженията на ищеца към ответника само за периодите:
 - три години назад от 09.08.2022г., т.е. от 09.08.2019 г. до 09.08.2022 г.
 - от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.
 - от 09.08.2023 г. до датата на изготвяне на експертизата:
2. всяка една от тези суми да бъде разбита по пера
 - доставка на вода
 - нерагламентирано присъединяване към ВиК мрежата
 - отчет по водомер
 - Отвеждане, пречистване на води
 - И други
3. Как са сформирани процесните суми – по пера и основания. Уредът бил ли е пломбиран, отговаря ли на метрологични изисквания, реално ли е отчитал. Каква сума за отчетеното количество вода следва да се заплати.
4. При начисляването на сумата за потребено количество вода спазени ли са техническите изисквания и цените по КЕВР.
5. Имотът има ли ВиК проект.
6. Кога е изградена ВиК мрежата
7. ВиК проектът/мрежата отговаря ли на изискванията на строителството за периода от момента на изграждане до момента на изготвяне на експертизата.
8. От кога имотът е водоснабден
9. От и до кога процесният имот е имал партиден номер, имал ли е някога партиден номер, плащано ли е по него нещо през годините и кога.
10. Кога е монтиран процесният водомер, на какво основание, какви са били неговите показания преди и след проверката. Отговаря ли на изискванията на метрологията и бил ли е пломбиран. Има ли промяна в пломбата.

Въпросите към експертизата, касаят основанието на вземането, което е в тежест на ответника да го установи. Ето защо депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ответника като на основание чл.160 ГПК ответникът следва да бъде задължен да внесе депозит в общ размер на 1400 лева (хиляда и четиристотин лева), в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение заседание, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC:

СЕСВВГСФ), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че всяка от страните е създавала пречки за установяване на фактите, на които се позовава – ищецът на доставяне количество вода, цени на услуги и размер на вземания, а ответникът настъпила погасителна давност.

За вещо лице следва да се назначи -, което да се призове след внасяне депозит и инж. -.

Предварителни въпроси

Въпреки, че искът е установителен, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата е **01.04.2024 година от 10.30 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 350345/05.12.2023 г., от Ю. Д. Г. с ЕГН *****, с постоянен адрес: С-- и Г. С. Д. с ЕГН *****, е постоянен адрес: Село Л-- чрез процесуален представител адв. Е. С. със съдебен адрес: гр. С--, тел. -, е-mail: -- - срещу „С-“ АД с ВИК --, със седалище и адрес на управление: гр. Со--, представлявано от В-, с която е **предявен отрицателен установителен иск, че ищите не дължат на ответника сумата от 4 117. 34 лева**, представляваща начислено вземане по Фактура № -, е дата на издаване 30.08.2023 г., за цена на доставени ВиК услуги с период на фактуриране от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г., за имот находящ се в село Ло- с ПИ -, с клиентски номер -, включително не дължат и лихвите върху тази сума начислени до датата, до постановяването на влязъл в сила съдебен акт.

В исковата молба са изложени обстоятелства, че ответникът е начислил процесната сума на ищите, на основание незаконно присъединяване към ВиК мрежата, за което било съставена фактура. Твърди се, че ищите са съсобственици на в режим на СИО на ПИ № - от кадастрален лист № Г-11-10-А по неодобрения план на село Л- – град София, местност К-, заснет през 1981 г., площ от 620 кв. м., при съседи: ПИ № -, ПИ № -, ПИ № -, който имот образува ПИ № - по неодобрения кадастрален план на с. Л- – гр. София, с площ от 512 кв. м. при съседи: -, ПИ № -, ПИ № -, ул. „-“. Твърди се, че в имота имало водопроводна шахта със стар водомер, свързан с разклонение т отдавна съществуват уличен водопровод, находящ се на ул. „-“. Твърди се, че ищите предприемат действия по узаконяване на ВиК водопровода, но така и не го узаконили. Твърди, че на 09.08.2023 г. представители на ответното дружество извършват проверка в имота, като ги санкционират, че са незаконно присъединени към същия уличен водопровод. Съставен бил Контролен лист № -, в който е установено, че е открит водомер без фабричен номер, с направена метрологична проверка от 1995 година и отчетено количество вода 120 куб. метра. Твърди, че въз основа на издадения контролен лист издават нов контролен лист № НПРД 035483/27.09.2023 г., в който било описано, че обектът е посетен за връчване на фактура – с. Л-, ул. „-“ № 15. Излага доводи, че била издадена фактура в размер на 4117.34 лева за изразходвано количество вода в размер на 2233.80 куб. метра.

В исковата молба са изложени следните правни аргументи: липса на вина, ответникът нарочно не присъединил ищите към водопровода, няма неоснователно обогатяване, ако водопроводът е законен, то ответникът е следвало да потърси ищите да подадат нови заявления за присъединяване, липсвало облигационно правоотношение. Не била установено изправността на водомера. Житейски не било обосновано ищите да са използвали толкова количество вода. Ищите на се имали партида при ответното дружество. Ищите не са собственици на ПИ -, за който е издадена фактурата, а са собственици на ЕПИ – 44063.6229.-. Ищите осигурили достъп до имота.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва изцяло иска. Счита, че ищите са собственици на процесния имот. Изцяло признава фактите по извършената проверка, като твърди, че за сградното водопроводно отклонение няма открито партида, абонатен номер. Твърди, че липсва законоустановено процедура за присъединяване към водоснабдителната и

канализационния система. Твърди, че процесният имот е бил незаконно свързан към ВиК мрежата. Изцяло признава факта за съставените протоколи, отправената среща, отказа на ищите да подпишат документите. Сочи, че процесната сума е начислена на основание чл.50, ал.1 от ОУ на С- и чл.37, ал.1 от Наредба № 4, а именно – начисляване на ВиК услуги в едногодишен период от установяване на незаконното свързване. Позовава се, че процесната сума представлява служебно начислена сума, съгласно цитираната наредба. Твърди, че уличната канализационна мрежа е търпим строеж, но ответникът няма право да присъединява нови потребители, поради несъответствието с нормите на строителство. Твърди, че може да присъдени ищите само ако се проектира, изгради и въведе в експлоатация уличен водопровод в съответствие с строителните изисквания. Твърди, че няма изградена ВиК мрежа, съгласно строителните норми, поради което ищите не са присъединени към мрежата, и същите са се свързали незаконно към мрежата. Посочва, че отговорността е обективна и не се изисква установяване на вина. Посочва, че сумата я претендира на основание нерегламентирано и незаконосъобразно присъединяване към ВиК мрежата.

Счита иска за неоснователен. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Моли за постановяване на неприсъствено решение по чл.238 ГПК. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Не възражава да се приемат писмените доказателства. Възражава да се допуснат до разпит двама свидетели, тъй като е неотносимо към предмета на делото дали ищите ползват собствен водоизточник. Възражава да представя документи по т.2,3,4 от ИМ.

-

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Отрицателен установителен иск, че ищите не дължат на ответника сумата от 4 117. 34 лева, представляваща начислено вземане по Фактура № -, е дата на издаване 30.08.2023 г., за цена на доставени ВиК услуги с период на фактуриране от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г., за имот находящ се в село Ло- с ПИ -, с клиентски номер -, включително не дължат и лихвите върху тази сума начислени до датата, до постановяването на влязъл в сила съдебен акт.

Възражения на ответника:

Основания, на което ответникът претендира сумите: Сумите са начислени, на основание чл.37, ал.1 по реда на чл.35, ал.6 от Наредба №4 и на основание чл.50, ал.1 от ОУ, поради установено водопроводно отклонение, без имотът да е присъединен по реда на предвиден в Наредба № 4 и без за него да е открито партида с клиентски номер във водоснабдителното дружество. Имотът е присъединен незаконно към водопреносната мрежа.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- Ищите са собственици на процесния имот от декември 2005
- Имотът е нямал партида и водомер за процесния период
- Имотът е бил свързан към ВиК мрежата – имало е достъп на вода от изградената мрежа
- Извършена проверка от ответника, която е установила нерегламентирано присъединяване към ВиК мрежата
- Ищите са запознати с констативния протокол от извършената проверка

- Претендираната сума и количество е сформирана, според определените цени от КЕВР за просения период и по Наредба № 4

Между страните остава спорно дали извършената проверка е съгласно закона, дали е имал годен водомер, дали процесният имот е имало партида при ответника и дали имотът е бил незаконосъобразно свързан към мрежата.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи всички обстоятелства, въз основа на които претендира сумата (ТР № 8/27.11.2013 г. по тълк. д. № 8/2012 на ОСГТК на ВКС):

1. Възникване на качеството потребител между ищеца и ответника, т.е. задължение на потребителя да плаща претендираната вода – доставка, отвеждане на вода и пречистване замърсена вода
2. Процесният имот е имал нерегламентиран достъп до ВиК мрежата, т.е. не е бил включен законно към мрежата
3. Извършена проверка по Наредбата, която да е в съответствие със закона
4. Част от начислените суми да са съгласно чл.35 – 37 от Наредбата и чл.50, ал.1 ОУ
5. размер на вземането – вземането е изчислено на база доставено количество вода и цени, установени от КЕВР в процесния период
6. изискуемостта на вземането – датата на падежа за настъпване на вземането

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Фактура № -/ 30.08.2023 г.; 2. Скица - проект на доброволна делба, издадена по преписка № 94-00-942 от 04.07.2005 г. на ..-" ЕООД; 3. Скица на имот от цифровия кадастър на Столична община; 4. Писмо с изх. № ТУ-3846/ 16.06.2006 г.; 5. Констативен акт № 94-10-16/ 13.11.2006 г.; 6. Удостоверение № 16-Ю-В-Л/0700-35; 7. Писмо с изх. № ТУ-373/ 18.01.2007 г.; 8. Контролен лист № -/ 09.08.2023 г.; 9. Контролен лист № НПРД 035483/ 27.09.2023 г. ; 10. Фактура № -/ 30.08.2023 г.; 11. Протокол № 17445/ 23.08.2023 г.; 12. Сигнал/ Заявление с вх. № СК-193/06.10.2023 г.; 13. Писмо № СК-193. о/ж-1248/ 19.10.2023 г.. Протокол № КНВ 17445/2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание **чл.190 ГПК**, ответникът да представи следните документи: 1) Протокол № 17445/ 23.08.2023 г.; 2) Схема на водоснабдяването на процесния имот и съседните на него имоти, находящи се по протежението на улицата, на която е ситуиран процесния уличен водопровод; 3) Справка за дълготраен актив по отношение на процесния уличен водопровод, от която да е видно и годината на придобиването му като актив. 4) Информация за процесния водомер /данни по регистрацията му/, когато е бил монтиран на ул. ..Васил Левски" № 10, в с. Долни Л-, преди да бъде монтиран в процесния имот, каквато информация от тях е предоставена в Контролен лист № НПРД -/09.08.23 г., в едноседмичен срок считано от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки за установяване на тези

факти и обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на двама свидетели до разпит.

УКАЗВА ответника, че не сочи доказателства за законосъобразността на проверката и констатираните факти и обстоятелства – не сочи свидетелите, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

ДОПУСКА изслушването на гласни доказателствени средства чрез разпит на двамата свидетели, при режим на довеждане, водени от ответника, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ** срок за събиране на тези доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание, на основание чл.158 ГПК, като **УКАЗВА** на страните, че след този срок делото ще се гледа без тези доказателства.

ДОПУСКА изслушването на комплексна техническа и счетоводна експертиза (КСТЕиССЧЕ), при която, след като вещите лица - специалисти направят необходимите проверки, да дадат отговор на следните въпроси:

На въпроси на ответника

1. Водоснабден ли е бил процесния имот за периода от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.?
2. Как се определя, формира и изчислява количеството изразходвана вода в случай на установено незаконосъобразно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съгласно Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи?
3. Как са определени и начислени количествата ВиК услуги по Фактура № -/30.08.2023 г. и какъв е техният обем за периода от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.?
4. Какъв е размерът на задълженията за предоставени ВиК услуги по клиентския номер на ответника за процесния период, обективизиран във Фактура № -/30.08.2023 г. и в съответствие с начислените количества и одобрените от КЕВР цени ли са фактурирани същите от ищцовото дружество?

На въпроси на съда

1. Да посочи задълженията на ищеца към ответника само за периодите:
 - три години назад от 09.08.2022г., т.е. от 09.08.2019 г. до 09.08.2022 г.
 - от 09.08.2022 г. до 09.08.2023 г.
 - от 09.08.2023 г. до датата на изготвяне на експертизата:
2. всяка една от тези суми да бъде разбита по пера
 - доставка на вода
 - нерагламентирано присъединяване към ВиК мрежата
 - отчет по водомер
 - Отвеждане, пречистване на води
 - И други
3. Как са сформирани процесните суми – по пера и основания. Уредът бил ли е пломбиран, отговаря ли на метрологични изисквания, реално ли е отчитал. Каква сума за отчетеното количество вода следва да се заплати.
4. При начисляването на сумата за потребено количество вода спазени ли са техническите изисквания и цените по КЕВР.
5. Имотът има ли ВиК проект.
6. Кога е изградена ВиК мрежата

7. ВиК проектът/мрежата отговаря ли на изискванията на строителството за периода от момента на изграждане до момента на изготвяне на експертизата.
8. От кога имотът е водоснабден
9. От и до кога процесният имот е имал партиден номер, имал ли е някога партиден номер, плащано ли е по него нещо през годините и кога.
10. Кога е монтиран процесният водомер, на какво основание, какви са били неговите показания преди и след проверката. Отговаря ли на изискванията на метрологията и бил ли е пломбиран. Има ли промяна в пломбата.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от ответника в размер на 1400 лева (хиляда и четиристотин лева), по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBBG SF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, на които се позовава – ищецът на доставяне количество вода, цени на услуги и размер на вземания, а ответникът настъпила погасителна давност.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице - и инж. -, които да се призоват след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се

прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при

избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **01.04.2024 година от 10.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____