

ПРОТОКОЛ

№ 852

гр. Варна , 22.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на
деветнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Невин Р. Шакирова
Членове: Светла В. Пенева
Красимир Т. Василев

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно
гражданско дело № 20203100503518 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

Въззивникът И. А. Д., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се
явява, представлява се от **адв. Ж.Я.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ПАРАХОДСТВО „БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД,
редовно уведомени от предходно съдебно заседание, представляват се от **юрисконсулт**
П.К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ВЗАИМОЗАСТРАХОВАТЕЛНО СДРУЖЕНИЕ НА
КОРАБОСОБСТВЕНИЦИТЕ "УЕСТ ЪВ ИНГЛАНД" /ЛЮКСЕМБУРГ/, редовно
уведомени от предходно съдебно заседание, представляват се от **адв. И.Т.**, редовно
упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице Т. Т. Д., редовно уведомена от предходно заседание, явява се лично.

АДВ. Я.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на
страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК,
намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото на 09.04.2021г. заключение на вещото лице Т. Т. Д. по допуснатата повторна съдебно-медицинска експертиза, констатира, че същото е постъпило в рамките на законоустановения срок по смисъла на чл. 199 от ГПК.

АДВ. Я.: Правя искане да бъде отложено изслушването на вещото лице, докато бъдат представени документи от ответната страна, тъй като искам да се запозная с документите, на базата на които вещото лице е направило заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: В предходно съдебно заседание носих документи и предложих. Нямаше възражения, сега търси ходове за отлагане на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Единствените документи, които съм ползвала при изготвяне на заключението, което съм дала, и които ги няма налични по делото, са резултати от образна диагностика, които няма как да сканирам. Те са от прегледа, който проведох в сряда. Изисках ги на прегледа, който осъществихме.

На основание чл. 200, ал. 1 от ГПК, преди изслушване на депозираното в срок заключение, **СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещото лице, като му напомня отговорността пред закона за даване на невярно или заинтересувано заключение.

Вещото лице Т. Т. Д., 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещавам, че ще дам заключението си без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам писменото заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на адв. Я.: Освен медицински център „Свети Никола“, имам и служба по трудова медицина. Нямам бизнес отношения с ответната страна, не съм получавала възнаграждения от тях. Публикацията относно въздействието на стреса върху сърдечносъдовата система беше представена от адв. Я. и се запознах с нея по делото, бях длъжна да дам отговор по използваната публикация. Амигдалата е част от централната нервна система. Невронна е връзката на амигдалата с ендокринната система и сърдечносъдовата система. Работата по море е високорискова спрямо работещите на брега браншове, както съм написала в публикацията ми. И в заключението съм написала, че сърдечносъдовият риск е повишен при морските лица спрямо работещите на брега професии. И.Д. не е изключение от становището ми, че условията на труд по море по начало са рискови за сърдечносъдовата система спрямо тези, които работят на брега. Моето заключение се основава на следното: Доказателствата, свързани с повишен риск за сърдечносъдовата система стъпват върху фактори като шум, вибрации, микроклимат,

инфразвук, хронично психоемоционално напрежение и други, които по отношение на конкретния случай са били нищожно ниски в сравнение с предходния му трудов стаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на съда: Всичко това го установих на базата на данните, които получихме от корабния дневник за температура, вълнение, позиция на кораба, които ми дават основание да смятам, че при изключен двигател нивата на шум са били много по-ниски. При движение по река и заставане на котва няма вълнение, което означава, че няма инфразвук и вибрации. По време на инцидента И. е бил в каютата си, където прегряващ микроклимат няма, както няма и експозиция на токсични агенти. Възможно е професията му с експозиция на тези рискови фактори да повлияе на появата и ускоряването на мозъчно-съдовата болест, която той е имал предварително.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на адв. Я.: Всички работодатели носят отговорност за здравето на наетите от тях лица. При установяване на професионалния характер на всяко едно заболяване се сема т.нар. професионална анамнеза, която изисква да изучим всички експозиции в работна среда на пострадалия, за да преценим има ли връзка настъпилото състояние. Не мога да дам заключение, че инцидентът е вследствие единствено от положения труд при този работодател. За да отговоря на въпроса на съда, ми трябва документация, която се опитам да намеря, но така и не видях. Пиша, че няма трудова злополука, защото стъпих на вашите искания и твърденията на съда, че диагнозата е исхемичен мозъчен инсулт. Това в такава ситуация не е трудова злополука. Исхемичният мозъчен инсулт е мозъчно-съдово общо заболяване. По време на прегледа на И.Д. присъства доц. Н.Д., който е съдов хирург и участва заедно с мен в прегледа, за да установи състоянието на каротидните съдове на И.. Не знаех, че това пречи да си свърша аз работата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на съда: Не ми беше предоставена информация, на базата на която той да твърди, че не е страдал от високо кръвно налягане, дислипидемия или захарен диабет. Изискахме документите от личния лекар официално, това, което в повече ми беше представено са само нещата, които показаха. Това, което е налично като документация са извадки от амбулаторни листи от НЗОК, където личи, че И. е ходил три пъти преди инцидента на преглед по повод мозъчно-съдова болест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на адв. Я.: Наредба № Н-11, по силата на която И. се е явил на преглед за установяване на годност преди наемане на борда на моторен кораб „Лудогорец“, не изисква изследване на липиден профил, освен ако не го поиска лекуващият лекар. В Наредба № Н-11 липсва изискване при оценка пригодността за работа на море.

АДВ. Я.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: По повод на справка-декларация заявявам, че работих събота

и неделя. Връчвам на адв. Я. образните изследвания на И.Д. и предоставям на съда всички документи, които БМФ ми е представило във връзка с изготвяне на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да, ние сме ги представили и сме ги заверили.

АДВ. Я.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със съдържанието им и да изразя становище по приемането им в определен от съда срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на въззивника в срок до следващо съдебно заседание да се запознае с представените от вещото лице документи за изготвяне на заключение и да изрази становище по приемането им.

СЪДЪТ намира, че изготвеното по делото заключение на повторната съдебно-медицинска експертиза адекватно отговаря на поставените на вещото лице задачи, поради което същото следва да бъде прието и приобщено като писмено доказателство по делото.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното в днешно съдебно заседание експертно заключение на вещото лице Т. Т. Д. по допуснатата повторна съдебно-медицинска експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Т. Т. Д. в размер на първоначално определения от 250 лева. /Издаде се РКО/

С оглед представената справка-декларация по реда на чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015г., в която вещото лице оценява труда си съобразно описанието на извършената работа в размер на 1 517.50 лева, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 000 лева, платими от бюджета на съда, като разликата над 250, платени с РКО от 14.04.2021г., ще се изплатят допълнително.

АДВ. Я.: Оспорвам експертизата. Считам, че заключенията, направени в нея, противоречат на собствените изводи на вещото лице, което е защитило дисертация на тема „Морска трудова дисциплина“. Във всички свои останали трудове твърди, че работата по море, включително на машинистите, които са първа категория труд, носи изключително

висок риск от възникване на сърдечносъдови заболявания и в сравнение с тези на брега рисковете са многократно по-големи, като в заключението има изводи, че те са сравними със сърдечносъдовите заболявания на брега. Освен това вещото лице не е имало задача, нито има компетентност да се произнесе дали има трудова злополука, но така или иначе потвърди, че става дума за общо заболяване, а при него също се дължи обезщетение по Морската трудова конвенция и по-специално по Стандарт 4. Няма да искам нова експертиза. Моля да имате предвид, че оспорвам настоящата.

СЪДЪТ докладва постъпила на 19.03.2021г. молба от адв. Ж.Я. в качеството му на процесуален представител на И.Д., с която на основание чл. 190 от ГПК моли да бъде задължен ответникът да представи по делото всички документи, които са представени за целите на експертизата, като изразява становище. Представя преписи от писмени документи, предоставени на вещото лице във връзка с изготвяне на експертизата.

АДВ. Я.: С молбата съм представил и това, което аз съм предоставил на вещото лице. Считам, че така е коректно и те следва да ми представят предоставените от тях документи.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: С разпореждането си във връзка с молбата на процесуалния представител на въззивника съдът се е произнесъл. Документите са представени, заверени са същите, които съм дал на вещото лице. Това са абсолютно всички документи, които съм представил на вещото лице и които бяха изискани за целите на експертизата. Няколко пъти адв. Я. иска да внуши на съда, че това е първа категория труд, няма нито едно доказателство и аз сто пъти опровергах, че няма категории труд, те са самоосигуряващи се лица по чл. 4а от КСО, няма категории на кораба, на който е служил и е станал инцидентът. Няма наредби, тук сме по малтийското законодателство. Няма трудова злополука. В наредбата е посочено кои са изключенията на трудовите злополуки, инсултът е изключен от трудовите злополуки. Миналата година са изплатени обезщетения в размер на 1 200 000 долара за такива подобни инциденти и смърт, всичко се плаща, но когато има основание. Да се приемат доказателствата, представени с молбата на адв. Я.. Запознат съм с тях.

АДВ. Т.: Да се приемат.

По представените с молба от адв. Я. документи, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените с молба от 19.03.2021г. на процесуалния представител на въззивника писмени документи, съставляващи документи във връзка със здравословното състояние на въззивника, предоставени за целите на експертизата, а именно: медицински протокол от 16.11.2017г. – на английски и български език, документи от преглед на И.Д. от отделение по радиология и образна диагностика – португалски и български език, пълна кръвна картина № 3472708/03.11.2017г. – на португалски и български език, пълна кръвна картина №

3467481/27.10.2017г. – на португалски и български език, консултация на пациент И.Д. от 20.11.2017г. и болничен лист № E20176293704, издаден на 07.12.2017г.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с Определение от 12.02.2021г. е постановил на основание чл. 42, ал. 1 от КМЧП инициране на процедура по изискване на информация за установяване съдържанието на правото на Република Малта по реда на Европейската конвенция за информация относно чуждестранното право, Лондон, 07/06/1968г. чрез приемащата и предаващата агенция на Република Малта, която заявка е изпратена чрез Министерство на правосъдието на Република България с писмо от 15.02.2021г. /л. 129/, получено в министерството на 22.02.2021г., намира, че по делото следва да изиска информация /л. 133/ за хода на заявката.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Министерство на правосъдието на Република България за хода на заявка за информация относно чуждестранното право по реда на Европейската конвенция за информация относно чуждестранното право, Лондон, 07/06/1968г. чрез приемащата и предаващата агенция на Република Малта, отправена по в.гр.д. № 3518/2020г. по описа на ВОС, получена в министерството на 22.02.2021г.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **14.06.2021г. от 10:00 часа**, за която дата и час редовно призованите страни са уведомени от днешно съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:43 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____