

РЕШЕНИЕ

№ 11283

гр. С, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С И

при участието на секретаря П А

като разглежда докладваното от С И Гражданско дело № 20231110116926 по
описа за 2023 година

Предявен е иск от “Б В И Г” АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр.С, пл.”П“ № 5, представлявано от Н Ч и К Р, чрез адв.Милев, със съдебен адрес гр.С, ж.к.М 4 бл.440А, партер, офис, срещу СО, ЕИК ..., с адрес гр.С, ул.”М” № 33, представлявана от кмета Й Ф, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 206.01 лв., представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № ..., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 31.03.2023 г., до окончателното изплащане на дължимото.

ПретендиР се и направените по делото разноси.

В исковата молба се твърди, че на 02.11.2022 г. в гр.С, на път, стопанисван от ответника СО, е настъпило ПТП с л.а.Т Корола с рег.№ ..., който на ул.”Ц А“ при завой от ул.”М“, е попаднал в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно.

Сочи се, че по този начин са нанесени имуществени вреди по застрахования при ищеца л.а.Т в размер на 206.01 лв., която сума е изплатена на собственика на увредения автомобил.

Отговорността на ответника се аргументира с факта, че СО е отговорна за поддържането на пътя и не е изпълнила задълженията си.

Ищецът твърди, че е поканил ответника да му заплати процесната сума, но последният не е сторил това.

В срока за отговор, ответникът по делото е депозирал такъв, в който се съдържат доводи по основателността на предявения иск.

Ответникът оспорва иска поради липсата на валидно възникнало застрахователно правоотношение, с оглед липсата на подписи, положени от страните по сделката в представената полица. Също така, според ответника, не може да се установи съдържанието на застрахователното правоотношение, доколкото представените от ищеца общи условия също не са подписани. Аргументира се становище, че само на това основание, искът е неоснователен.

Отделно се отбелязва, че няма доказателства, изхождащи от незаинтересовани лица

относно механизма на настъпване на процесното ПТП. Сочи се, че не е представен протокол за ПТП, който е необходимо условие за възникване задължението на застрахователя да изплати застрахователно обезщетение, както и няма данни за скоростта на движение към момента на настъпване на произшествието, за това дали са спазени изискванията на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

Ответникът оспорва и претендираните щети по автомобила, като се противопоставя заключение в тази насока да се извежда от представения от ищеца снимков материал, който е с дата 04.11.2022 г., т.е. два дни след настъпване на събитието.

В условията на евентуалност, ако съдът приеме, че са налице елементите на фактическия състав на неправомерното увреждане, ответникът прави възражение за съпричиняване от страна на водача на л.а.Т Корола. Поддържа становище, че последният е нарушил чл.20, ал.2 от ЗДвП, като не е съобразил скоростта си с условията на пътя, както и със зимната обстановка.

С оглед на това се иска съдът да отхвърли предявения иск и да присъди на ответника направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства по реда на чл.12 и чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният в настоящето производство иск е с правно основание чл.410 от КЗ вр. чл.49 и чл.45 от ЗЗД. Това е иск на суброгирал се в правата на увредения, застраховател срещу прекия причинител на вредата. За възникване на регресното право на застрахователя по имуществена застраховка срещу отговорния за деликта, е необходимо да са налице следните три групи юридически факти: от една страна, възникнало право на увредения срещу причинителя на вредата на основание неправомерно увреждане, вкл. в хипотезите на чл.47-49 ЗЗД, от друга страна, наличие на валиден договор за имуществено застраховане с увредения с период на покритие към датата на настъпване на вредите и на трето място - извършено валидно плащане по него от застрахователя в обезщетение на настъпилите вреди.

От събраните в хода на производството писмени доказателства по безспорен начин се установява наличието на договор между ищеца и увредения за имуществено застраховане (застрахователна полица № 5С*****), със срок, покриващ твърдяната дата на настъпване на вредите. В тази връзка неоснователно се явява възражението на ответника за липсата на валидно възникнало застрахователно правоотношение, с оглед липсата на подписи, положени от страните, доколкото след дадените от съда указания с определение от 10.05.2023 г., ищецът е представил в оригинал двустранно подписана от страните застрахователна полица № 5С***** от която се установява наличието на застрахователно правоотношение. В същото време посоченото застрахователно събитие е част от поетите от ищеца рискове, доколкото видно от съдържанието на представените в заверено копие Общи условия по застраховка Булстрад Каско стандарт, процесния застрахователен риск е включен в покритите такива и липсва като описание в изключенията. Видно от съдържанието на представената по делото полица, застрахованият категорично е заявил, че е запознат с Общите условия на застрахователя, като е налице и ясно изразено съгласие за приемане на същите, поради което съдът приема, че представените Общи условия валидно обвързват страните.

Въпреки това съдът наМа предявеният иск за неоснователен, доколкото по делото не се установи настъпване на посоченото в исковата молба застрахователно събитие. По делото е изслушана и приета САТЕ, в която вещото лице дава заключение, че е възможно щетите, нанесени на процесното МПС, да се наМ в причинно-следствена връзка с твърдения в исковата молба механизъм на ПТП, като същевременно в открито съдебно заседание от 13.06.2023 г. вещото лице посочва, че от техническа гледна точка гумата на процесния автомобил може да се увреди и от друго препятствие. Други доказателства във връзка с

установяване механизма на ПТП не бяха ангажирани от ищеца, поради което съдът на Ма за недоказан механизма на настъпване на процесното ПТП.

Ето защо, независимо от наличието на застрахователно правоотношение между собственика на л.а.Т Корола с рег.№ ... и ищцовото дружество, по което последното е изплатило застрахователно обезщетение в размер на 206,01 лв. по щета ..., искът следва да се отхвърли, доколкото не се установиха обстоятелствата, при които е увреден автомобила, както и вина на ответника, респ.негови служители за причинените щети.

Предвид изхода на спора единствено ответникът има право на разноски, каквото искане е направил. От материалите по делото се установиха извършени от ответника разноски единствено за юрисконсултско възнаграждение. Последното следва да се определи в размер на 100.00 лв., съобразно предвиденото в чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, приложима на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.37 от Закона за правната помощ, и действителната фактическа и правна сложност на делото, обема събран доказателствен материал, процесуалното поведение на насрещната страна, броя проведени съдебни заседания.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иса на “Б В И Г“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр.С, пл.”П“ № 5, представлявано от Н Ч и К Р, за осъждане на СО, ЕИК, с адрес гр.С, ул.”М” № 33, представлявана от кмета Й А Ф, да заплати на ищеца сумата от 206,01 лв., представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № ..., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 31.03.2023 г., до окончателното изплащане на дължимото.

ОСЪЖДА “Б В И Г“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр.С, пл.”П“ № 5, представлявано от Н Ч и К Р, да заплати на СО, ЕИК, с адрес гр.С, ул.”М” № 33, представлявана от кмета Й А Ф, сумата от 100.00 лв., представляваща направени от ответника разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____