

# РЕШЕНИЕ

№ 360

гр. Пазарджик , 07.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на четиринадесети април, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Камен Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
като разгледа докладваното от Камен Гатев Административно наказателно  
дело № 20215220200124 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление №36-0000779/27.11.2020г. на Директор РД "Автомобилна администрация" гр.Пловдив, жалбоподателят АТ. АНДР. АНДР., ЕГН \*\*\*\*\* от с.В., обл.Пазарджик, ул. "... твърди, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения на материалния закон, както и съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото му на защита. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Сочи доказателства и претендира разноси .

За ответника по жалбата Директор РД "Автомобилна администрация" гр.Пловдив не се явява процесуален представител. Постъпило е писмено становище за неоснователност на жалбата.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, от фактическа страна и правна взе предвид следното:

На жалбоподателя е съставен от актосъставителя Т.Г. АУАН №255562/06.11.2020г, въз основа на който е издадено и обжалваното постановление.

Наказващият орган е приел, че жалбоподателят А.А., на 22.10.2020г. около 18.50ч. , при проверка по извършване на теоретично обучение за месец октомври 2020г. в гр.Пазарджик, ул.“Ц.О. , в кабинет на учебен център „ Топ Драйв – А.“ ЕООД, с разрешение за извършване на обучение за кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС №4215/04.01.2019г, валидно до 04.01.2024г., като ръководител на учебната дейност не е организирал теоретичното обучение така, че да се спазва графикът за провеждането му, определен за м.октомври 2020г., съгласно който на посочените по-горе дата и час трябва да се провежда обучение от 18.40ч. до 19.25ч.Посочено е, че нарушението е установено при проверка на място и учебният център е заключен, липсват преподаватели и курсиста, видно от приложен доклад рег.№11-54-7892/04.11.2020г.

Наказващият орган е приел, че жалбоподателят е нарушил чл.24а ал.2 т.3 б. „в“ от Наредба №37/02.08.2002г. на МТС . За това нарушение е наложена на А.А. глоба в размер на 500лв , на основание чл.178б ал.5 т.3 б . „в“ ЗДвП.

В съдебно заседание актосъставителят Т.Г. заяви, че поддържа констатациите по АУАН.

По делото се прие Учебен дневник за теоретично обучение на кандидатите през периода 12.10.2020г . – 25.10.2020г., касаещо обучаващото се лице В.Т.В..Видно от списък на присъствията на това обучавемо лице / л.11 от делото/ , В.В. е отсъствала от 25 – ти до 28-ми обучавем час, предвидени за провеждане дата 22.10.2020г./ л. 9 от делото/ , включително от 18.40 до 19.25ч.

В депозирано Възражение пред наказващият орган по реда на ЗАНН /л.12 от делото/ жалбоподателят А. е настоял, че теоретичното обучение е организирано още от започване на курса, а на процесната дата 22.10.2020г. курсистката не е присъствала, което е нейно право.Също та ка е отбелязал, че на дата 22.10.2020г. не е допуснал преподавателя С.И.С. да проведе

теоретично обучение поради оплакване от негова страна, че не се чувства добре, във връзка и със Заповед №РД -01-609/ 21.10.2020г. на Министъра на здравеопазването/ също налична по преписката /.

Приет е по доклад рег.№11-54-7892/04.11.2020г. на св.Т.Г., в който е отразено, че на 22.10.2020г. двамата с инспектор П. са извършили проверка на фирма „Топ Драйв – А.“ ЕООД от 18.40 ч. до 18.50ч. , като в кабинета не се е провеждало теоретично обучение по график.

При така възприетите фактически обстоятелства ,Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН. Жалбата е процесуално допустима,тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.ІІ ЗАНН, а по същество Съдът я намира за **основателна**.

Няма спор от фактическа страна,и се установи от събраните доказателства, че на 22.10.2020г. около 18.50ч. , при проверка по извършване на теоретично обучение за месец октомври 2020г. в гр.Пазарджик, ул.“Ц.О. , в кабинет на учебен център „Топ Драйв – А.“ ЕООД, с ръководител на учебната дейност А.А., на посочените дата не се е провеждало обучение от 18.40ч. до 19.25ч., като учебният център е бил заключен.

Съдът счита, че са допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на процесните АУАН и НП.

Жалбоподателят А. е санкциониран за това, че *не е организирал* теоретичното обучение така, че да се спазва графикът за провеждането му, определен за м.октомври 2020г.

В същото време, според нормата на чл.178б ал.5 т.3 б . „в“ ЗДВП се санкционира ръководител, който при организиране на обучението *разпореди или допусне* нарушение на графика за провеждане на теоретичното обучение.

Видно е , че законодателят е визирал два вида дейтелност, свързана с нарушение на организацията на обучението – нарушителят да *разпореди* нарушение на графика или да *допусне* нарушение на графика.Според

настоящият съдебен състав актосъставителят и наказващият орган е следвало да уточнят коя точно дейтелност се вменява като нарушение, за да може жалбоподателят да разбере за какво точно е санкциониран.

Още повече, жалбоподателят А. е настоявал още преди издаване на обжалваното НП, в депозираното Възражение, че теоретичното обучение е организирано съобразно относимите норми, тъй като предварително са посочени датите и часовете на всички предстоящи занятия.

На второ място, наказващият орган не е изследвал съобразно задължението му по чл.52ал.4 ЗАНН направените от жалбоподателя възражения, които са в смисъл на наличието на обективни причини за непровеждане на занятието на процесните дата и час – от една страна, неявяването на курсистката Вълчкова, а от друга – оплакване от преподавателя С.С., и то в условията на ноторно известния факт на усложнена епидемиологична обстановка в страната към момента на проверката. Очевидно е най-малкото, че няма как жалбоподателят А., в качеството му на ръководител на теоретично обучение, да осигури физическото присъствие на обучаемото лице по график, при положение, че това лице не се явява по някаква причина. От тази гледна точка, няма как жалбоподателят да разбере за какво е наказан – разпоредил ли е нарушение на графика, или е допуснал нарушение на графика и с кои точно негови действия или бездействия. Ето защо атакуваното постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода от делото, в тежест на наказващия орган следва да се възложи и сумата от 300лв. разноски на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение, на основание чл.63ал.ІІІ ЗАНН. В тази насока е представен договор за правна защита и съдействие / л. 5 от делото/ за заплатено от А.А. адвокатско възнаграждение в размер на 300лв.

Предвид горното и на основание чл.63ал.І ЗАНН Пазарджишкият районен съд

**РЕШИ:**

**Отменя** Наказателно постановление №36-0000779/27.11.2020г. на Директор РД "Автомобилна администрация" гр.Пловдив, с което на АТ. АНДР. АНДР., ЕГН \*\*\*\*\* от с.В., обл.Пазарджик, ул."... е наложена глоба в размер на 500лв , на основание чл.178б ал.5 т.3 б . ,в" ЗДвП

**Осъжда** Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ София да заплати на АТ. АНДР. АНДР., ЕГН \*\*\*\*\* от с.В., обл.Пазарджик, ул."... сумата от 300лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_