

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17906

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110111146 по описа за 2024 година

Ищецът Г. В. Д. е предявила отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК за признаване за установено, че не дължи на ответника ***** сумата от **1249.72 лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.11.2009 г. до 29.02.2012 г. в топлоснабден имот- апартамент №37, находящ се на адрес в *****, с партида с абонатен № 4000130979, поради липса на облигационно отношение с ответника, липса на доставка на топлинна енергия за процесната стойност, при евентуалност - поради изтекла погасителна давност.

Ищецът твърди, че е титуляр на партида при ответника с абонатен № 4000130979, открита за топлоснабден имот - апартамент №37, находящ се на адрес в ***** . Твърди, че след направена справка в деловодството на ответника от служители на последния била уведомена, че ***** претендира от нея заплащането на суми за доставена топлинна енергия на процесния имот, които фигурират по партидата на имота при ответника по инсталация № 4000130979. Ищецът оспорил тези претенции на ответника, но служителите на ***** заявили, че ако ищецът не се издължи, сумата ще бъде събрана в изпълнително производство и представили на ищеца справка-извлечение на начислените по партидата на имота суми по инсталация № 4000130979. По посочената партида към м. 02.2024 г. били налице задължения към ***** за сумата от 1249.72 лева, представляваща главница за периода от 01.11.2009 г. до 29.02.2012 г. Ищецът оспорва наличието на посочените задължения към ответника поради липса на облигационна връзка с ответното дружество за доставка на топлинна енергия, като оспорва да е собственик, вещен ползвател и да ползва имота по силата на облигационно правоотношение. Оспорва през исковия период ответникът е доставял стоки или услуги на процесната стойност, както и че е доставял топлоенергия на адреса, отговаряща на българския държавен стандарт за топлопреносната мрежа за исковия период. Релевира евентуално възражение за погасяването на вземанията по давност. По тези съображения ищецът навежда да има правен интерес от предявяването на иск за признаване недължимостта на исковите суми. Прави искане за постановяване на съдебно решение за установяване на недължимост на процесните суми поради липса на облигационно отношение с ответника, липса на доставка на топлинна енергия за процесната стойност на услуги, при евентуалност - поради изтекла погасителна давност. Претендира разноски в производството.

Ответникът ***** е депозирано в срока по чл. 131 ГПК отговор на искова молба, в който оспорва исковата претенция. Поддържа, че ищецът не излага конкретни твърдения, обуславящи наличие на правен интерес от предявяване на иска. Твърди, че ищецът, в качеството си на собственик на имота, придобит въз основа на наследствено правоприемство, е клиент на топлинна енергия по договор за продажба на топлинна енергия за битови нужди при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно приложимите общи условия доставил през исковия период до процесния имот топлинна енергия, като ответникът не изпълнил насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена на потребената топлинна енергия. Излага съображения, че доколкото се касае за периодични плащания по смисъла на чл. 111, б. „в“ ЗЗД, по отношение на процесните суми е приложима кратката тригодишна погасителна давност. Посочва, че **не оспорва, че към датата на исковата молба процесните вземания са погасени по давност**, като релевира довод, че **ответното дружество не е станало повод за образуване на настоящото производство**, тъй като ответникът не е претендирал принудително заплащане на тези суми. Навежда и довод, че вземането по аргумент от чл. 118 от ЗЗД продължава да съществува. Твърди, че ищецът не е отправял искане за прилагане института на погасителната давност, като поддържа, че дружеството по искане на клиента може да сключи споразумение, съобразно решение № 331 на СОС от 27.06.2013г. Моли съдът да **отхвърли исковата претенция**, като в полза на ответника бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Представя под опис 8 бр. писмени доказателствени средства.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК.

2. Доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

2.1. Предвид това, че е предявен от ищеца отрицателен установителен иск, при разпределение на доказателствената тежест съгласно чл. 154 от ГПК **в тежест на ответника** е да докаже, че разполага с вземане във визирания размер, т.е. следва да докаже, че ищеца дължи доставена остойностена в съответния размер топлинна енергия в процесния период, както и че ищецът има качеството потребител за битови нужди, съответно наследник на потребител в сграда в режим на етажна собственост.

По възражението за погасяване по давност – в тежест на ответника е да докаже, че от настъпване на изискуемостта на вземанията са налице обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

С оглед т.3 от доклада - спорът се концентрира по **качеството потребител** на ищеца за процесния имот и по размера на доставено остойностено количество топлинна енергия.

IV. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 06.06.2024 г. от **15:40 ч.**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията.

Съдия при Софийски районен съд: _____