

РЕШЕНИЕ

№ 318

гр. Плевен, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20234430200836 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „****“ ЕООД, с ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. ***, с **** Х.В.Н., чрез адв. П. Д. от АК-гр.Враца, против НП №15-2300009/02.03.2023г. на **** на Дирекция „Инспекция по труда” – гр. Плевен, с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ на „****“ ЕООД, с ЕИК ****, с **** Х.В.Н. в качеството му на работодател му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 две хиляди/ лева за нарушение на чл.62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ.

Недоволен от издаденото наказателно постановление останал жалбоподателят, който го обжалва в срок.

В жалбата се иска отмяна на наложеното наказание, тъй като същото е несправедливо, незаконосъобразно и необосновано. Излагат се доводи, че констатациите на служителите на Д „ИТ“ – Плевен отразени в АУАН на базата, на който е издадено настоящото НП не отговарят на истината, както и че НП е издадено в разрез на императивните правила на чл.57, ал.1, т.5 и т.7 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. Д.. В предоставения от съда срок, пълномощника на жалбоподателя, адв. Д. представя писмени бележки, като излага подробни доводи относно незаконосъобразността на издадено НП.

Административнонаказващият орган Дирекция „Инспекция по труда” – гр.Плевен, редовно призована, се представлява от ****-*** Р. И.а. Пледира за

правилност и законосъобразност на НП и моли съда да го потвърди.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени доказателствата поотделно и в съвкупност намира за установено следното:

При извършване на проверка на дата 19.12.2022 г., на място в 13.43 часа, *** П. М. Т., на обект *** цех, намиращ се в гр. Плевен, ул. ***, стопанисван от „****“ ЕООД, с **** Х.Н. и при извършена документална проверка на 06.01.2023г. в офиса на Дирекция “Инспекция по труда“ със седалище гр. Плевен, в присъствието на свидетелите М. Г. Б. и Д. И. Ц., констатирали нарушаване разпоредбите на трудовото законодателство по осъществяване на трудовите правоотношения, като „****“ ЕООД в качеството си на работодател на 19.12.2022г. в 13.43 часа е приел на работа в горецитирания обект лицето В.Д.П., с ЕГН:***** да изпълнява трудови функции, а именно „****“ без да има със същия сключен трудов договор в писмена форма. При извършената проверка на място в обекта лицето В.Д.П. е установено да престира работна сила като „****“. Лицето заявило, че работи от 19.12.2022г. пробно без сключен трудов договор с работно време от 10:00 часа до 14:00 часа с определено работно място *** цех в гр. Плевен, ул. ***

Нарушение на чл. 62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ. В резултат на констатираното нарушение на основание чл.416, ал.1 от КТ бил съставен АУАН № 15-2300009/06.01.2023г.

С обжалваното наказателно постановление № 15-2300009/02.03.2023г. на **** на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Плевен, издадено въз основа на АУАН № 15-2300009/06.01.2023г., жалбоподателят е санкциониран на основание чл.414, ал.3 от КТ, за извършено нарушение на чл.62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ, за това че при извършена проверка на място на 19.12.2022г. в 13:43 часа в обект: *** цех, намиращ се в гр. Плевен, ул. ***, стопанисван от „****“ ЕООД, с **** дружеството Х.В.Н., и при извършена документална проверка на 06.01.2023г. в офиса на Дирекция „ИТ“ със седалище Плевен се констатира нарушаване разпоредбите на трудовото законодателство по осъществяване на трудовите правоотношения, като „****“ ЕООД в качеството си на работодател на 19.12.2022г. в 13.43 часа е приел на работа в горецитирания обект лицето В.Д.П. да изпълнява трудови функции, а именно „****“ без да има със същия сключен трудов договор в писмена форма.

При извършената проверка на място в обекта на 19.12.2022г. в 13:43 часа лицето е установено да престира работна сила като „****“. Лицето заяви, че работи от 19.12.2022г. пробно без сключен трудов договор с работно време от 10.00 часа до 14.00 часа с определено работно място *** цех в гр.Плевен, ул. ***.

Описаното нарушение в АУАН и НП се потвърди и от събраните писмени доказателства по делото, а именно: Декларация от В.Д.П., дадена на

19.12.2022г.; Трудов договор №***г. на В.Д.П.; Уведомление по чл.62, ал.5 от КТ на лицето В.Д.П. с изх. №22388223599041/20.12.2022г. 16:47 часа; Обяснение от Х.В.Н. – **** дадено на 06.01.2023г. в Дирекция „ИТ“ със седалище Плевен.

В хода на съдебното следствие са разпитани свидетелите П. М. Т. /актосъставител/ и М. Г. Б., Д. И. Ц..

По искане от страна на жалбоподателя е допусната до разпит като свидетел В.Д.П..

От показанията на свидетелката П. М. Т., се установява, че на процесната дата 19.12.2022г. съвместно с колегите си М. Б. и Д. Ц. извършили проверка в *** цех, въз основа на подаден устен сигнал от лица работещи в друга *** фирма, че в посочения обект се извършва трудова дейност без сключени трудови договори. При посещението в обекта, който се намирал в сградата на *** в гр. Плевен, заварили пет жени вътре в помещението, които извършвали трудова дейност като ***ки, изразяваща се в ****не на поли. В своите показания Т. твърди, че раздали по една декларация да попълнят, която е свързана с трудовото им правоотношение с работодателя. Въпросното лице посочено в АУАН, в самата декларация декларира, че няма сключен трудов договор, че е дошла да се пробва и да види дали ще остане на работа във фирмата. Свидетелката Т. посочва, че след телефонно обаждане ****ката дошла в обекта, за да ѝ бъде връчена призовка, въз основа на която да се яви в Дирекция „ИТ“ за извършване на документална проверка. На 06.01.2023г. била извършена документална проверка в офиса на Дирекция „ИТ“, където работодателката представила трудов договор на лицето от дата 20.12.2022г. На датата на проверката в обекта 19.12.2022г. лицето е било без трудов договор и без уведомление за регистриран трудов договор в НАП.

Показанията на свидетелите М. Б. и Д. Ц. припокриват дадените показания в от страна на актосъставителя – свидетелката П. Т..

От показанията на свидетелката В.Д.П., се установява, че същата е била до 17.12.2022г. регистрирана в „****“. Свидетелката П. е търсила работа в ***я бизнес, като от нейни познати разбрала, че в процесната фирма търсят работници. На 19 П. посетила фирмата, за да се пробва дали ще ѝ хареса работата, като имало за изработване поли. Установява се от показанията на П., че жените са се уговорили, коя, какво ще **** и започнали да работят полите, като в този момент пристигнали проверяващите. П. заявява, че към момента на извършване на проверката не е имала сключен договор нито трудов, нито граждански, тъй като собственичката я е нямало, била излязла до счетоводството. Установява се още, че за изработката на тези поли им било заплатено в края на деня. Свидетелката В. П. останала да работи във фирмата и до момента на трудов договор.

Съдът кредитира показанията на свидетелите П. Т., М. Б. и Д. Ц., тъй като същите са точни, последователни и логични и се подкрепят от събраните и присъединените на основание чл. 238 от НПК писмени доказателства по

делото.

Съдът не кредитира показанията на свидетелката П., като приема, че същата се явява заинтересовано лице, като работник в дружеството жалбоподател.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.414, ал.3 от КТ - „Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.“

Наложено наказание на жалбоподателя е за нарушение на чл.62, ал. 1 от КТ – Трудовият договор се сключва в писмена форма.

Както и по чл.1, ал.2 от КТ - Отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения.

Съгласно пар.1, т.1 от ДР на КТ - "Работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател.

Констатациите в АУАН се потвърждават и от приложените писмени доказателства - АУАН № 15-2300009/06.01.2023г.; заверено копие от обратна разписка от 20.03.2023г. за връчване на НП №15-2300009/02.03.2023г.; заверено копие от разпечатка от информационната система на Еконт за получаване на 5 бр. жалби; длъжностна характеристика за длъжност „***“ в Д „ИТ“ гр. Плевен; заверено копие от Декларация от В.Д.П.; заверено копие от Трудов договор №***г.; заверено копие от Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с вх. №22388223599041/20.12.2022г.; заверено копие от писмено обяснение от Х.В.Н.; заверено копие от Възражение с вх. №23003357/13.01.2023г.; заверено копие на Граждански договор №1 от 19.12.2022г.; заверено копие на Трудов договор №***г.; сметка за изплатени суми по чл.45, ал.4 от ЗДДФЛ; Констативен протокол и разписка – Приложение 2 и касов ордер №3 от 19.12.2022г.; заверено копие на Протокол за извършена проверка №ПР 2242478 от 19.12.2022г.

Съдът съобрази и противоречието на показанията на свидетеля П. с установеното от служителите на Д „ИТ“, като показанията на тези свидетели са пълни, последователни и без съществени противоречия. Служителите в Д „ИТ“ са категорични, че при извършване на проверката са възприели организиран работен процес с ушиване на поли от страна на свидетелката П. и останалите лице в обекта.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че В. П. е предоставяла работна сила за жалбоподателя, с оглед на което е налице трудовоправно отношение. Предоставянето на работна сила се потвърждава изцяло от съдържанието на попълнената декларация по чл.402 от КТ, а представеният граждански договор очевидно е съставен след извършване на проверката от служителите на Дирекция „ИТ“, тъй като видно от показанията на свидетелката П. Т., същата подчертава, че при описване на писмените материали, при съставяне на АУАН не е вписан граждански договор на лицето П..

При съставянето на АУАН не са налице процесуални нарушения, както и посочената в него фактическа обстановка, не се опровергава от събраните доказателства. Актът е съставен от *** П. Т., която с оглед заемащата длъжност и разпоредбата на чл. 416, ал. 1 от КТ, като контролен орган има право да съставя АУАН при констатиране на нарушения на трудовото законодателство. Актосъставителят при изпълнение на служебните си задължения е установил нарушението на разпоредбите на КТ от страна на дружеството жалбоподател и е съставил АУАН съгласно изискванията за това. Атакуваното НП е издадено от **** на "Инспекция по труда" Плевен, в изпълнение правомощията му произтичащи от разпоредбата на чл. 416, ал. 5 от КТ. С оглед изложеното съдът намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на изискванията на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия произтичащи от КТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства по категоричен и безспорен начин се установява, че към 19.12.2022г. В. П. е полагала труд, без със същата да е сключен трудов договор. В случая отношенията между дружеството и П. се явяват трудови правоотношения съгласно чл. 1, ал. 2 от КТ, които следва да бъдат уредени със сключване на трудов договор.

Обстоятелството, че П. е престирала труд в обект, стопанисван от дружеството-жалбоподател се потвърждава и от показанията на служителите на Дирекция „ИТ“ Плевен, които лично са възприели П. да **** дълги поли. Описаните по-горе условия на труд, които се установяват от показанията на свидетелите, естеството и организацията на възложената работа показват, че в процесния ден лицето е престирало работна сила. При анализа на събраните по делото доказателства настоящият състав на съда намира, че възникналото между страните правоотношение е трудово по своя характер, тъй като с него е уговорена престация на работна сила, тъй като П. е извършвала конкретна дейност в обекта, с материали на работодателя и предварително договорено възнаграждение за положения труд.

Извършвайки дължимата служебна проверка за законосъобразност на НП, съобразно правомощията си в настоящото контролно производство, съдът не констатира наличието на процесуални нарушения, допуснати при

издаването му. Наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на постановлението. По никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до първоинстанционната инстанция.

Конкретното нарушение не би могло да бъде квалифицирано по чл. 415в от КТ или по чл. 28 от ЗАНН. Налице е забраната на чл.415в, ал.2 от КТ /нова/, ДВ бр. 7/2012 г., в сила от 24.01.2012 г. - не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 и 3 и чл.63, ал.1 и 2 от КТ.

Съдът намира, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като фактическите обстоятелства, свързани с настоящия случай, не указват на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. За да е налице "маловажен случай" на административно нарушение, то следва извършеното нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Що се отнася до наложеното с обжалваното НП наказание – „имуществена санкция” в размер на 2000 лева, настоящият състав намира, че в конкретния случай наложената санкция не е съобразена с тежестта на нарушението. Не са налице доказателства за наличието на отегчаващи административно наказателната отговорност обстоятелства, а същевременно като смекчаващи обстоятелства следва да се отчетат фактът, че липсват данни дружеството да е било санкционирано по административен ред с влезли в сила НП за други нарушения във връзка с дейността си, както и че след дадените предписания на контролните органи е бил сключен трудов договор с работника. Предвид горното, след извършената преценка в тази насока и с оглед разпоредбата на чл. 27 ал. 2 от ЗАНН, настоящият състав намира, че наказателното постановление следва да се измени и определяне на санкцията в размер, равен на законовия минимум, който е имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Плевенски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №15-2300009/02.03.2023г. на **** на Дирекция „Инспекция по труда” – гр. Плевен, с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ на „****“ ЕООД, с ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление гр. ***, с **** Х.В.Н., в качеството му на работодател му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 две хиляди/ лева за нарушение на чл.62, ал.1, вр. чл.1, ал.2 от КТ, КАТО НАМАЛЯВА размера на наложената имуществена санкция на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр.Плевен в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му до страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____