

# РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. Сандански, 04.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Спаска Г. Трушева  
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно  
наказателно дело № 20221250200283 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на **СТ. МЛ. АЛ.**, с ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес – гр. Сандански, ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, **против Наказателно постановление № \*\*\*/11.03.2022г.** на Началник РУ – гр. Сандански при ОДМВР - Благоевград, с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС, на основание чл.34А, ал.1 ЗЗШОС е наложено административно наказание “Глоба в размер на: **500.00/петстотин/ лева**.”

В жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление с доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се също, е както АУАН, така и процесното НП са издадени при допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се от съда да отмени изцяло НП.

В съдебно заседание – жалбоподателката – не се явява и не изразява становище по жалбата си.

Административно-наказващият орган и Районна прокуратура – Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират представители по делото и не изразяват становище по спора.

Съдът, след като взе предвид изложеното в жалбата и след като анализира събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 23.02.2022г., около 23.45 часа в гр. Сандански, свидетелят Д.Д., в качеството му на полицаи при РУ – Сандански към ОДМВР – Благоевград, заедно с колегата си – свид.С.Г., били изпратени от дежурния полицаи за проверка на сигнал, подаден на телефон 112. При пристигането си на място – на ул. ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, чули силна музика, като свидетелят и колегата му установили, че се касае за обект – жилище, находящо се на четвърти етаж от жилищна сграда на посочения административен адрес. В показанията си пред съда полицейските служители сочат също, че от жилището се чувало силна музика, като на многократни почуквания и тропания по вратата на апартамента, никой не е отворил. Твърдят също, че по същото време всички, живущи в кооперацията излезли на стълбите пред жилищата си и били силно възмутени, най-вече живущите на един и същи етаж, сред които имало и семейство с малко дете.

За посещението на място, полицейските служители изготвили докладна записка, и след два дни собственика на жилището – жалб.А. била санкционирана. При съставяна на акта за нарушение, жалбоподателката се признала за виновна и се извинила, че нарушава нощната тишина, като споделила също пред полицейските служители, че живее и работи в чужбина /Лондон/, и като се прибира в България си прави „купони“, както и, че не е разбрала, че е идвала полиция, поради което и не е отворила вратата.

С оглед на констатираното нарушение, свидетелят Д. съставил АУАН с бланков № \*\*\*/25.02.2022г. срещу жалб.С.А. - за нарушение на чл. 16а, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, който АУАН бил съставен в присъствието на жалбоподателката, съответно - предявен и връчен на същата, която го разписала без възражения.

В 3-дневния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН от страна на нарушителя не били депозиран писмени възражения по констатациите на акта.

Въз основа на така съставения АУАН административно-наказващият орган приел, че са налице основанията по чл.53 от ЗАНН и издал обжалваното НП № \*\*\*/11.03.2022г., с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС, на основание чл.34А,

ал.1 ЗЗШОС е наложено административно наказание "Глоба в размер на: 500.00/петстотин/ лева.

Наказателно постановление било редовно връчено на жалбоподателката на 23.05.2022г., видно от разписката, инкорпорирана в самия документ и надлежно оформена – датирана и подписана. Жалбата против НП била подадена от жалбоподателката до АНО на 30.05.2022г., поради което е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхождаща от надлежна страна и насочена срещу подлежащ на обжалване акт.

Описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели – Д. и Г., които си спомнят за случая и описват извършената проверка и сторените при същата констатации, включително – че музиката се чувала силно, не само от апартамента, но и по стълбите в жилищната сграда, както и, че по същото време всички, живущи в кооперацията излезли на стълбите пред жилищата си и били силно възмутени, най-вече живущите на един и същи етаж, сред които имало и семейство с малко дете. Съдът намира показанията на свидетелите за последователни, логични, непротиворечиви и съответстващи на писмените доказателства, приложени към административно-наказателната преписка и надлежно приобщени към доказателствения материал по делото. От показанията се установява начина на констатиране на извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е било извършено.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС предвижда забрана за озвучаването от обекти по ал.1 (за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение) и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и

територии и зони със смесено предназначение за времето от 14, 00 до 16, 00 ч. и от 23, 00 до 08, 00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.

В НП изрично е посочено, че озвучаваният обект е разположен в зона, отредена за жилищно строителство, което обстоятелство не се оспорва от страните. Според пар. 1, т. 24 от ДР на ЗЗШОС "зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение" са зоните и териториите по смисъла на наредбата по чл. 13, ал. 1 от Закона за устройство на територията. По арг. от пар. 3 от преходните и заключителните й разпоредби на основание чл. 13, ал. 1 от ЗУТ е приета Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Съгласно пар. 1, т. 22 от ДР на ЗЗШОС "Озвучаване" е излъчване на звук в околната среда, предаван чрез механични и електронни озвучителни средства и/или чрез гласово звукоизвличане и пеене.

Следва да се отбележи изрично, че за съставомерността на нарушението по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС е ирелевантно какво е нивото на шума, доколкото сочената разпоредба въздига в нарушение самия факт на озвучаване на оказаните площи в периода от 23, 00 часа до 8, 00 часа, като не сочи конкретна стойност на шум, която същото озвучаване не следва да надвишава. В този смисъл достатъчно е да е налице шум от жива музика или озвучителна техника в посочените в закона устройствени зони и времеви периоди на денонощието.

Приложената санкционна норма на чл. 34, ал. 1 ЗЗШОС предвижда, че: "За нарушения на този закон, свързани с превишаване на граничните стойности на шум, физическите лица се наказват с глоба от 500 до 1000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налагат имуществени санкции в размер от 3000 до 6000 лв. ". От прочита на посочената разпоредба следва, че субектите, които могат да бъдат наказани са два вида – физически лица, които извършват нарушението по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, т. е. озвучават обектите, или юридически лица. В настоящия случай се установи, че жалбоподателката със собствените си действия е извършвала озвучаването на мястото, което не е отречено от самата нея пред полицейските служители,

извършили проверка по подадения сигнал на телефон 112.

В конкретния случай административно-наказателната отговорност на жалбоподателката е ангажирана, затова, че същата лично с действията си е допуснала вдигането на шум в собственото си жилище, с което нарушава спокойствието на гражданите. По делото се установи, а също и не се спори от самата жалбоподателка, че именно тя е извършвала установеното озвучаване.

От събраните писмени и гласни доказателства по несъмнен и категоричен начин се установи, че жалб.А. на 23.02.2022г., около 23.45 часа в гр. Сандански, на ул. ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, като собственик на жилище, допуска вдигането на шум, в резултат на озвучителна уредба, с което нарушава спокойствието на гражданите. С това деяние тя е осъществила всички признаци от обективна и субективна страна на вмененото ѝ във вина нарушение по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС.

В хода на извършената служебна проверка настоящата инстанция констатира, че при издаване на АУАН и наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган - оправомощен да издава НП със заповед № 8121з-829 от 23.07.2019 г. на министъра на вътрешните работи и в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. В чл. 19, т. 2 от ЗЗШОС изрично са делегирани правомощия на министъра на вътрешните работи или определени от него длъжностни лица да осъществяват контрол за спазване на чл. 16а, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗШОС. В случая актосъставителят и наказващият орган са оправомощени с цитираната заповед на основание чл. 19, т. 2 от ЗЗШОС вр. чл. 36 и чл. 37 от ЗЗШОС.

При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на чл.42 и чл. 57 ЗАНН, като всички обективни елементи на състава на нарушението в случая са описани подробно и ясно в АУАН и в НП по начин, който не създава неяснота относно нарушението, което да ограничава право на защита на жалбоподателката.

Процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната такава за нарушенията от този вид, поради което не се констатира основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В случая правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателката на основание чл.34а, ал.1 от ЗЗШОС, като

размерът на наложеното ѝ административно наказание "глоба" е определен в законоустановения минимум от 500 лв. и е достатъчен за постигане целите на административното наказание по чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Съобразно изхода на спора, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН право на разноси има ответната страна, но доколкото не е направено своевременно искане за присъждането им, то съдът не следва да се произнася по въпроса за разностите в настоящото производство.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № \*\*\*/11.03.2022г. на Началник РУ – гр. Сандански при ОДМВР - Благоевград, с което на жалбоподателя *СТ. МЛ. АЛ., с* ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес – гр. Сандански, ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, за административно нарушение по чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС, на основание чл.34А, ал.1 ЗЗШОС е наложено административно наказание “Глоба в размер на: **500.00/петстотин/ лева.****

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_