

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Силистра, 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Х.

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора П. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Х. Наказателно дело от общ характер № 20243420200377 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – Е. М. Ю. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – А. И. П. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – Д. П. П. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – Г. М. Л. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – В. П. Е. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – К. Л. К. – редовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛ – Л. Н. А. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д. М. Ж. – редовно призован, не се явява.

ДРУГО ЛИЦЕ – Д. К. Д. - редовно призован, явява се лично.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се прокурор П. П..

Производството е по реда на Глава XXIV от НПК

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва:

С молба с вх. № 3457/15.04.2024г., депозирана от подс. Е. Ю., същият е заявил, че желая да сключи споразумение с Районна прокуратура – Силистра, поради което моли съда да му бъде назначен служебен защитник. Съдът, със свое разпореждане, е предоставил правна помощ на подс. Е. Ю., като видно от уведомително писмо с вх. № 3530/15.04.2024г. на АК - Силистра за служебен защитник на подс. Ю. е бил определен адв. Д. Д., вписан под № ... в Националния регистър за правна помощ.

Съдът, на основание чл. 25, ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 и чл.21, т.3 от ЗПП

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Д. Д. при АК – Силистра за служебен защитник на подс. Е. М. Ю. по настоящото НОХД № 377/2024г. по описа на Районен съд – Силистра.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОК. П. – Считам, че следва да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

Съдът, предвид становището на страните счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което и на осн. **чл. 271** от НПК

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, на основание **чл. 272** от НПК пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Е. М. Ю. – роден на ЕГН *****.

ПОДС. Е. Ю. – Запознат съм с обвинителния акт.

Съдът, на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума

ПОДС. Е. Ю. – Разбирам правата си по НПК.

Съдът, пристъпва към снемане самоличността на явилите се свидетели:

А. И. П. – роден на без родствени връзки с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

Д. П. П. – роден на.....без родствени връзки с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

Г. М. Л. – роден на без родствени връзки с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

В. П. Е. – родена на, без родствени връзки с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

Л. Н. А. – роден набез родствена връзка с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

Д. К. Д. – роден без родствени връзки с подсъдимия.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и след като обеща да говори пред съда само истината, напусна съдебната зала до повикването му за разпит.

Съдът, на основание **чл. 274** от НПК разясни на страните правото за възражения и отводи към състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПРОК. П. – Нямаме искания за отводи по състава на съда и съдебния секретар.

АДВ. Д. – Нямаме отводи към съда, секретаря и прокурора.

Съдът, на основание **чл. 275** от НПК запитва страните за нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОК. П. – Правя искане за поправка на техническа грешка. По делото е установено, че концентрацията на алкохол в издишания въздух е 2,07, а в диспозитива на обвинението съм записал 2,20 на хиляда.

АДВ. Д. – Разбрах и аз за посочената грешка. Поддържам искането на представителя на РП – Силистра за поправка на тази грешка.

По така направеното искане от страна на представителя на Районна прокуратура – Силистра за поправяне на допуснатата техническа грешка в диспозитива на обвинението на подс. Е. Ю. и като взе предвид становището на ответната страна, съдът счита същото за допустимо и своевременно направено, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска промяна в диспозитива на обвинението като упоменатото „2,20 на хиляда“ следва да се чете „2,07 на хиляда“ поради допуснатата техническа грешка.

ПРОК. П. – Считаю, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК или иначе казано решаване на делото със споразумение. Със защитника на подсъдимия постигнахме съгласие в определени параметри, които мога да изложа в устен вид.

АДВ. Д. – Действително преди днешното съдебно заседание с представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, което ще бъде изложено днес.

ПОДС. Е. Ю. – Обяснено ми е всичко от моя адвокат и съм съгласен да приключим по този ред.

По така направеното искане от страна на представителя на РП - Силистра и като взе предвид становището на защитата на подс. Е. Ю., както и изявлението на самия подсъдим, съдът счита същото за допустимо и своевременно направено, не са налице процесуални пречки настоящото производство да приключи по реда на Глава XXIX в хипотезата на чл. 384, във вр. с чл. 381 и следващите от НПК, като следва да се уточнят условията по него.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на **Глава XXIX** от НПК в хипотезата на чл. 384, във вр. с чл. 381 и следващите от НПК, като в тази връзка **ДАВА** възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

ОСВОБОЖДАВА свидетелите от задължението, свързано с разпита им в настоящото наказателно производство.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК, нямат допълнителни искания, възражения, не сочат нови доказателства по реда на чл. 275 от НПК, съдът на осн. чл. 276 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Дава възможност на представителя на РП – Силистра да изложи в устен вид проекта за постигнатото споразумение помежду им.

ПРОК. П. – Постигнахме споразумение с подсъдимия чрез неговия процесуален представител, по силата на което подс. Е. М. Ю. се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 04.04.2024г. извън населено място, по път III – 216, км7 + 860м /между с. Ситово, общ. Ситово и с. Добротица, общ. Ситово/ е управлявал МПС - Лек автомобил марка и модел „.....“ с рег. № с

концентрация на алкохол в издишания въздух над 1,2 на хиляда, а именно 2,07 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARPM 0794, което е престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. За това свое деяние, той приема да му бъде наложено наказание по вид ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 3 /три/ месеца, което на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от 3 години.

На осн. чл. 55, ал.2 от НК да му бъде наложено наказание ГЛОБА в размер на 250 лева.

На осн. чл. 343г да се определи наказание по вид ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от 6 /шест/ месеца, като на осн. чл. 59, ал. 4 следва да се приспадне времето, през което за същото деяние подсъдимият е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право.

Направените по делото разноси в размер на 419,85 лева – за ценова експертиза и 129,60 лева – за назначаване на специалист – технически помощник, представител на ТД „Пътна помощ – К.“ ЕООД следва да бъдат възложени на подсъдимия.

На осн. чл.343б, ал.5 подсъдимият да заплати 1/2 от равностойността на автомобила, тъй като същият се явява съпругеска имуществена общност /СИО/.

Считам, че взетата мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена.

Считам, че така предложените параметри на споразумението не противоречат на закона и морала, поради което ще моля да го одобрите с произтичащите от това последици.

На осн. чл. 382, ал. 4 от НПК, СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. Е. Ю. - Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам същността на споразумението, а именно, че ако бъде одобрено от съда има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Съгласен съм с предложеното в споразумението наказание. Съгласен съм с тези последици. Доброволно ще подпиша съдебния протокол, ако съдът одобри споразумението.

АДВ. Д. – Поддържам споразумението, изложено от представителя на РП – Силистра в този вид, с тези параметри. Подзащитният ми изрази съгласие да подпише доброволно документите, които да го потвърдят. Същият е запознат, както и пред Вас заяви, с последиците и със значението на този акт, т.е. че споразумението има силата на присъда за него. Подзащитният ми доброволно приема така изложеното наказание.

Моля споразумението да бъде одобрено във вида, в който беше представено пред Вас.

Съдът, след като изслуша страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прок. П., защитника на подс. Е. М. Ю., а именно адв. Д. Д. при САК, счита, че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 и 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес 17.04.2024 г. в гр. Силистра, по предложение на П. П. – прокурор при Районна прокуратура - Силистра и адв. Д. Д. при АК-Силистра, в качеството му на защитник на подсъдимия Е. Ю., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ – П. П., прокурор при Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ - Е. М. Ю. – роден на....., ЕГН *****.

ЗАЩИТНИК – адв.Д. Д.от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

І. ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. Ю., с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност **се признава за ВИНОВЕН в това**, че на 04.04.2024г. извън населено място, по път III – 216, км7 + 860м /между с. Ситово, общ. Ситово и с. Добротица, общ. Ситово/ е управлявал МПС - Лек автомобил марка и модел „....“ с рег. № ..., с концентрация на алкохол в издишания въздух над 1,2 на хиляда, а именно 2,07 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARPM 0794, поради което и на осн. чл. 343б, ал. 1 във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **3 /три/ месеца**, изтърпяването, на което на осн. чл. 66, ал.1 от НК бъде отложено за изпитателен срок от **3 /три/ години** и **ГЛОБА** в размер на **250.00 /двеста и петдесет/ лева**.

На основание чл.343г във вр.с чл.343б, ал.1 и чл.37, ал.1, т.7 от НК подс. Е. М. Ю., с ЕГН: ***** и снета по делото самолично е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **6 /шест/ месеца** като на осн. чл.59, ал.4 от НК **ПРИСПАДА** от това наказание времето, през което същият е бил лишен от това си право по административен ред.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. Е. М. Ю. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от общо **549,45 /петстотин четиридесет и девет лева и четиридесет и пет ст./ лева**, представляваща разноски по делото, както следва: 419,85 лева – за изготвяне на ценова експертиза и 129,60 лева – за назначаване на специалист – технически помощник, представител на ТД „Пътна помощ – К.“ ЕООД.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи:

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. Е. М. Ю. /

Съдът, след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/П. П./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Д. Д./

ПОДСЪДИМ:

/Е. М. Ю./

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на проц. правила. Страните са изготвили споразумение с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по

общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват проц. пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието, за което подсъдимият е изправен пред съда, не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия Ю. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство, като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от решаване на делото със споразумение, следва да се произнесе по реда на чл. 383, ал. 2 от НПК и по въпроса за прилагането на нормата на чл. 343б, ал.5 от НК, съобразно която в случаите по ал.1-4 съдът отнема в полза на държавата МПС, послужило за извършване на престъплението, когато е собственост на дееца, а когато деецът не е негов собственик, на същия се присъжда равностойността на МПС.

Видно от доказателствата по делото, процесното МПС е съпругеска имуществена общност, предвид което съдът счита, че следва да отнеме в полза на държавата частта, която е собственост на подс. Ю., а именно $\frac{1}{2}$ от МПС, послужило за извършване на престъплението. Равностойността на останалата $\frac{1}{2}$ от същото, която е собственост на съпругата на подс. Е. Ю. и която съобразно приложената по делото съдебно-ценова експертиза, /съгласно която равностойността на процесното МПС към датата на извършване на деянието 04.04.2024г. е в размер на 1900 лева/се равнява на 950 лева, съдът счита, че следва да бъде заплатена от подс. Е. М. Ю. по сметка на Районен съд – Силистра. Посочената материалноправна разпоредба по императивен начин повелява съдът да отнеме или да присъди равностойността на автомобила. Изразената по този начин воля на законодателя ясно и категорично фиксира, че това е само и единствено в правомощията на съда, като този въпрос не е предоставен на свободната воля и преценка на страните по споразумението, за да го включват в неговото съдържание, видно и от непроменения текст на процесуалния закон - чл. 381, ал. 5 от НПК.

Съдът, предвид гореизложеното и на основание чл. 383, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК и чл. 343б, ал. 5 от НК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНЕМА в полза на държавата $\frac{1}{2}$ от МПС, послужило за извършване на престъплението, а именно лек автомобил, марка „.....“, с рег. №, номер на рама, собственост на Е. М. Ю., с ЕГН: *****.

ОСЪЖДА подс. Е. М. Ю., с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност да заплати $\frac{1}{2}$ от равностойността на МПС, послужило за извършване на престъплението, а именно лек автомобил, марка „.....“, с рег. № номер на рамав размер на 950 лева в полза на Районен съд – Силистра.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или частен протест пред Окръжен съд – Силистра в 15-дневен срок, считано от днес.

Съдът, на осн. чл. 309, ал. 4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата спрямо подс. Е. М. Ю., с ЕГН: ***** мярка за неотклонение „Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд - Силистра в 7 – дневен срок от днес.

На осн. чл. 24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХ ДЕЛО № 377/2024 г.** по описа на Районен съд - Силистра, поради постигане на споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:15 ч.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____