

РЕШЕНИЕ

№ 397

гр. София, 22.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20231110210377 по описа за 2023
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН

„ФОРС-ДЕЛТА” ООД чрез адв. И. и адв. У. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №23-2200726/05.01.2023г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ /ДИТ/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочат, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, касаещи съдържанието – липсва задължителното съдържание по чл.42, т.3, т.4 и т.5 от ЗАНН, което е ограничило правото на защита на дружеството. При издаване на НП също не са изпълнени тези реквизити, конкретно по чл.57, ал.1, т.4 и т.5 от ЗАНН. Отделно от това, наказващият орган не е обсъдил възраженията и доказателствените искания по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Твърдят, че неправилно е приложен материалния закон, тъй като неправилно е възприето, че дружеството като работодател не е спазил изискванията на чл.152 от КТ и не е осигурил междудневната почивка на Х. К., включвайки го по график да работи на 31.08.2022г. втора смяна и на 01.09.2022г. - първа смяна, тъй като в използваните от проверяващите графици за дежурствата била допусната техническа грешка и К. бил включен в графика за м.09.2022г. - на 01.09.2022г., когато той реално не е работил. Намира също, че наложеното наказание, не е съобразено с целите на закона и размерът бил завишен необосновано. При евентуалност, в случай, че съдът не възприеме горните съображения за отмяна на НП, молят случаят да се квалифицира като маловажен.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. И. и адв. У. поддържат жалбата и молят въз основа на изложените в същата съобщения да бъде отменено НП като незаконосъобразно. Акцентират именно на показанията на свид. К., който обяснил, че е установил грешката в графика за м.09.2022г., поради което не е бил на работа на 01.09.2022г. след изкараната втора смяна на 31.08.2022г. си тръгнал. При това положение, се опровергавали констатациите за нарушение на изискванията за междудневната почивка по КТ, при категорично установена допусната грешка от администрацията на дружеството. Претендират присъждане на разноски пред всички съдебни инстанции до момента по представен от преди списък.

Наказващият орган чрез юрк. И. оспорва жалбата. Моли, НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Счита, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както в съдържанието, така по формата и компетентността на органите. Нарушението категорично се доказало от приобщените по делото доказателства и не се опровергало от показанията на свид. К.. Самото дружеството представило графиците/присъствените форми за м.08.2022г. и м.09.2022г., без да уточни или да нанесе поправката относно графика на работа на това лице на 01.09.2022г. след смяната му на 31.08.2022г. към приключване на проверката по установения в трудовото законодателство ред и начин, за да може категорично да се приеме, че става въпрос за грешка, а не за административно нарушение. По тази причина, можело да се направи извод, че се изграждала защитна позиция само за целите на настоящото производство. Противопоставя се случая да бъде квалифициран като маловажен и намира, че санкцията по вид и размер е съобразена с тежестта на деянието. Допълва, че такова нарушение не било изолиран случай за дружеството, тъй като през 2015г. то било наказвано отново за нарушение на трудовото законодателство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли същото да бъде намалено ако надвишава минималните размери.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „ФОРС-ДЕЛТА” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв., за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 11.11.2022г. на място в обект на контрол: Англо-американско училище в гр. София, ул. „Сияние“ №1, приключила в периода от 21.11. до 25.11.2022г. по документи в ДИТ, е установено, че дружеството в качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ е нарушило разпоредбата на чл.152 от КТ, тъй като е нарушил междудневната почивка на Х. Р. К. на длъжност „охранител“, която не може да бъде по-малко от 12 часа, като от представените от дружеството графици/

присъствени форми за м.08.2022г. и м.09.2022г. – окончателни по сведения на длъжностно лице на работодателя, се виждало, че Х. К. работил втора смяна по графика за м.08.2022г. на 31.08.2022г. за времето от 19:30 часа до 07:30 часа, а на 01.09.2022г. пак по графика работил първа смяна от 07:30 часа до 19:30 часа, т.е. без почивка в двата последователни дни. Това било отразено и във фишовите за заплати за м.08.2022г. и м.09.2022г. с начислено трудово възнаграждение за пълните месеци - нарушение на чл.152 от Кодекса на труда /КТ/.

НП е издадено въз основа на АУАН №23-22000726/25.11.2022г. и протокол за извършена проверка №2238360/25.11.2022г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП и представени от страните в съдебно заседание писмени доказателства, включително и при разглеждане на НАХД №1617/2023г. на СРС, НО, 130-ти състав.

Разпитани по делото са свидетелите А. И. З. - актосъставител и Д. П. Й. - присъствала при установяване на нарушението и съставяне на акта, според които по повод на постъпил сигнал в ДИТ за нарушения на трудовото законодателство била извършена проверка на 11.11.2022г. на място в Англо-американско училище, която приключила по документи в ДИТ. От дружеството били изискани трудови договори, графици за работа/ присъствени форми, фишове за заплати и др. Установили от представените и заверени от дружеството присъствени форми за м.08.2022г. и м.09.2022г., че охранителят Х. К. на 31.08.2022г. бил втора смяна и след това на 01.09.2022г. бил първа смяна, т.е. работил два последователни дни без почивка, което било в нарушение на изискването на чл.152 от КТ за задължителна междудневна почивка от 12 часа. Работата за пълните месеци – август и септември 2022г. била отразена във фишовите за заплати на това лице, които били начислен и изплатени. За това нарушение на дружеството – работодател съставили АУАН и му го предявили.

Разпитан по делото е свид. Х. Р. К., който разказва, че като охранител в дружеството „ФОРС-ДЕЛТА” ООД работи на обект Англо-американско училище по утвърден предварителен график. Спомня си, че през м.09.2022г. в графика за дежурства установил, че е допусната грешка, тъй като бил вписан, че трябва да работи първа смяна на 01.09.2022г., а същевременно на 31.08.2022г. бил втора смяна. По тази причина, след като приключила втората му смяна на 31.08.2022г. си тръгнал, а отделно от това видял и съответния друг охранител, който застъпил дневната смяна на 01.09.2022г. Той установил грешката на същия ден – 01.09.2022г. тъй като вместо да си тръгне видял, че е вписан, а същевременно е дошъл и друг охранител, затова на 01.09.2022г. уведомил ръководителят си, че си тръгва и има грешка в графика за 01.09.2022г. Освен това за всяка смяна се съставял дневник, в който се отразявало когато охранителят встъпи в смяната, с подпис, така и когато сдава смяната, се

подписва. Този дневник стриктно се попълвал в дружеството и там също било отразено, че той е застъпил втора смяна на 31.08.2022г., а след това не е работил на 01.09.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - основателна.

Съгласно чл.416, ал.1 от КТ редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до доказване на противното.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи предписано съдържание по чл.42 от ЗАНН, включително по т.3, т.4 и т.5. Изключително прецизно, даже отделено като абзаци са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, направено е подробно и разбираемо описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и е посочена законната разпоредба, която е нарушена. Спазени са изискванията на чл.40, ал.1 и чл.43, ал.1 от ЗАНН за съставяне и връчване на акта. АУАН е съставен от оправомощено лице въз основа на Заповед №3-0683/11.08.2022г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, във връзка със заповед №3-0024/08.01.2019г. и №3-0025/08.01.2019г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ.

При издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както в задължителното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН, в това число по т.4 и т.5, така и относно компетентността на наказващия орган. Съдържанието на НП е идентично с това на АУАН, а съдът вече изложи съображения за наличие на реквизити, поради което не счита, че следва да повтаря доводи. Директорът на ДИТ Софийска област е упълномощена със Заповед №3-15.08.2022г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, във връзка със Заповед №3-0058/11.02.2019г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ.

По отношение на задължението на наказващия орган по чл.52, ал.4 от ЗАНН- да преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извършва и разследване на спорните обстоятелства, това е направено, в резултат, на което е издадено и процесното НП.

Констатациите в акта и НП, свързани с това, че според представените от работодателя присъствени форми/ график за работа за м.08.2022г. и м.09.2022г. на датата на проверката от ДИТ на място, Х. К. е определен по график да работи на 31.08.2022г. за времето от 19:30 часа до 07:30 часа и на 01.09.2022г. за времето от 07:30 часа до 19:30 часа, както, че според фишовете за заплати на К. за м.08.2022г. и м.09.2022г. са начислени и изплатени трудови възнаграждения при отработени пълни работни дни за всеки месец, т.е. така, както е определен по графиците за месеците август и септември, категорично се установиха от показанията на всички свидетели,

които съдят кредитира като единни и незаинтересовани, подкрепени от приобщените по АНП писмени доказателства.

Спорът по делото е, фактически К. работил ли е два последователни дни без междудневна почивка, както е бил по график. По тази причина нужно е категорично жалбоподателят да докаже, че е допусната техническа грешка, както твърди в графика за м.09.2022г. с посочването, че К. е дневна смяна на 01.09.2022г. за времето от 07:30 часа до 19:30 часа.

Видно от приобщените при първоначалното разглеждане на делото - по НАХД №1617/2023г. на СРС, НО, 130-ти състав писмени доказателства – графици за работното време за м.08.2022г. и м.09.2022г., както и извадка от книга за приемане/сдаване на обекта се установява от дружеството-жалбоподател, заверено с подпис и печат на отговорен служител, че Х. К. на 31.08.2022г. е бил на смяна за времето от 19:30 часа до 07:30 часа, след което на 01.09.2022г. не е бил на работа и е застъпил на 02.09.2022г. първа смяна за времето от 07:30 часа до 19:30 часа. Тези обстоятелства са отразени и в книга за приемане/сдаване на обекта чрез името и подписа на охранителя. Доказва се и от таблици за отчитане на явяването на работа за месеците август и септември 2022г., където отново е отразено – втора смяна на 31.08.2022г., почивка на 01.09.2022г. и първа смяна на 01.09.2022г. за К.. При това положение, категорично се потвърдиха показанията на свид. К., както и твърденията на жалбоподателя за допусната техническа грешка в графика за м.09.2022г. относно 01.09.2022г. представен на датата на проверката от ДИТ на място в обекта.

Ето защо се доказва противното на констатациите в акта и не се установи нарушение на междудневната почивка за 31.08.2022г. и 01.09.2022г. касаещо смените по график на Х. К., поради което обжалваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, тъй като работодателят не е извършил нарушение на чл.152 от КТ.

При този извод на съда не е необходимо да се обсъжда правилността на наложеното наказание, както и приложението на чл.415в от КТ за маловажност.

При този изход на делото, на осн. чл.63д, ал.1 от ЗАНН в полза на жалбоподателят следва да се присъдят сторените разноски за адвокатска защита. Съдът не намери основание за присъждане на разноски на тази страна, които е сторила при разглеждане на делото по НАХД №1617/2023г. на СРС, НО, 130 състав и при касационното производство по адм. дело №5383/23г. на АССГ, VIII касационен състав. Пред настоящия състав е представен договор за правна помощ и съдействие с уговорено адвокатско възнаграждение от 800 лева. Предвид възражението за прекомерност, направено от юрк. И., съдът ще посочи, че съобразно наложената имуществена санкция от 3000 лева с НП и разпоредбата на чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения при интерес от 1000 до 10 000 лв., минималното адвокатско възнаграждение е 400 лв.

плюс 10 % за горницата над 1000 лв. или общо 600 лева. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност и макар да е преминало няколко съдебни инстанции приключва в разумни процесуални срокове. Затова учреждението или организацията чийто орган е издал НП – ИА ГИТ по арг. на чл.63д, ал.4 от ЗАНН следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноски от 600 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление №23-2200726/05.01.2023г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА учреждението или организацията чийто орган е издал НП – ИА ГИТ да заплати на жалбоподателя „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, ЕИК 040985890 направените в това производство разноски в размер на 600 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____