

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Русе , 01.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на първи февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велизар Т. Бойчев

при участието на секретаря Веселина Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Велизар Т. Бойчев Административно наказателно дело № 20214520200026 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

М. И. К. от гр.Свищов е подала жалба против електронен фиш серия К, №2964427, издаден от ОД на МВР- гр.Русе, с който на основание чл.182, ал.1, т.3 във вр. 21, ал.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 100лв.

Жалбоподателят излага съображения, че за същото нарушение е наказана два пъти и иска отмяната на електронния фиш.

Ответникът по жалбата не взема отношение по нея.

РРП не взема становище по жалбата.

Районният съд, като прецени допустимостта на жалбата и след анализ на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Последната е подадена в срока почл.59ал.2отЗАНН.

На 22.08.2019г., в 10.25 часа, МПС с рег.№ВТ9916ВН, собственост на „Евро логистика 2019“ЕООД, със законен представител наказаното лице, бил управляван по бул."България" в гр.Русе със скорост 80 км/ч при разрешена такава максимална 50км/ч. За това нарушение жалбоподателят била наказана с електронен фиш серия К, №2964132 и с електронен фиш серия К, №2964427.

Тази фактическа обстановка се доказва по категоричен начин от събраните по делото

доказателства.

Изложената фактическа обстановка води на следните правни изводи:

Нарушено е правилото *ne bis in idem*. Развити са две паралелни административнонаказателни производства с наказателен характер и с идентичен предмет, обект и субект, поради което следва да се приложи чл. 17 от ЗАНН и чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. Производството по настоящото дело е второ по ред, видно от номерата на електронните фишове, с които е наказано лицето за едно и също деяние, поради което и на основание

цитираните законови разпоредби и Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК електронния фиш, атакуван по делото, следва да се отмени, а делото следва да се прекрати.

Съгласно чл. 143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, какъвто е настоящия случай, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт, което налага осъждането на административнонаказващия орган да заплати на жалбоподателя тези разноски.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К, №2964427, издаден от ОД на МВР- гр.Русе, с който на М. И. К. от гр.Свищов на основание чл.182, ал.1, т.3 във вр. 21, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по АНД№26/2021г. по описа на Районен съд- гр.Русе.

ОСЪЖДА ОД на МВР- Русе да заплати на М. И. К. от гр.Свищов сумата 200лв., представляваща разноски на съдебното следствие за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред РАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____