

РЕШЕНИЕ

№ 310

гр. София, 23.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Росина Н. Дончева
Светослав Н. Николов

като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Въззивно гражданско дело
№ 20221800500396 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.436 и сл. от ГПК.

С жалба вх. № 5139/24.03.2022 год. по описа на ЧСИ- Владимир
Цачев, „А. к.“ ООД, ЕИК:, чрез управителя С. М. Т. е
обжалвало разпределение по изп. дело № 20209260400375,
обективизирано в протокол от 18.03.2022 г. с наведени възражения, че
същото е неправилно.

Изложени са съображения, че в изчисленията на съдебният
изпълнител не е отразено плащане с вальор от 22.02.2021 г. от ДФ З.
на субсидията, определена за дружеството, като на тази дата били
преведени към банката сумата от 1 225 771, 94 лева. С преведената
сума е следвало да се намалят задълженията на дружеството, а вместо
това банката била представила извлечения и декларации по чл. 10
ЗОЗ, които съдържали неверни суми, които съдебният изпълнител
приел на доверие. Излага, че съдебният изпълнител нямал право при
наличие на изпълнителен лист да приема за изпълнение и вземане по
ЗОЗ в това производство. Твърди, че е поканен за различна сума в

поканата за доброволно изпълнение и след плащането на посочената сума по т. 1 за негова сметка от ДФ З., дългът е следвало да намалее наполовина, а според банката бил нараснал. Счита, че и таксите следва да са в друг размер, а отделно от това е направил погашения преди образуването на изпълнителното дело, за които ще представи допълнително доказателства. По същество моли да се направи ново разпределение на сумите.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК са постъпили писмени възражения от „П. и. б.“ АД.

Със съпроводително писмо ЧСИ-Владимир Цачев е изпратил жалбата и препис от изпълнителното дело на Софийски окръжен съд, като е изложил на осн. чл. 436, ал. 3 от ГПК мотиви по обжалваното действие.

Софийски окръжен съд, като обсъди данните в изпълнителното дело, във връзка с изложените в жалбата доводи, намери следното:

Жалбата на „А. к.“ ООД е допустима – същата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК и против действията на съдебния изпълнител, обективирани в протокол за извършено разпределение от 18.02.2022 г.

Видно от представения препис от изпълнителното дело, същото е образувано по молба на „П. и. б.“ АД срещу „А. к.“ ООД, въз основа на изпълнителен лист от 11.03.2020 г. по гр.д. № 12398/2020 г. по описа на Софийски районен съд за сумата от 1 346 804, 66 лева, представляваща неизплатена главница, част от общата дължима главница, ведно със законна лихва от 05.03.2020 до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 137 166,95 лева за периода от 05.06.2019 г. до 05.02.2020 г., част от общата дължима лихва, наказателна лихва в размер на 97 198,24 лева за периода от 05.08.2019 г. до 04.03.2020 г., част от общата дължима лихва, комисионна в размер на 25600 лева, част от общата дължима комисионна, разноси в размер на 540 лева за външна оценка на обезпечение, част от общата дължима комисионна и 32 296,20 лева разноси по делото, а именно:

32146,20 лева държавна такса и 150, 00 лева възнаграждение за юрисконсулт.

След образуване на изпълнителното дело до длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение, получена от него на 29.05.2020 г.

С разпореждане от 01.06.2020 г. като взыскател е конституиран „П. к.“ ООД за вземане, съгласно приложено Удостоверение по чл. 456 от ГПК.

С постановление от 26.05.2020 г. е наложена възбрана върху недвижим имот собственост на длъжника, съставляващ УПИ – отреден за ОФ „С.“, квартал ..., с площ от 5950, 00 кв.м., по регулационния план на с. Г.М., обл. Софийска, ведно с построената в имота на „груб строеж“ сграда-предприятие за мляко – на два етажа, както и сграда, която предстои да бъде построена „цех за сирене“ – „корпус 2“ със застроена площ от 718 кв.м., съгласно одобрени строителни книжа.

На 24.06.2020 г. е извършен опис на недвижимия имот, както и на движими вещи, видно от протоколи от същата дата

На 31.08.2020 г. е депозирана молба от „ПИБ“ АД да бъде наложен запор на вземане на длъжника от Д. ф. „З.“, което е заложено в полза на банката по силата на Договор за залог на вземания от 08.01.2018 г.

Съдебният изпълнител е изпратил запорно съобщение до Д. ф. „З.“, с което е наложен запор върху вземане за субсидия на длъжника „А. к.“ ООД.

С протокол от 01.10.2020 г. е насрочена публична продан на описания недвижим имот и находящите се в него движими вещи и оборудване, представляващи обособена част от предприятие по смисъла на чл. 517а от ГПК.

С протокол от 03.11.2020 г. публичната продан е обявена за

несъстояла се, поради липса на постъпили наддавателни предложения.

С протокол от 13.11.2020 г. е обявена втора публична продажба на същия имот, която е обявена с протокол от 12.01.2021 г.

С писмо от 08.01.2021 г. от ДФ З., уведомяват съдебния изпълнител, че обработват заявка за плащане на „А. к.“ ООД, поради което молят да бъде потвърдено дали е наложен заповест по банковата сметка на длъжника в „ПИБ“ АД.

С писмо изх. №541/13.01.2021 г. съдебният изпълнител уведомява ДФ „З.“, че сметката на длъжника е заповестована, а вземането на кредитора продължава да е неудовлетворено.

С писмо от 15.03.2021 г., съдебният изпълнител е уведомен от ДФ „З.“, че на 22.02.2021 г. е предана сумата от 1 225 771, 94 лева на „А. к.“ ООД, по сметка в ПИБ АД.

С протокол от 27.04.2021 г. е насрочена нова публична продажба на имота, която е обявена с протокол от 08.06.2021 г.

На 08.07.2021 г. е обявена втора продажба на имота, отново обявена с протокол от 17.08.2021 г.

С разпореждане от 17.07.2020 г., на осн. чл. 456 ГПК, е присъединен вискателя „В. С.“ ЕООД.

За периода от 27.09.2021 г. до 27.10.2021 г. е обявена публична продажба на имота, която е обявена с протокол от 08.06.2021 г., поради подадено неподписано предложение от „ПИБ“ АД, видно от протокол от 28.10.2021 г.

За периода 06.12.2021 г. до 06.01.2022 г. е обявена отново публична продажба, по която за купувач е обявен „ПИБ“ АД, с предложена цена от 2 021 490 лева.

С писма до „ПИБ“ АД, ТД на НАП гр. С., „В. С.“ ЕООД, „А. к.“ ООД, страните са поканени да се явят в канцеларията на съдебния изпълнител на 18.03.2022 г. от 16,00 часа за предявяване на разпределението, което е извършено по следния начин:

Вземания по чл. 136, т. 1 ЗЗД

1.

1. Такси ЧСИ обикновени – 598 лв. – дължими от длъжника, които се внасят от взискателя обявен за купувач;
2. Разноски взискателя ПИБ – 32 525,40 лева, които се прихващат от взискателя, обявен за купувач;

Общо по т. 1 – 33123,40 лева

Вземания по чл. 136, т. 2 ЗЗД

Местен данък – 406,21 лева – внася се от взискателя обявен за купувач
Такса по т. 26 към ЧСИ върху местния данък – 48,72 лева с ДДС – внася се от взискателя обявен за купувач

Общо по т. 2 – 454,93 лева, които се внасят от взискателя

Вземания по чл. 136, т. 3 ЗЗД

Дължима сума към ПИБ АД – 1 925 664,13 лева /без разноските/ като се прихваща останалата част от цената с част от обезпеченото му вземане в размер на 1 652 049,60 лева. Върху тази прихваната част се дължи т. 26 ТТРЗЧСИ в размер на 42 964,14 лева – вносима от взискателя, обявен за купувач. От таксата се приспадат вече платените за опис по т. 20 – 30907 лева с ДДС и остават за плащане 12 057,14 с ДДС.

Общо за внасяне от взискателя – 352 725,07 лева, в т.ч. ДДС – 336 915 лева, такса ЧСИ – 12 703,86 лева и данък ДНИ Община Г. М. – 406,21 лева.

По направените оплаквания в жалбата срещу разпределението, извършено по изп. д. № 20209260400375 по описа на ЧСИ Вл. Цачев, рег. № 926 на КЧСИ, с район на действие Софийски окръжен съд, настоящият състав на съда (с оглед задължителните разяснения на ТР № 3/12.07.2005 г. по тълк. дело № 3/2005 г. на ОСГК на ВКС) действа като контролна съдебна инстанция относно законосъобразността на

обжалваното действие на органа по принудително изпълнение.

Жалбата срещу извършеното разпределение може да се основава само на доводи за погрешна преценка на съдебния изпълнител относно кръга на вискателите, размера на предявените от тях вземания и съответстващите им привилегии. Съдебният контрол върху преценката на органа по изпълнението не може да надхвърля правомощията на самия съдебен изпълнител. Затова предметът на обжалване се концентрира върху съпоставка между легитимацията на всеки от присъединените кредитори и съобразените въз основа на тях привилегии и противопоставимост. Проверката може да обхваща установяване на точен размер на определяемите в титулите вземания, както и извода за разпределението по съразмерност на остатъка след привилегированите вземания.

При така изяснения предмет на обжалване жалбата на „А. к.“ ООД е неоснователна.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението предпоставя няколко вискатели по същото изпълнение и недостатъчност на сумата, постъпила по изпълнението за цялостното удовлетворяване на всички вискатели. В разпределението се включват тези вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му - на първоначалния вискател, на присъединените по право или по искане вискатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от вискател и които съдебният изпълнител има право служебно да събере от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Съдебният изпълнител е длъжен да отчете единствено вземания, възникнали и удостоверени документално към момента на изготвяне на разпределението (Решение № 394 от 21.04.2009 г. по гр. д. № 110/2008 г., ГК, III г. о. на ВКС).

Разпоредбата на чл.136 ЗЗД определя вземания, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение в реда, по който са изброени:

1. **вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение**, както и за исковите по чл. чл. 134 и 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси;
2. **вземанията на Държавата за данъци върху определен имот** или за моторно превозно средство - от стойността на този имот или на моторното превозно средство, както и вземания, произтичащи от концесионни плащания, лихви и неустойки по концесионни договори;
3. **вземанията, обезпечени със залог или ипотека** - от стойността на заложените или ипотекирани имоти;
4. вземанията, заради които се упражнява право на задържане - от стойността на задържаните имоти; ако това вземане произтича от разноси за запазване или подобрене на задържания имот, то се удовлетворява преди вземанията по т. 3;
5. вземанията на работници и служители, произтичащи от трудови отношения, и вземанията за издръжка;
6. **вземанията на Държавата**, освен тия за глоби;

Привилегиите биват общи и специални /особени/. Общите дават на кредитора право да се удовлетвори от което и да е осребрено имущество на длъжника, а специалните се отнасят до конкретни имоти на длъжника. Вземанията по чл.136 ал.1 т.1-т.4 ЗЗД са особени привилегии, а тези по т.5 и т.6 на чл.136 ЗЗД са общи.

Първото възражение на жалбоподателя е, че в изчисленията на съдебният изпълнител не е отразено плащане от 22.02.2021 г. от ДФ З. на субсидията, определена за дружеството, като на тази дата били преведени към банката сумата от 1 225 771, 94 лева. Не се спори, че с писмо от 15.03.2021 г., съдебният изпълнител е уведомен от ДФ „З.“,

че на 22.02.2021 г. е преведена сумата от 1 225 771, 94 лева на „А. к.“ ООД, по сметка в ПИБ АД. За процесната сума от субсидията не е изготвяно разпределение, тъй като е извършено извънсъдебно намаляване на дълг по друг кредит на длъжника, който не е предмет на изпълнителния титул, въз основа на който е образувано делото.

В предоставената от Банката на ЧСИ Цачев нотариално заверена декларация по реда на чл. 10, ал. 3 от ЗОЗ е отразен актуалния размер на задължението на длъжника към 19.01.2022 г., след извършеното извънсъдебно погасяване, а именно: остатък от дълга, произтичащ от Договора за кредит към 20.10.2022 г. е 2 066 228, 28 лева, от които с настъпил падеж в размер на 1 958 240, 59 лева, съгласно издадения изпълнителен лист от 11.03.2020 г. /л. 427 от делото/.

Във връзка с изложеното, твърденията на жалбоподателя, че изчисленията са неверни, поради неотразени погашения са неоснователни.

Неоснователни са оплакванията, че съдебният изпълнител нямал право при наличие на изпълнителен лист да приема за изпълнение и вземане по ЗОЗ в това производство. Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ЗОС дава право на заложния кредитор да упражнява правата си на присъединен вискател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си.

В конкретния случай, видно от приложените по делото документи ЧСИ правилно, съобразно разпоредбите на чл. 456 и чл. 459 от ГПК е определил кръга на вискателите. Размерът на вземанията е определен вярно, като в протокола за разпределение конкретно са вписани задълженията на длъжника подробно, по пера са посочени дължимите главници, лихви и разноси. Не са налице неясноти и относно определянето размера на дължимите такси по изпълнението.

Разпределението е извършено законосъобразно, съобразно с изложения ред на разпределение по-горе, като са отчетени и дължимите публични вземания.

Ето защо, жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от „А. к.“ ООД, ЕИК: срещу разпределение по изп. дело № 20209260400375, обективизирано в протокол от 18.03.2022 г. по описа на ЧСИ- Владимир Цачев.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 1– седмичен срок от съобщаването му на страните с препис.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____