

# РЕШЕНИЕ

№ 919

гр. Плевен, 17.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година  
в следния състав:

Председател: Ана Ив. Илиева

при участието на секретаря ВЕЛИСЛАВА В. ВАСИЛЕВА  
като разгледа докладваното от Ана Ив. Илиева Гражданско дело №  
20214430105813 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявени от „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, представлявано от управителя С.В.А. против "\*\*\*\*" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от К.М.К. искова молба с правно основание чл.327 ТЗ, вр. чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 ЗЗД с искане да бъде осъдено ответното дружество да му заплати сумата от 1620лв., представляваща главница по Фактура №0000030147/23.06.2020г., както и сумата от 185,85лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата, за периода от 24.06.2020г. до 10.08.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба.

В обстоятелствената част на молбата се излага, че страните по делото се намират в облигационни отношения във връзка с извършването на транспортни услуги-международен транспорт на товари, като за извършения транспорт са издадени следните документи, а именно: заявка-договор №323/16.06.2020г. за извършване на автомобилен транспорт; Фактура №0000030147/23.06.2020г. на стойност 1620лв. с включено ДДС, с падеж 23.06.2020г. и международна товарителница. Сочи се, че поради естеството на уговореното плащане и неизплащането в срок на задължението, върху главницата на осн. чл.86 от ЗЗД ответното дружество дължи и мораторна лихва за периода от 24.06.2020г. до 10.08.2021г. в размер на 185.85лв. Твърди се, че въпреки изтеклият дълъг период от време ответникът не е заплатил процесните суми. Поради изложеното моли съда да уважи предявения иск и да му присъди разноски, както за настоящето производство, така и за обезпечителното такова.

В проведеното по делото о.с.з. процесуалният представител на ищеца моли съда да уважи предявения иск като основателен и доказан, да му присъди разноски и да постанови неприсъствено решение.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е упражнил процесуалното си право да депозираща отговор.

В проведеното по делото о.с.з. ответникът не се представлява.

В нарочна писмена молба, депозирана преди датата на о.с.з. ищецът, чрез процесуалния си представител е направил искане за постановяване на неприсъствено решение.

Разпоредбата на чл.239, ал.1 от ГПК предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, което не се мотивира по същество, при кумулативна даденост на следните предпоставки: страната да е предупредена за последиците от своето бездействие и искът да е вероятно основателен, съобразно заявените в ИМ обстоятелства и приетите по делото доказателства.

Ищецът основава исковите си претенции на следните фактически твърдения: вземанията на ищеца произтичат от договор за транспортни услуги, по силата на който е извършил транспортна услуга, като за извършената услуга е издадена данъчна фактура и международна товарителница. Сочи, че в уговорения между страните срок ответното дружество не е изпълнило изцяло задължението си да плати сумата по фактурата.

За обстоятелствата, формиращи елементите на фактическия състав на основанията на претенцията по чл.372, вр. чл.367 ТЗ вр. с чл.79 и чл.86 ЗЗД ищецът, е представил писмени доказателства, които съответстват на твърденията му. Преценени в тяхната съвкупност, доказателствата обуславят извода за вероятна основателност на претенцията.

Ответникът от своя страна не е оспорил тези твърдения. Същият е предупреден за последиците от своето бездействие, съобразно дадените от съда указания в разпореждане № 8522/07.10.2021 г. Ответникът не е представил отговор на исковата молба в даденият за това срок, не е заявил становище по изготвеният с определение № 1143/21.03.2022 г., проекто-доклад по делото, не е изпратил представител в първото по делото заседание, и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Въз основа на изложеното, съдът счита, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение по чл.239 ГПК, поради което и претенцията следва да се уважи по този ред.

При този изход на спора в тежест на ответника следва да бъдат възложени по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК сторените от ищеца в производството в размер на 936,30 лева, от които 360 лева адвокатско възнаграждение за настоящето производство, 360 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по ч.г.д. №5240/2021 г. по описа на ПЛРС, 45 лева – държавна такса по ч.г.д. №5240/2021 г. по описа на

ПлРС, 114,80 лева за държавна такса за настоящето производство и 56,50 лева – такса за образуване на и.д. №588/2021 г по описа на ЧСИ Ц. Найденов.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** "\*\*\*\*" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от К.М.К. **да заплати** на „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, представлявано от управителя С.В.А. обща сума в размер на **1805,85 лева**, от които сума в размер на 1620лв., представляваща главница по Фактура №0000030147/23.06.2020г. и сума в размер на 185,85 лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата, за периода от 24.06.2020г. до 10.08.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба, **на основание чл.372, вр. чл.367 ТЗ, вр. чл.79, ал.1 и чл. 86, ал.1 ЗЗД.**

**ОСЪЖДА** "\*\*\*\*" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от К.М.К. **да заплати** на „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, представлявано от управителя С.В.А., сумата от **936. 30 лева**, представляващи сторени разноси по делото, **на основание чл.78, ал.1 ГПК.**

Решението не подлежи на обжалване на осн. чл.239, ал.4 ГПК.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_