

ПРОТОКОЛ

№ 6609

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. Г.А**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА К. Г.А** Гражданско дело № 20221110119779 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Й. К., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. Т. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ /ФИРМА/, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ТЛП /ФИРМА/, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. И. И., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. О. У. редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. И. Б. редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се в залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДОКЛАДВА молба от адв. С. под вх.№30377 от 03.02.2023г., с приложени към нея депозити за изслушване на експертиза и свидетел.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. под вх.№32941 от 07.02.2023г., за провеждане на процедура по чл.151 от ГПК по отношение протокола от предходно ОСЗ от 31.01.2023г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца под вх.№52984/24.02.2023г., с искане да се допусне до разпит в качеството на свидетел Д. И. Б., което искане е уважено с разпореждане на съда от 01.03.2023г. и свидетелят е редовно призован.

ДОКЛАДВА молба от ответника под вх.№65038/09.03.2023г. с приложено платежно нареждане за призоваване на свидетел.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Х. И. под вх. №62329/07.03.2023г., в която той е посочил, че не е изготвил експертизата, поради липсата на досъдебното производство, изискано от съда.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от МВР, СДВР, сектор „Разследване на транспортни престъпления“, отдел „Разследване“ под вх. №51492/23.02.2023г., към което с оглед указанията на съда за представяне на досъдебно производство №11263/2021г. по описа на СРТП-ОР-СДВР и пр.пр. №30899/2021г. по описа на СРП, уведомяват съда, че същото е изпратено на СРП на 29.11.2021г. за доклад по реда на чл.226, ал.1 от НПК и към днешна дата не е постъпвало в СДВР, като при направена справка по телефон в деловодството на СРП се установило, че ДП №11263/2021г. по описа на СРТП-ОР-СДВР е прекратено.

ДОКЛАДВА становище от ТЛП под вх.№30311/03.02.2023г., с искане за допускане на допълнителни въпроси към допуснатата вече САТЕ, които са допуснати с разпореждане на съда от 09.02.2023.

ДОКЛАДВА молба от ТЛП под вх.№56233/28.02.2023г., с приложено платежно нареждане за депозит за изслушване на САТЕ.

ДОКЛАДВА писмо от НЗОК под вх.№44107/16.02.2023г. към което на хартиен носител е приложена справка за извършени медицински дейности на лицето Й. Г. К. до 28.04.2021г.

ДОКЛАДВА молба от ответника под вх.№32013/06.02.2023г., с която те уточняват имената и адреса на длъжностното лице подписало пътният лист от 28.04.2021г., което към настоящия момент не е в трудови правоотношения с дружеството, видно от представения акт за прекратяване №37 от 03.12.2021г.; прилагат и сведения за извършени курсове от тролейбус с инв. №2623 на 28.04.2021г., към молбата са приложени и доказателства.

СЪДЪТ

УКАЗВА на ответника и на ТЛП да се запознаят с молба на ищеца под вх.№32941/07.02.2023г. с искане за допускане поправка на протокола от ОСЗ от 31.01.2023г. като изразят становище в 10-дневен срок, считано от днес за извършване на процедурата по чл.151 от ГПК в следващо ОСЗ.

АДВ.С.: Моля да бъдат разпитани свидетелите, за да можем да направим други доказателствени искания.

Съдът пристъпва към снемане самоличността свидетелите, както следва:

Л. О. У. - ЕГН*****, с адрес: /АДРЕС/ – 45-годишна, без дела и родство със страните.

Д. И. Б. – ЕГН*****, с адрес: /АДРЕС/ – 68-годишен, без дела и родство със страните.

Съдът указва на свидетелите отговорността, която те носят по чл. 290 от НК, а именно, че са длъжни пред съда да говорят истината.

СВИДЕТЕЛИТЕ: Обещаваме да кажем истината.

Съдът отвежда от залата свидетелката У..

В залата остава свидетелката Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работил съм в /ФИРМА/. Към днешна дата не работя. До 2021г. работих там, от 1977 година.

СЪДЪТ предявява на свидетелят пътен лист, находящ се на лист 56 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Този подпис е мой на пътния лист от 28.04.2021г. сутринта при излизане на тролейбуса, с което съм удостоверил, че тролейбуса нормално е излязъл и е технически изправен.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. *на въпроси на ищеца*: Този подпис в долната графа на пътния лист, когато е прибран тролейбуса в депо се попълва от диспечера, той поставя печатите и той е удостоверил печатите, а по това време аз не съм бил на работа вече. Аз бях нощна смяна тогава и сутринта съм удостоверил, че ППС със съответния инвентарен номер е излязло технически изправно от депо. Сутринта работя до 8 часа. Не съм чул впоследствие нищо за инцидента, след нощна смяна два дена почивах аз.

Съдът приключи разпита на свидетелят.

Издаде се РКО за сумата в размер на 20 лева.

В залата влиза свидетелката Л. У..

СВИДЕТЕЛКАТА У.: Към датата на инцидента бях дежурен оперативен работник към дежурна група към 4 СДВР. На 28.04.2021г. час не си спомням, около обяд или ранния след обяд, дежурния от 04 РУ ни изпрати във ВМА в травматологията по повод да снемем сведение от пострадало лице, паднало от тролей и евентуално да преценим дали има данни за извършено престъпление. Отидох на място в отделението по травматология, човека вече беше настанен, беше доста възрастен. Беше се оплакал, че има травма на ляво бедро и го готвеха за операция, беше адекватен. Сподели, че сутринта е излязъл от вкъщи и се е качил на тролей, като е искал да ходи до Южния парк да се разходи. Когато решил да слезе на спирката на бул. „Гоце Делчев“, поради трудно придвижване, бил е с бастун, бавно е слизал по стълбите на тролея и вратата в един момент се е затворила, краката са му останали навън, а тялото на стълбите. Имало е няколко човека в тролея, които са се развикали и са спрели превозното средство. При отваряне на вратата той е паднал на земята и вече почувствал силна болка в ляво. Доколкото ми каза и

си спомня имало е хора покрай него, някой се е обадил на 112 и е дошла линейка и го отвели в болницата.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на ищеца: След като го е заклешила вратата той е останал наполовина вън и наполовина в тролея, и при самото заклещване е останал. Спомням си, че господина се казваше г-н К.. При мен няма нищо, то се изготвя докладна, преписката се оформя, след което отива в СРП, при нас не остава нищо.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетелката У..

Издаде се РКО в размер на 20 лева.

АДВ.С.: Ще помоля за издаване на съдебно удостоверение, в което да конкретизирам документите, които да ми бъдат предоставени от досъдебното производство, с цел представяне по настоящото дело, с цел изискване само на заверени преписи само от тези документи, тъй като то още е висящо и няма как да бъде приложено. Не възразявам да бъде приложено писмото от СДВР, но оспорвам обстоятелството в същото писмо, че производството било прекратено, тъй като същото все още е висящо. Не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото документите от НЗОК като твърдя, че Й. К. е претърпял две операции от катаракта, същият е бил опериран във ВМА. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с удостоверение от ВМА извършвана ли му е операция и кога от катаракта. Поддържам молбата си от 24.02.2023г., в която съм изразила становище по тази молба и специално по отношение на посочените нови доказателства. Оспорвам молбата на ответника, в частта ѝ в която се правят нови за процеса твърдения и се сочат нови доказателства. Смятам, че същите са процесуално недопустими като преклудирани и моля да не бъдат допускани и новите твърдения на ответната страна да не бъдат приемани като представени от ответника доказателства. Това са сведенията за извършени курсове, мисля че са пет страници, оспорила съм ги по същество, като такива с невярно съдържание и неотговарящи на съдържанието на електронния носител.

ЮРК. Г.: Поддържам молбата, която процесуалния представител на ищцовата страна оспорва. Считам, че представените доказателства в нея са относими, вече решението предоставям на съда. Във връзка с допуснатото и представено като доказателство от НЗОК документи, представям една молба с допълнителни въпроси по отношение на назначената СМЕ, които моля да бъдат уважени и допуснати защото считам, че са относими. Във връзка с пълно изясняване на фактическата обстановка и проведения разпит на свидетеля Б. държа в режим на призоваване да бъде допуснато призоваване на диспечерката М. Т., която е попълнила в пътния лист допълнителните отбелязвания, в тази връзка представям трудов договор на същата и акт за прекратяване на правоотношението, доколкото е виден адреса за призоваване.

ЮРК. Т.: Във връзка с днес направените изявления и доказателствени искания считаме, че предходното съдебно заседание беше първо по ред и от ищцовата страна бяха въведени нови твърдения. В тази връзка считам, че направеното искане от ответника, исканията не са преклудирани и в този смисъл, моля молбата да бъде приобщена. Във връзка с днес представената молба от /ФИРМА/ считам, че във връзка с новопостъпилите документи от НЗОК искането за назначаване на допълнителна СМЕ е допустимо и моля да го уважите. Във връзка с искането на ищцата за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи за снабдяване със определени документи от досъдебното производство, моля така направеното искане да не бъде уважавано, доколкото считам, че трябва да бъде приобщено досъдебното производство в цялост, а не отделни документи от него. Във връзка с искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ВМА считам искането за относимо и моля да го уважите. Аз нямам доказателствено искане.

СЪДЪТ

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическата страна не следва да предоставя възможност на ищеца селективно по негово усмотрение да направи копия от кориците на досъдебното производство. Съдът намира, че същото следва да бъде изискано в цялост.

Относно издаване на съдебно удостоверение на ищеца, което да му послужи пред ВМА това искане е основателно, релевантно свързано със спора, поради което съдът намира, че следва да го уважи.

Така приложената справка за извършени медицински дейности на лицето Й. К. до 28.04.2021г. приложено към писмо на НЗОК с вх. №44107/16.02.2023г. е относима към спора и следва да бъде приложена като доказателство по делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че твърдения се релевират с исковата молба. Въпросните и изнесени факти и обстоятелства от ответника с молба с вх. №32013/06.02.2023г. са свързани с твърденията на ищеца, поради което няма пречка да бъдат обсъдени от съда, следва да бъдат приети по делото и съответните писмени доказателства: Акт №37/03.12.2022г. за прекратяване на трудов договор, както и приложените сведения. Относно оспорването им по съдържание съдът намира, че следва да се произнесе по това релевирано възражение по същество с крайния си акт и то след обследване и във връзка с целия събран и относим към предмета на спора доказателствен материал.

Искането на ответника за допускане събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетелката М. И. Т. диспечер в /ФИРМА/ към датата на инцидента е основателно. С показанията й ще се установят факти и обстоятелства релевантни за спора и следва да бъде уважено.

Искането за допускане на допълнителна експертиза, медицинска такава

по реда на чл.201 от ГПК с оглед така зададените въпроси съдът намира, че също е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се изиска от СРС, НО, ЧНД №598/2023г. по описа на СРС, 97 състав, досъдебно производство №11263/2021г. по описа на СРП–ОР-СДВР.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото справка за медицински дейности извършена на лицето Д. К., приложена към молба под вх. №44107/16.02.2023г. на НЗОК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към молба на ответника под вх. №32013/06.02.2023г. писмени доказателства.

На ищеца да се издаде исканото съдебно удостоверение, което да му послужи пред ВМА след представяне на проект в 5-дневен срок, считано от днес и след таксуване.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля М. И. Т., която следва да бъде призована на адрес в /АДРЕС/, срещу депозит в размер на 20 лева вносим от ответника в 1-седмичен срок, считано от днес.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СМЕ за отговор на въпросите, поставени в молба на ответника /ФИРМА/ ЕАД представена в днешно ОСЗ срещу депозит в размер на 250 лева, вносими от ответника в 1-седмичен срок, считано от днес.

Експертизата ще бъде изготвена от вещо лице невролог, което съдът допълнително след справка със списъка за вещите лица за 2023г. ще назначи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.06.2023г. от 09.30 часа, за която дата всички страни редовно призовани от днес. Да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит свидетелката М. И. Т..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно вещото лице Х. И. за допуснатата за изготвяне САТЕ, като му се укаже да работи и по въпросите поставени от ТЛП с молба с вх.№30311/03.02.2023г..

ЮРК.Г.: Моля за незаверен препис от протокола от днешно ОСЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На юрк. Г. да се издаде незаверен препис от протокола от днешно ОСЗ.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи

в 13.40 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____