

ПРОТОКОЛ

№ 289

гр. Пазарджик, 07.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно
гражданско дело № 20235200500307 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За жалб.Община Белово се явява адв. Х., редовно упълномощена.

Отв.Й. З., не се явява. За нея се явява адв.Б., редовно упълномощен.

Адв. Х.: - Не правя възражение във връзка със срока на призоваване и
представям договор и пълномощно. Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: - Не правя възражение във връзка със срока на призоваване и
представям договор и пълномощно. Да се даде ход на делото.

При липсата на възражение във връзка с точността на призоваването,
съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. В
днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, надлежно се
представяват в процеса, поради което и на основание чл.142,ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С решение на Районен съд Пазарджик от 8.02.2023 година ,
постановено по гр.д.№ 2202 по описа на съда за 2022 година е признато за

незаконно и отменено уволнението на Й. А. З., ЕГН *****, от с. М.К., общ. Белово извършено със Заповед № 11/01.07.2022 г. на Кмета на общ. Белово - К.В..

Възстановена е Й. А. З., ЕГН *****, от с. М.К., общ. Белово на длъжността специалист „обслужване на ОБС“ в общ. Белово, която е заемала преди уволнението ѝ със Заповед № 11/01.07.2022 г. на кмета на общ. Белово - К.В., по иск с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ.

Осъдена е общ. Белово, Булстат *****, с адрес гр. Белово, ул. „О.“ № 4А, представлявана от К.В. – кмет да заплати на Й. А. З., ЕГН *****, от с. М.К., общ. Белово, по иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 КТ, във вр. с чл.225, ал.1 КТ сумата от 5400 лева, представляваща сборът от обезщетението за оставяне без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 01.07.2022 г. до 21.12.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска - 13.07.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Присъдени са разноски.

Постановено е предварително изпълнение на решението по отношение на присъденото обезщетение.

В срок така постановеното решение е обжалвано от Община Белово.

Излагат се оплаквания за съществено нарушение на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и необоснованост.

Молят решението да бъде отменено и предявените искове- отхвърлени.

Съдът правилно приел, че преценено от субективна и обективна страна, процесното нарушение на трудовата дисциплина се явява тежко и обосновава прекратяване на трудовото правоотношение, като наложеното дисциплинарно наказание съответства на тежестта на нарушението, съобразно нормативните изисквания, предписани в правната норма на чл. 189 КТ.

За да уважи исковете съдът приел, че процесното уволнение е незаконно, поради липсата на писмено предложение от Председателя на Общинския съвет по чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА, т.е. и това било единственото съображение на първоинстанционният съд, за да постанови решение в този смисъл.

Смисълът на разпоредбата на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА бил ясен .

Императивното изискване на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА се прилагало само и единствено при назначаване и освобождаване, но извън хипотезите на освобождаване, поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Субективното право за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 188 от КТ принадлежало на работодателя и за упражняването му по отношение на служителите от звеното по чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА, когато същите виновно са нарушили трудовата дисциплина, законодателят не бил въвел изискване за предложение от Председателя на Общинския съвет.

Разпоредбата на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА не съответствала на разпоредбите на КТ, уреждащи налагане на наказание „дисциплинарно уволнение“ при неявяване на работа в течение на 2 последователни работни дни и била неприложима при налагане на което й да е от трите дисциплинарни наказания, посочени в чл. 188 от КТ - забележка, предупреждение за уволнение и уволнение.

Поради изложеното, решението на първоинстанционния съд било незаконосъобразно.

Съдебната практика, на която съдът се позовавал била неотносима към спора

Поддържа се и довода във въззивната жалба, че предмет на обжалваното съдебно Решение не било оспорване на уволнение по чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ, а е оспорване на наложено дисциплинарно наказание по чл. 188, т. 3 от КТ.

Отделно от това, към момента на налагане на дисциплинарното наказание Председателят на ОбС бил в обективна невъзможност да направи предложение по смисъла на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА, тъй като е използвал отпуск по болест.

Молят решението да бъде отменено и предявените искове отхвърлени. Претендират разноси за двете инстанции.

Писмен отговор не е постъпил.

Адв. Х.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба изцяло като основателна. Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

Адв. Б.: - Нямам възражение по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания. Моля да потвърдите решението.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Х.: Уважаеми окръжни съдии, при постановяване на Вашия съдебен акт моля да приемете, че въззивната жалба е основателна и да постановите решение, с което да уважите същата и отмените оспорваното първоинстанционно решение като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, както и да отхвърлите предявените искове като неоснователни. Моля да имате предвид, че с процесната заповед № 11/01.07.22г. на З. е наложено дисциплинарно наказание по чл.188, т.3 от КТ, във връзка с чл.190, ал.1, т.2 от КТ, тоест по Глава 10 трудова дисциплина, за виновно нарушение на трудовата дисциплина, неявяване на работа в продължение на 3 последователни работни дни без уважителна причина. Съгласно разпоредбата на чл.29а, ал.1 от ЗМСМА се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на Председателя на ОбС. Тази разпоредба е приложима при назначаване на служителите на звеното по реда на Глава 5, възникване и изменение на трудовото правоотношение от КТ, както и при освобождаването им по реда на Глава 16 от КТ прекратяване на трудовото правоотношение. Моля да имате предвид, че в конкретния случай става дума не за освобождаване на служител по реда на Глава 16, а за налагане на дисциплинарно наказание по реда на глава 10 от трудовата дисциплина, в който случай разпоредбата на чл.29а, ал.6 от ЗМСМА при наложено дисциплинарно наказание, тази разпоредба от ЗМСМА е неприложима. Също така в тази връзка моля да имате предвид съображенията ми за пороците на обжалваното решение, изложени подборно във въззивната жалба, както и съображенията ми изложени в писмения отговор на исковата молба и писмената защита пред РС Пазарджик. Моля да ни присъдите сторените разносики пред двете инстанции, съгласно представения списък на разносиките.

Адв. Б.: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите решението на РС Пазарджик. Считам същото за правилно и законосъобразно. Въззивникът в настоящето съдебно заседание по същество повторни аргументите, изложени във въззивната жалба, считам същите за неоснователни и некореспондиращи със съдържанието на специалния чл.29 ал.6 от ЗМСМА .Подборни мотиви излагам в писмени бележки и моля за присъждане на разноски.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок до 21.06.23г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

Председател: _____

Секретар: _____