

ПРОТОКОЛ

№ 119

гр. Сливен, 25.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Нейка П. И.а

заседатели: Юрка Ив. Дочева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20232200200402 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура – гр. Сливен, редовно призована, се представлява
от прокурор М..

Подсъдимите Н. Н. К. и А. Н. И., редовно призовани, се явява лично и с
адв. Н. К. от АК - Сливен, редовно упълномощен от досъдебното
производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка за даване ход на делото.

Адв. К.: Да се даде хода на делото.

Подс. Н. К.: Да се даде хода на делото.

Подс. А. И.: Да се даде хода на делото.

Съдът НАМИРА, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е в стадия съдебното следствие.

Адв. К.: Водим един свидетел, колега пожарникар на подс. И., който
молим да бъде допуснат до разпит. С неговите показания ще бъдат доказани
обстоятелствата около разБИ.ето на шкафчето.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

Съдът намира искането за основателно и като такова следва да го уважи

като допусне до разпит водения от защитата свидетел. Съдът констатира, че изисканите в предходните заседания справки от ОД на МВР – Сливен и от Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Сливен са постъпили по делото, поради което следва да ги приобщи по предвидения в закона ред.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото писмо от Началник сектор „Координация административно и правно обслужване и човешки ресурси” на ОД на МВР - Сливен, както и писмо от ВПД Директор Комисар Д.Ч. – Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Сливен.

ДОПУСКА до разпит водения от защитата свидетел.

Самоличност на свидетеля:

Т.Д.М. – 54 г., български гражданин, неосъждан, със средно образование, женен, без родство с подсъдимите.

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Бил съм колега на подс. И.. От 1997 г. работя в Районна служба „Пожарна безопасност за защита на населението” – Котел. Водач съм на специален автомобил. С А. И. се познаваме от деца. Познавам и подс. Н. К. като човек от града. Н. К. го познавам като учител, много добър човек. Интелигентен. Беше учител на дъщеря ми и съм с добри впечатления. С А. работим заедно от 1997 г. до деня, в който напусна. Той напусна преди 2-3 г. Инцидентът стана след задържането на А. и в деня, в който се яви на работа, тогава той си разби шкафа. В службата разбрахме, че той е задържан в полицията в Сливен. Не знам кога го освободиха, но първия ден, когато той дойде на работа, тъй като служебните ни дрехи, каска и ръкавици, тоест защитното ни облекло, се намира в тия шкафове, стана разБИ.ето на шкафа. Всеки си има шкаф, някои имат ключ, някои си слагат и катинар. Тези шкафове са лични. А. дойде на работа, попитахме го какво се случва с него. Каза, че е бил някъде тук около Сливен и са го задържали и си е загубил ключовете, поради тая причина си беше разбил шкафа. Не ни беше приятно с колегите да го разпитваме с подробности. Неговият шкаф беше с две халки и с катинар. Всеки сам си закупува ключовете и катинарите, те не са служебни. При такива случаи къртиш катинара и ключалката. Понеже ние си ги купуване, затова не докладваме на началството. Катинарите са лични, наши и

не се водят като служебно имущество.

Подс. И.: Свидетелят каза това, което се случи. Нямам въпроси.

Подс. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Вие казахте, че това се е случило в деня след освобождаването от задържането му?

Свид. Т.М.П.: Дали е непосредствено след освобождаването или няколко дни след това, не мога да кажа кога се случи точно. Мисля, че беше преди около 3 г. Свързвам събитията със задържането, респективно с освобождаването на А. от полицията. Шкафовете са на службата, те са служебни, но ги ползваме лично. При разБИ.ето на ключалките и на халките шкафовете остават непокътнати.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на двамата подсъдими да дадат обяснения.

Подс. И.: Желая да дам обяснения, в това число и във връзка с показанията на свидетеля, който току-що разпитахте. Искам само да добавя, че горният шкаф беше с катинар и аз разбих него. В долния шкаф /двата шкафа са един под друг/ там не беше с катинар. Там ми се наложи да изкъртя дясната врата на долното шкафче, за да си извадя нещата, след което поправих вратичката. Няколко месеца няха възможност да поправа вратичката, но после я поправих. Всеки от колегите ми знаеше, че тази вратичка беше облепната на шкафа и не се затваряше. По повод обвиненията, които са ми повдигнати, мога да кажа следното: Ние отидохме там, за да търсим моите ключове - там където бяхме задържани. Няколко дни преди това аз бях там с кучетата си и с мой братовчед. Търсихме трюфели. Беше на здрачаване, когато разбрах, че съм си изгубил ключовете. Това беше, когато търсихме трюфели. В момента, в който разбрах, че съм ги изгубил, се опитах да ги намеря, но тъй като беше тъмно, нямаше как да ги намеря. Понеже предстоеше да застъпя дежурен на работа, затова предния ден преди дежурството отидох да си търся ключовете. Става въпрос за една местност близо до Сливен, не знам как точно се води. На това място е нива, по края има храсти, в средата също има храсти. Най-често заразата с трюфели става покрай такива места където има храсти. Трюфелът е вид паразит, храни се от корените на дърветата. Когато отидох да търся ключовете извиках Н., защото той също има уред и вероятността да си намеря ключовете ставаше по-голяма. Ако си спомнят колегите, които ме задържаха, аз бях близо до храстите на около 70 м. от колата ми. Бях само по фланелка, макар и служебна. Беше октомври месец. Ако съм имал намерение да правя нещо друго, щях да съм добре екипиран и облечен. Докато нещата се случваха там – бях измръзнал от студ, устните ми бяха посинели. На мястото, където ни задържаха, стояхме повече от 4 часа. Другото, което е, аз нямам голяма

възможност да отсъствам от къщи. Случва ми се само, когато сестра ми си почива, само тогава мога да ходя за трюфели. По него време баща ми беше на смъртния си одър и някой трябваше постоянно да се грижи за него. Ние със сестра ми си поделяхме грижите за баща ни. Трюфелите не се търсят с уреди. Уредите взехме, за да търсим ключовете. Металдетектингът е по принцип хоби, ходил съм дори и на състезания. Имам грамоти и награди от тия състезания. За мен не всички хора, които имат уреди вършат престъпление. Освен това с него могат да се търсят много неща. Може да събираш старо желязо да си докарваш допълнителен доход. Ходил съм и за стари железа, събирал съм. Ходил съм по плажове, събирал съм монети по плажовете. В Жеравна след всеки фестивал, там отиват около 20-30 хиляди човека. След като приключи всичко, като отида с уреда съм си докарвал по 60-70 лв. на ден. Това е няколко дни. На море също като ходя по плажната ивица и там постоянно намирам монети. Намирал съм ключове, много неща. Дори когато колегата, който току що разпитахте, като си загуби ключовете, аз ходих да му ги търся, но не можах да ги намеря.

Подс. К.: Желая да дам обяснения. Аз съм си написал някои неща, с които не съм съгласен и искам да дам обяснения. На 20.11.2020г., когато ни задържаха, всъщност не сме търсили археологически обекти, търсехме на А. ключовете. Металдетекторът съм го използвал само за разрешени цели и неща. Искам да кажа, че металдетекторите могат да се използват, примерно в нашия край има дерета и рекички, където ходят да премиват самородно злато. На мен ми е правило впечатление и затова си купих металдетектора, за да видя дали с него може да се открият по-едри частички. Ходил съм няколко пъти, но не ефективно. Защото там са златинки малки и хората ги вадят с пинсети и разбрах, че няма полза от това. Това беше всъщност причината да си купя металотърсач. Разбира се, беше ми интересно и техническата част на апарата, защото има много програми и е интересно по данните от компютъра. След това съм ходил няколко пъти на военните около блока, за да си правя експерименти. Заравях си пластинки от различни метали в земята, да видя как работи френският уред. Това беше преди 8-9 години. Разбрах, че работят на плитко и са детска играчка. От тогава не съм го пипал и го захвърлих. Търсили са ме хора да им правя услуги, както А., тъй и други. Намирал съм им уреди. Знам им имената, питал съм дали ще дойдат пред съда да ми свидетелстват, но то не се стигна до там. Мога да упомена имена на хора, на които съм намерил вещи. Например златните очила на Димо Н. – ловджия и на други хора. Всичко това го казвам с цел, че съм си използвал уреда само по предназначение за разрешени неща. Никога не съм търсил целенасочено археологически обекти, както ме обвиняват. Не съм направил абсолютно нищо нередно, не съм даже и обидил човек и не знам как е възможно да ми напише следователят 27 страници обвинение. Това беше, което казах по може би първото обвинение за търсене на археологически обекти. Доколкото разбирам второто обвинение е за намерени археологически обекти в къщата на майка ми и баща ми. Защото аз нямам къща. Всъщност имах вила и живеях

отделно от родителите си. Обискът е в къщата на майка ми и баща ми. От 10-тина години се разболяха родителите ми и аз се върнах в дома на майка ми и баща ми в гр. Котел, ул. „Отец Паисий“ № 1. Баща ми почина, майка ми е още жива, на 89 г. и е лежащо болна. Всичките взети вещи бяха на майка ми и на баща ми. От тях казват, че 13 са археологически обекти. Никой от нас не е знаел, че това са археологически обекти и съм сигурен, че ако Вие с очите си видите тия дреболийки всеки ще разбере, че нещата са инсценирани. Само искам още да кажа, че майка ми е малко силен характер и не разрешава нищо да се пипа из къщи. Всичко си стои, тъй както си беше. Там, където иззеха нещата, живееха родителите ми до скоро. Искам само да кажа, че имам още свидетели на тия неща, които стоят от 20-30 години, че и от 40 г. Тези неща не бяха скрити, а са във витрини. Баща ми имаше сбирка – природна, голяма - от дървени коренчета, камъчета, костички, кремъчета. Там имаше някакви парченца зелен метал за украса, поставени естетично. Всичките ги конфискуваха. За пистолетчето също мога да кажа, че е дело на баща ми, който поправяше оръжията на цялата полиция в Котел. Само, че преди години. Не питаха оръжейника, който още работи там в полицията. Защото баща ми разбираше от оръжие и го ползваха. Мога да цитирам имената на всички началници от полицията в Котел, които седяха с часове при него. На стари години си направи едно пистолетче и съм го виждал в ръцете му преди 13-14 г. Държеше го на стената и си го лакираше с лак за нокти – дамски, розов и си го украсяваше като сувенир. Преди около 10 г. изчезна от стената пистолетчето и помислих, че го е подарил на някой, той раздаваше такива неща. Но той си го прибрал в часовникарското бюро, понеже беше часовникар - в долното дясно най – голямо чекмедже. Там го и намериха полицаите. Аз не съм го виждал поне от 10 г. пистолетчето. И да бях го видях, щях да го приема като сувенир или като спомен. Не ми е минавало през ума, че е бойно оръжие. Не му знам нито калибъра, нито патроните, нито нищо. Баща ми казваше, че е с капси. Бюрото не съм му го пипал и стои тъй пълно с часовници, отвертки и други часовникарски неща. Това за пистолетчето. Другото ми обвинение беше за държане на археологически обекти, но те са на майка ми и на баща ми. За камъчетата - археологът, според мен, е преекспонира много нещата. Мога да допълня, че последните 10 г. от както живея в дома на майка ми и баща ми съм виждал тия частички, които ги наричат археологически обекти. Твърдя, че се преекспонира, преувеличени, някои не са съществуващи изобщо. Това е най-общо. Халките от козите на прадядо ми, на мъжките кози, бронзови халки имаме такива още, обаче сега са антични. Няма никакъв бръснач, не съм виждал такъв. Има невярни неща, има преекспонирани неща. Има още свидетели. Аз знам защо е станало така, но няма да си позволя да казвам повече.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА писмените материали по досъдебното производство, съдържащи факти от значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

Съдът разяснява на страните, че лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Гранд Витара“ с рег.№ СН ***** АТ, поради естеството си не е приложен към делото, вещественото доказателство 1 бр. самоделно оръжие, без марка и номер, калибър 22 LR с набит символ “Н“, наподобяващ пистолет и 1 бр гилза калибър 22 LR са оставени на съхранение в служба „КОС“ при РУ - Сливен с протокол за приемане на ОБВВПИ № 10000400, а веществените доказателства, описани в приложението по чл. 246, ал. 4 от НПК към обвинителния акт, в т. 3, с номера от 3.1 до 3.10, се намират на съхранение в Регионалния исторически музей – Сливен. Предоставя възможност на страните да заявят становището си в тази връзка с оглед разпоредбата на чл.284 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, по смисъла на чл.284 от НПК не държа, не искам и не желая предявяване на приобщените описани към приложението на обвинителния акт веществени доказателства. Аз съм запознат с всички извършени процесуално- следствени действия и приобщени доказателства от първите минути на започване на досъдебното производство до настоящия момент. А от гледна точка на разпоредбата на чл. 283 от НПК съм запознат с всички протоколи за извършените процесуално следствените действия и приобщените по делото документи. В този смисъл нямам възражения и какво да добавя по отношение на тяхната доказателствена стойност. В този смисъл не желая извършването на фактически и процесуални действия, свързани с предявяването на веществени доказателства или други действия по смисъла на чл. 283 и 284 от НПК. Считам, че са налице условия за приключване на съдебното следствие.

Адв. К.: По отношение на автомобила, категорично нямаме възражения. Същото се отнася и за иззетото оръжие и по отношение на останалите вещи - не желаем да ни бъдат предявявани.

Подс. К.: Присъединявам се към заявеното от защитника ми.

Подс. И.: Присъединявам се към заявеното от защитника ми.

С оглед заявеното от страните съдът не следва да им предявява лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Гранд Витара“ с рег.№ СН ***** АТ, вещественото доказателство 1 бр. самоделно оръжие, без марка и номер, калибър 22 LR с набит символ “Н“, наподобяващ пистолет и 1 бр гилза калибър 22 LR / оставени на съхранение в служба „КОС“ при РУ - Сливен с протокол за приемане на ОБВВПИ № 10000400/, както и веществените доказателства, описани в приложението по чл. 246, ал. 4 от НПК към

обвинителния акт, в т. 3, с номера от 3.1 до 3.10, намиращи се на съхранение в Регионалния исторически музей – Сливен.

На основание чл. 284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства: 1 бр. металдетектор марка „DEUS”, модел „XP225”, със сериен № 03F3F0, 1 бр. металдетектор марка „DEUS”, модел „XP225”, сериен № 032304, 1 бр. мобилно устройство с надпис „DEUS”, с номер, изписан на гърба-032304, поставено в кожен калъф, 1 бр. слушалки с надпис „DEUS”, за металдетектор в черна пластмасова кутия; пластмасов черен протектор за пита на металдетектор.

СТРАНИТЕ: Това са същите металдетекторите, които бяха иззети.

СТРАНИЕ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Съдът НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл. 286, ал.2 и чл. 291, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, възнамерявах да започна пренията си като ги развия на база на едно детайлно подробно изброяване на всички факти от субективна и обективна страна, обуславящи съставите на престъпленията, по които са повдигнати обвинения, да опиша детайлно тази фактическа обстановка, която е изложена в обвинителния акт и правната такава, но вземайки предвид обясненията на подсъдимите в днешното с.з. съм сериозно разколебан в това свое намерение. Изхождам от съдържанието на тези обяснения, които бих определил единствено и изцяло като защитна теза, която намирам за недостатъчно добре изградена, при това и с фактически пробойни в отделни нейни елементи. Какво имам предвид- ще се спра на твърдението на последния подсъдим, който взе отношение в своите обяснения, а именно подс. К. по повод изложеното във връзка с така нареченото самоделно пистолетче, както беше наречено умалително от подсъдимия, което, цитирам по памет, баща му твърдял, че се използва с капси или нещо подобно както беше заявено. И второ, че същото било лакирано в розов дамски лак и окачено на стената и прибрано впоследствие в шкафа. Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, намирам, че нито едно от двете твърдения отговаря на обективната действителност. Първо, оръжието е от

цинков материал и от неговото фактическо изследване посредством възложената изпълнена експертиза, не са намерени и не са фиксирани, фотографирани, не са видими каквито и да е следи от розов лак и други подобни неща, което просто не намирам и как да го коментирам в своето изложение. От друга страна обвинението, освен всички други гласни и писмени доказателства, на които аз все пак ще се спра, считам, че се доказва и от самите обяснения на подсъдимия по отношение на това оръжие. Първо по вид: Той заяви, че неговият баща му е споделил, че това оръжие се използва с капси или нещо подобно, но обстоятелството, че подсъдимият е държал оръжието в противоречие на разпоредбата на чл.339 от НК и в пълно несъответствие с нормите на закона за огнестрелните оръжия, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия и фактът, че експертното заключение сочи, че след почистване с това оръжие е стреляно. Това обстоятелство за мен извежда безспорен извод, че изложението на подсъдимия е форма и вид на защитна теза при това, според мен, нестройно изградена и несъответстваща на фактите, които обективно са събрани по делото, включително и това експертно заключение. Общата защитна теза на двамата подсъдими е, че на деня, времето и мястото, където те са били установени от компетентните полицейски органи са търсили чрез своите металдетектори изгубените ключове на подс. И.. Правната ирония в случая е, че подобно изказване от двамата безспорно доказва наличието на общност техните действия, тоест на съучастие по смисъла на чл. 20, ал. 2 от НК дотолкова, доколкото е признание, което е допълнено от всички други доказателства по делото, че заедно, доброволно и целенасочено, със съответна екипировка, МПС и технически средства са отишли на мястото, където са били установени и са търсили археологически обекти и културни ценности. Тази теза, че на това място двамата подсъдими са използвали скъпи и сериозни уреди за търсене на ключове, според мен беше категорично оборена и от писмените доказателства приобщени по делото, а именно от справките от ОД и ОУ на МВР - Котел. Никое от тях не сочи твърдяната от подсъдимия дейност по разби.е, повреждане, разглобяване или както съдът приеме, че следва да бъде наречено това действие, което той твърди, че е сторил на служебно за него шкафче, в което е следвало и е съхранявал съответни принадлежности за упражняване на своята дейност – ботуши, дрехи и така нататък. Показанията на свидетеля в днешното с.з. не разколебават доказателствената стойност на тези официални документи, които са приложени по делото, които са издадени от компетентно длъжностно лице, ведно с всички реквизити на официалните удостоверителни документи, а именно твърдението, че в районната служба в гр. Котел извършването на подобни действия - премахването на халки, катинари, поставени върху държавно имущество, каквото се явяват шкафчета на всеки един от упражняващите съответната дейност, не било докладвано. Това аз не мога да го приема за реална възможност дотолкова, доколкото става въпрос за МВР, в рамките на което и в рамките на всяка една териториална единица всеки един

инцидент, а още по-малко едно разбИ.е, дори и ще използвам съвсем алегорично гражданското право на една съсобствена вещ, каквато очевидно иска да се представи шкафа и катинара, е абсолютно невъзможно. По отношение на подс. К. твърденията, че с този уред, който представлява една сериозна апаратура, чиито отделни характеристики бяха добре изведени в съответната приета по делото експертиза е експериментирал като е заравял различни доколкото разбрах желяза и елементи и е търсел начин да ги намери и дали ще ги намери, за мен не е необходимо подобно твърдение да бъде коментирано. Не ми е известно подобна апаратура да се закупува и използва с експериментални цели, в сферата на емпиричните познания. Имам предвид да се зарови на плитко дадена пластина или метал и да се провери дали уреда функционира. По подобен вид са и изложените твърдения и на другия подсъдим И.. Да, действително уредът би могъл да бъде използван за събиране на монетки по фестивА. по морските плажове, но закупуването и експлоатирането на уреди със значителна стойност за неща, които струват 30 - 40 лв., а именно намерени монети или каквото и да е друго, според мен не е добре изградена защитна теза, на която безспорно подсъдимите имат право. Няма да се спирам повече на техните твърдения. Само бих искал да споделя, че в лично качество имах готовността за доста по-сериозен анализ на доказателства и доказателствените средства, но от гледна точка на изложеното не е необходимо навлизането в детайлите на извършеното деяние. В обвинителния акт на над 30 страници подробно са изложени всички действия, които представляват фактическата история по делото от първите минути на неговото започване на 20.11.2020 г. до завършване на разследването по делото. Описани са детайлно всички факти и обстоятелства. По самото дело са приобщени значителен брой, ако не и огромен, писмени доказателства и доказателствени средства от протоколите за извършени процесуално-следствени действия, други писмени материали и документи, справки. Приобщени са по досъдебното производство/ДП/ значителен обем от гласни доказателствени средства, чрез разпита на съответни свидетели. Нищо от изложеното в обвинителния акт, смея да твърдя, не претърпя еволюционна промяна в рамките на съдебното производство на този процес. Напротив! Считаю, че всяко едно от повдигнатите четири обвинения на подс. К. и повдигнатите две обвинения на подс. И. беше категорично безспорно доказано. Всичко събрано в досъдебната фаза беше препотвърдено в съдебната фаза на наказателния процес съобразно правилата на НПК както със свидетелските показания, така и с приемането и приобщаването на писмените доказателства, така и със заключенията на експертите по извършените. Отново посочвам, че тези заключения бяха приети и приобщени по делото. Държа да отбележа свидетелските показания на един от свидетелите в настоящия наказателен процес, а именно свид. К. М.. Това е служител с дългогодишен стаж в системата на МВР, който както в досъдебната фаза, така и в разпита му в качеството на свидетел в настоящото наказателно производство изключително подробно, детайлно до степен на

пояснение на всички дребни детайли. Описа работата, която той като служител в МВР извършвал и през годините по повод на съществуващи данни за незаконосъобразна дейност по смисъла на чл. 277 и сл. от НК, касаещи подс. И.. Тези негови показания, както и наличието на писмени справки и документи от МВР София така и в свидетелските показания на всеки един от свидетелите, които първи и непосредствено са влезли в досег с подсъдимите по повод установяване, закрепване, запазване и фиксиране на местопроезшествието категорично сочат, че двамата и в условията на съучастие са извършили деянията по смисъла на чл.277а ал. 3 предл. 1 и 2, вр. чл. 20 ал. 2 от НК, което е повдигнато като обвинение за всеки един от тях. Забележете, апаратурата, с която те са установени, е от един и същи тип марка Деус и със абсолютно идентичен модел ХР225 и със серийни номера, започващи на 03. Тази идентичност доста сериозно, макар и недокументирано, сочи идентични действия вероятно на двамата подсъдими по запазване, поръчване и закупуване на абсолютно еднакви оръдия, които са били произведени и представени в търговската мрежа приблизително и по едно и също време. За това съдя от серийните номера. Ноторно известно е, че при идентични серийни номера се предполага сходство във времето на производство и във времето на подготовка за реализирането на съответния пазар тези средства. Тези две устройства са били в МПС, с което двамата подсъдими са били установени. Това е джип с добра проходимост.Това може да бъде установено и при един поглед в интернет справка за възможностите на този автомобил, на място в което се твърди, че са били изгубили ключове. Интересен факт е, че доколкото си спомням нито един от свидетелите, които непосредствено са били в контакт с двамата подсъдими на мястото на произшествието, не е упоменал в тези първи в минути и няколко часа който и да е от двамата подсъдими, в частност подс. И., да е определил причината за тяхното посещение на въпросния терен и място като такава свързана с търсене на изгубени ключове. Подробно развитие на твърденията на подсъдимите, без да правя аналитичен преглед на ДП, възниква на много по късен етап, което също индикира белег за наличието на изграждане на защитна теза, което разбира се не може да бъде вменено във вина на никой от двамата подсъдими. Това е тяхно процесуално право. Свидетелските показания на техните родственици, имам предвид Р. К. и Р. К. К., естествено в предполагаема степен са близки до твърденията на подсъдимите. Още повече, че по отношение на един от свидетелите неговите показания по съответния ред бяха прочетени и приобщени по този начин в рамките на наказателното производство, без да има възможност по обективни причини да бъде проведен разпит на същия в с.з. С оглед на отбелязаните от мен, считам по-важни обстоятелства и факти, касаещи повдигнатото обвинение, аз възнамерявам да се огранича до тук, тъй като за мен не би представлявало проблем да препрочета основни пасажии в обвинителния акт свързани със 15-21 където съм написал субективната страна на всяко едно от деянията извършени от всеки един от подсъдимите. Това обаче е налично и към това свое виждане за

наличието на осъществяването на деянието от субективна страна аз се придържам и към настоящия момент. Не намирам за необходимо да натоварвам в настоящия момент съда и съдебните заседатели с препотвтарянето на нещо, което не претърпя ни най-малка промяна в рамките на настоящия наказателен процес и в неговата съдебна фаза. Осъществяването на деянието от обективна страна е изобилно доказано, както с протоколите от извършените процесуално следствени действия, така и от организираните от мен гласни доказан, така и от приобщените експерт заключения. В този смисъл считам, че необходимата причинно-следствена конструкция за доказването на едно деяние и необходимата връзка между неговата обективна и субективна страна по отношение на всеки един от подсъдимите и на всяко едно от деянията, в които е обвинен е налице. В рамките на ДП, както е видно от материалите по делото и изложеното в обвинителния акт, бяха положени значителни времеви човешки усилия да усилия да се установят и докажат всички възможни тези, включително и на обвиняемите в досъдебното производство с цел да се спази правилото да не бъдат събирани само доказателства, които биха уличили, но и такива които биха оправдали обвиняемите. Въпреки положените усилия доказателства, които да разколебават обвинителната теза или да играят ролята на правен и фактически противовес на тях, не бяха установени. Напротив, всички събрани и приобщени доказателства недвусмислено и категорично говорят, че двамата подсъдими са извършили деянията, за които им е повдигнато обвинение. Поради всичко гореизложено, уважаема госпожо председател и уважаеми съдебни заседатели, моля Ви да признаете подсъдимите К. и И. за виновни в повдигнатите им от ОП - Сливен шест обвинения., като ако позволите ще се спра на наказанията, които считам, че би следвало съдът ако признае подсъдимите за виновни да бъдат наложени на всеки един от тях за всяко едно от повдигнатите им обвинения. По отношение на подс. К. съобразявайки материално правната разпоредба на чл.277а, ал. 7 предл. 2, алт. 1 от НК и съобразно предвиденото в този текст наказание, съотнесено към всички данни за личността на подсъдимия и всички събрани доказателства по делото, предлагам да му бъде наложено наказание 1 г. лишаване от свобода, което на основание чл. 66 от НК и с оглед чистото му съдебно минало да бъде отложено с 3 г. изпитателен срок. По отношение на повдигнатото обвинение по чл. 277а, ал.3, предл. 1 и 2, вр. чл. 20, ал.2 от НК считам за удачно наказание в размер на 2 г. лишаване от свобода, което на основание чл. 66 от НК да бъде отложено за 4 г. изпитателен срок, както и глоба в минималния предвиден този текст на закона размер, а именно 5 000лв. По повдигнатото обвинение по чл. 278, ал. 6 предл. 3 от НК – считам, че наказание от 1 г. лишаване от свобода с 3 г. изпитателен срок и глоба в минималния размер предвиден в този текст на закона, а именно 3000 лв. глоба биха изпълнили целите на генералната и частната превенция по отношение на подсъдимия. По отношение обвинението по чл. 339, ал. 1 предл. 2 от НК считам, че наказание от 2 г. лишаване от свобода с 4 г.

изпитателен срок би постигнало целите, за които споменах по-горе. С оглед разпоредбата на чл. 23 от НК и с оглед посочените и предложени от мен наказания считам, че е налице условието да се определи общо наказание в размер на най-тежкото от тях, а именно 2 г. лишаване от свобода с 4 г. изпитателен срок и глоба от 5000лв. по отношение на подс. К.. По отношение на предвиденото в чл. 277а и 278 от НК наказание конфискация до ½ от имуществото на подсъдимия, считам че в настоящия случай доколкото е дадена възможност на съда, не следва да бъде прилагано това наказание, както и наказанието по смисъла на чл. 37 ал. 1 т. 7 от НК, а именно лишаване от право да упражнява определена професия или дейност в определен период от време, тъй като от данните по делото е видно, че подсъдимият е пенсионер. С оглед данните за неговата възраст не считам за възможно същият тепърва да заеме длъжност и извършва дейност от упражняването, на която да бъде лишен във връзка с извършеното деянията, които са предмет на обвинението.

По отношение на подс. И. с оглед чл. 277а, ал. 7, предл. 2, алт. 1 от НК предложението ми е за наказание лишаване от свобода в размер на 2 г., което да бъде отложено за 4 г. изпитателен срок и лишаване от право да упражнява дейност по смисъла на чл. 37, ал. 1 т. 7 в максималния възможен с оглед чл. 49 от НК размер спрямо поисканото наказание лишаване от свобода, а именно за срок от 5 г. По отношение на извършеното деяние, за което е повдигнато обвинение по чл. 277а, ал. 3, предл. 1 и 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК ще Ви моля да признаете подс. И. за виновен и да му наложите наказание 3 г. лишаване от свобода, което на основание на чл. 66 от НК да бъде отложено за 5 г. изпитателен срок, както и глоба в размер на минималния предвиден от закона, а именно 3 000лв. и съответно на основание чл. 23 от НК да му наложите общо наказание в размер на 3 г. лишаване от свобода с 5 г. изпитателен срок и наказанието глоба в размер на 5 000 лв., както и максимално предвидения по смисъла на чл. 49 от НК срок за лишаване от право да упражнява определена професия или дейност, свързана с техния предмет на престъплението, а именно свързана с възможността да извършва дейности, действия, касаещи предмети оръдия, материА. компютърни програми, които биха могли да бъдат използвани и свързани с едно и повече предназначения от техните технически характеристики за търсене, пренасяне, изменение, намиране на археологически обекти или на културни ценности, независимо от техния вид. Считам, че предложените от мен наказания за повдигнатите обвинения са пряк резултат от внимателния анализ както на цялата доказателствена съвкупност по делото, така и отчитайки всички други данни за личността на всеки един от подсъдимите, тъй като моето предложение е в условията на диференциация и с предвидени по вид наказания за всеки един от тях, отчитайки личността и данните по делото на всеки един от тях. По отношение на веществените доказателства моля с Вашия съдебен акт и по реда на чл.306 от НПК да се разпоредите с приложените и описани в обвинителния акт веществени доказателства по делото. С оглед обстоятелството, че същите се явяват такива покриващи

критериите визирани в чл.53, ал. 1, б. „а“ и „б“ да отнемете в полза на държавата металдетекторите, посочени като веществени доказателства и всички други елементи описани в обвинителния акт представляващи по съществото си специфично оборудване за всеки един от тях. Да отнемете в полза на държавата с оглед неговото унищожаване 1 бр. моделно оръжие, доколкото неговото притежаване и държане е забранено. По отношение на описаните от пункт от 3.1 до 3.10 на стр. 32 и 33 от обвинителния акт вещи и предмети, то ще Ви моля да отнемете в полза на държавата тези от тях, които беше доказано в настоящото съдебно производство чрез гласни и писмени доказателства и експертни заключения че представляват обекти на извършено деяние по чл.278 ал. 6 от НК. Съответно да разпоредите с Вашия съдебен акт същите да бъдат предоставени на Регионален исторически музей - Сливен на разпореждане и с оглед обективната възможност да бъдат включени в бъдещи експозиции на музея за общо достояние на всички граждани. По отношение на останалите вещи елементи и други, предоставям на съда възможността за тяхното разпореждане по законосъобразност и целесъобразна преценка на решаващия съд. Считам, че с оглед горното биха се постигнали целите на частната и генералната превенция по смисъла на процесуалния закон и в крайна сметка би се постигнало необходимото законово възмездие за извършените деяния от двамата подсъдими. Моля да ги признаете за виновни и в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

Адв. К.: Почитаема госпожо председател, госпожи съдебни заседатели, съвсем разбираемо е позицията на защитата да бъде диаметрално противоположна на тази на обвинението. Аз ще Ви моля и двамата подсъдими да бъдат признати за невиновни и оправдани по обвиненията, които са поддържани в настоящото производство. Считам, че същите не са доказани по категоричен начин такова каквото е изискването на закона и при съвкупен и детайлен анализ на събраните по делото доказателства ще се стигне именно до извода за невиновност. Фактическата обстановка такава, каквато е описана в обвинителния акт, не се доказва по несъмнен и категоричен начин. По първото повдигнато обвинение по отношение на Н. К. за това, че държал оръжие металдетектор, за което е знаел, че е предназначено за търсене на археологически обекти - да, ако се приеме, че този уред е предназначен единствено и само за търсене на археологически обекти и същия не е регистриран по съответния начин предвиден в закона, държането му става противозаконно. Но, за да се поддържа обвинение в тази насока, следва по ясен и категоричен начин да бъде доказано, че този уред се използва именно с такова предназначение и от субективна страна извършителят го е придобил и го държи именно за това. В настоящото производство тези обстоятелства нито бяха доказани, нито са подкрепени с каквито да било доказателства. Между другото казаното до тук се отнася и за обвинението, което е идентично, повдигнато и поддържано по отношение и на другия подсъдим. Като доказателства предполагам, че обвинението стъпва единствено и само на изложение разпитите на свидетели на полицейските служители, които

пресъздават разговори и дадени неформални обяснения от страна на двамата подсъдими. Това е станало преди да има повдигнати обвинения, преди да им е дадена възможност да се свържат със защитник, преди да имат каквото и да било процесуално качество. Практиката на съдилищата е ясна и категорична в тази насока, че такива показания е недопустимо да бъдат кредитирани и въз основа на тях да бъдат постановявани осъдителни присъди. В тази част считам показанията на всички полицейски служители, пресъздавайки обясненията непосредствено след инцидента, на двамата подсъдими, в които обяснения същите биха се уличили в извършване на престъпление, следва да бъдат изключени и да не бъдат кредитирани. По отношение на второто обвинение за това, че двамата подсъдими в съучастие са търсили археологически и културни ценности без съответното разрешение. Тук отново считам, че от субективна страна обвинението остана недоказано. При извършването им проверка на място не са установени каквито и да било археологически или културни ценности от където да се направи извода, че целта на посещенията им на конкретното място е била именно тази. Напротив! Установи се конкретната причина двамата подсъдими да бъдат на така нареченото местопроизшествие. А именно - да търсят лични вещи на единия от тях - подс. И., които няколко дни преди това той е загубил в тази местност. Събраха се доказателства в тази насока, които не са оспорени и не са опровергани по никакъв начин. Не считам, че постъпилите по делото писмени справки от съответните служби изключват възможността подс. И. да е взломил служебното си шкафче, за да може да изпълнява служебните си задължения и служебните му вещи да бъдат на разположение по време на дежурство. Доколкото си спомням отговорите от службите са „няма информация. Това, че не е постъпила информация не изключва възможността това, което свидетелите посочиха, като факти, да се е случило. Подхождам с изключително много резерви по отношение на показанията, изрично посочени от обвинението, на свид. К. М.. Той пред нас и пред Вас описа една така доста сериозна престъпна схема случила се преди години, в която според него дейно участие взел и подс. И.. Но фактите са такива, че в тази насока не се представиха никакви писмени доказателства, няма данни и за произнасяна присъда по отношение на И., то няма такава. Единствено една изградена история в съзнанието на този свидетел, която той се опитва да подкрепи със събрани в хода на проверка, специални разузнавателни средства, да пресъздаде едни ВДС-и, които евентуално са изходили от там и така нататък, което считам, че в настоящото производство е меко казано несъстоятелно да бъде изобщо кредитирано, след като не могат да бъдат приобщени първоизточниците на тази информация, която изложи този свидетел. Не считам, че изобщо неговите показания следва да бъдат кредитирани по какъвто и да е начин. Още един аргумент, който беше изложен за общата престъпна дейност на двамата подсъдими аз не споделям, а именно, че притежавали идентични уреди, че били с почти поредни номера. Не знам, аз не разбрах, не искам да оспорвам познанията им в тази насока, но в крайна

сметка такова изследване не е било предмет на делото и този факт изобщо не би могъл да допринесе за доказването на субективния елемент, а именно наличието на общ умисъл - нито евентуално поредните номера на уредите, нито идентичността на техния производител. Считам аз от своя гледна точка, че безспорно се установи причината, за която двамата подсъдими са били на това място и тя изключва възможността да са търсили археологически или културни ценности. Тук е момента да оспоря и съдържанието на огледния протокол на мястото, доколкото същият има някаква доказателствена стойност по отношение на обвиненията, но само ще насоча вниманието Ви в насока, че произшествието е посетено на 20.11.2020 г., а огледът е извършен една на следващия ден, като в самия протокол няма данни така нареченото местопроизшествие да е било запазено. След предполагавам повече от 12 часа разследващият орган е влязъл в една нива и е правил опис на - доколкото разбрах на някакви дупки, които са установени на място. В случай, че обвинението поддържа това писмено доказателство като такова доказателствено средство, което доказва обвинението, аз оспорвам същото и смятам, че не е така. Още повече, че по това обвинение за търсенето на културни археологически ценности, такива не са установени в дома на обв. А. Н. И., където съм склонен да приема, че е извършено щателно претърсване. Според приложените експертизи такива са намерени в дома, който е обитаван от Н. К.. Но от разпитите на свидетелите по почин на защитата се установи техният произход и същия по никакъв начин не може да бъде свързан с престъпление. Поради тези обстоятелства защитата е на мнение, че и по това поддържано обвинение следва да бъде постановена оправдателна присъда. Относно незаконното притежаване на металдетекторите един от аргументите на обвинението беше, че са били на значителна стойност, считам това е елемент на лично виждане и материална възможност на всяко лице и не би следвало да се приема като елемент от субективния състав на престъплението. По отношение на обвинението спрямо подс. К. за това, че е държал самоделно устройство огнестрелно оръжие – това обвинение отново остана недоказано в настоящото производство. За мен остана неясно как прокуратурата прие, че това държане е осъществено от страна на подсъдимия. Държането на една вещ представлява осъществяване на фактическа власт по отношение на нея. Такава фактическа власт по отношение на това оръжие аз не считам, че бе доказана в производството. Както от самите обяснения на подсъдимия, в която достоверност няма основание да се съмняваме, така и от разпита на свидетелите се установи, че това е къщата на майка му и на баща му. Да, баща му не е сред нас, но майка му продължава да бъде собственик, разбира се в законова съсобственост със своя син и тя продължава да бъде човекът, който упражнява фактическа власт по отношение на всички вещи в тая къща и владението по отношение на недвижимия имот. Отделно от това са останалите събрани по делото доказателства, мястото където е намерено това оръжие, собствеността, която е била на неговия баща, свидетели, които са го виждали и от друга страна обясненията на подсъдимия, който единствено

успя да посочи къде е намерено от полицейските служители това оръжие. По отношение на последното обвинение към подс. К. отново същото е недоказано, а по отношение на признака „държане”, са относими всички тези аргументи, които изложих и за оръжието. Недоказано остана как, с какви действия, по какъв начин той е осъществявал фактическа власт по отношение на тези културни ценности. Най-малкото защото този имот се обитава от него и от майка му и защо обвинението приема, че именно той ги държи. От разпитаните свидетели, както и от обясненията на подсъдимия стана ясно какъв е произходът на тези вещи, че същите са семейна ценност до толкова доколкото са запазени едни традиции в семейството и са източник на спомени в семейството, а не толкова като материална ценност. Доколкото разговарях с него, а и свидетелите посочиха, сред описаните вещи е една гривна на майка му, която се предава от поколение на поколение. И сега в момента той трябва да носи отговорност за това, че тази гривна се притежава от майка му. Да! Съществува процедура, по която да бъдат заявени за регистрация, но това, че не е сторено и се дължи на непознаване на закона от тяхна страна, а донякъде се дължи и на българския бит и традиции. Аз съм сигурен, че в която и къща да вляза ще намеря такива обекти, които не са регистрирани по съответния ред. Смея да твърдя, че и в нас има такива. Самият подсъдим също така каза, че за него това са семейни обекти, които се предават през поколенията, които са събирани от неговия баща, а и самият факт мястото, на което са намерени. Същите не са прибрани, не са скрити. Те са изложени на видно място, там където могат да се видят от всеки. Ако бяха скрити, подготвени за престъпно реализиране – да, но неща, за които никой от тях първо не предполага, че представляват такива обекти, за които може да се носи наказателна отговорност. Второ, той по никакъв начин не е осъществявал фактическата власт спрямо тях. Предвид всички тези аргументи и при анализ на събраните по делото доказателства, моля да постановите една оправдателна присъда по всички повдигнати обвинения по отношение и на двамата подсъдими. Предвид това искане при разпореждане с веществените доказателства по делото моля да прецените притежанието на кои от тях е законно и да бъдат върнати на техния собственик, а тези чието притежание е незаконно да бъдат отнети, евентуално унищожени, каквато е съответната процедура. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Н. Н. К..

Подс. К.: Съгласен съм с това, което каза защитника ми. Искам да добавя, че преди малко прокурорът каза, че на това пистолетче експертът не е видял нищо. Да проверят, че на мушката и от горна страна на мерника има с лак за нокти боядисано. Защо да съм казал нещо особено, това е истина. После по протоколите в 447-ми протокол на стр. 3 пише, че там сме били противозаконно на нивата, но там не е археологически обект. Тези археологически обекти са описани в закона за културното наследство в последната точка и изобщо там няма археологически обект, на който да работят археолози. Кое е противозаконно? Уредите ни са купени легитимно, с

документ. Щом си плащаме данъците можем да вървим по територията на България с уредите, дори да си ги пускаме. Също така пише на стр. 3 – адвокатът го каза, че сме знаели, че с уредите се търсят археологически обекти. Няма смисъл да повтарям, че с тях може да се търси и друго нещо, не само археологически обекти. Какво е това внушение, внушава виновност. На стр. 4 на същия протокол - 447 пише, че сме използвали автомобил и металотърсач за търсене на археологически обекти. Това е невярно, не сме търсили археологически обекти, защо го пише в официални документи. В къщи са намерени повече от три археологически обекта, в случая 13. Някои са на майка ми, други са на баща ми. И защо са решили, че трябва да са мои в тяхната къща, само защото имам уред? Същото се отнася и за огнестрелното оръжие. Не е мое. На стр.13 в същия протокол пише - свид. С., полицай - казва, че съм ходил с А. с металдетекторите около Котел за заровени гърнета с ценности. Това са детски приказки. Негови мисли. Същият свидетел С. каза, че нищо няма да намерим в А.ов, защото той веднага го продавал и аз съм го казал това нещо. Никога не съм казвал подобно нещо, никога. На стр. 14 - В. Т. М. – полицай, също каза, че съм казал същото нещо, но аз този М. не го познавам, никога не съм говорил с него. Ясно е кой му е казал да каже, че аз съм казал. Как може да има обвинение, някой казал, че някой казал! В протокол 530 полицаят с висше образование А. Г. каза, че сме търсили предмети с археологическа стойност. Не е вярно това нещо. Същият полицай казва, че не съм споделял нищо, когато сме пътували с колата, когато сме били на нивата. Значи не съм споделял нищо, пък съм казал, че търсим предмети с археологическа стойност. Същият полицай А. Г., казал съм още, че археологическите обекти съм ги събирал с години. Може, ама ако ставаше въпрос за баща ми, той ги събираше. Освен това - казва А. Г., че двамата подсъдими се познаваме от иманярска дейност. Това също е предположение. Как може да се пише обвинение за такива неща?! Ще си позволя последно да спомена, то явно е отпаднало от обвинението, обаче следователят Славейков в едно изречение пише, че съм доказан престъпник от предишните обвинения. Как така, какви са тези хора, които са на държавна власт така ще пишат, такива неща. Даже и той пише, че съм стрелял с пистолета, точно преди обиска. Че аз от къде ще знам, че ще правят обиск. Бива , бива нагласени неща, ама чак пък толкова не бива.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. А. Н. И..

Подс. И.: Колкото до това, че уредите ни са много скъпи. моят уред лично струва 1100 лв. Сигурно на повечето от нас телефоните са ни много по-скъпи. Така, че аз не виждам нищо скъпо в тоя уред. Единствено му предимство е това, че е безжичен и е страшно лек, това му е хубавото. Може би затова съм го харесал, нямам спомен за какво. Другото, което искам да кажа затова, че съм бил член на ОПГ, занимаваща се с антики за Франция: аз никога не съм напускал България първото, което е. Второто, което е - нямам нито знанията да го правя, нито възможност. Третото, което е - да ми проверят сметките Аз съм пълен със заеми. Бил съм израснал в тия среди като

Наско Пожарникаря. Дал съм 30 г. от живота си, за да спасявам хората и да се доказвам всеки един ден. Никога не съм навредил на никой, нито съм откраднал. Чувствам се ужасно. Със заболяване съм. Бях принуден да напусна пожарната, професията, която обичам най-много. Целият ми живот мина там. Изкараха ме престъпник, какъвто никога не съм бил. Цялото ми тяло е пълно с белези от това, което съм правил през живота си. Десетки хора съм спасявал. Това, което разказаха те, го свързаха с хора, които може би наистина са били замесени в такава схема. Единият от хората, с които съм говорил по телефона и най-вероятно са ме подслушвали. затова каза тия думи за мен. Аз не мога да си избирам роднините, нямам това право. Другото, което е - ние сме били правели всяка година банкети. Ама това незаконно ли е? Не мога да разбера. Бил съм роднина с тях. Пълни глупости! И какво изобщо имам аз - една къща, която е наследствена на родителите ми. Всичко, което притежавам, е вземано на изплащане.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Н. Н. К..

Подс. К.: Разбира се, че искам да бъда оправдан.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. Н. И..

Подс. И.: Искam да бъда оправдан.

След съвещание съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест.

Съдът обяви, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в законния срок.

Съдът се произнесе с определение по мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимите Н. Н. К. и А. Н. И..

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 16:35 ч.

Председател: _____

Секретар: _____