

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5491

гр. София, 09.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Т. С. ВЛ.

като разгледа докладваното от П. Т. С. ВЛ. Гражданско дело № 20221110146364 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба, предявена от ЗАД „ф-ма“ АД срещу „ф-ма“ ЕАД, в обстоятелствената част на която се твърди, че на 16.09.2020год., в гр.Б, е настъпило пътнотранспортно произшествие при което собственика на л.а.“Ф М” с рег.№****, в паркирано състояние, не се е съобразил с движещия се в този л.а."Р К" с рег.№****, като внезапно е отворил вратата си и е нанесъл вреди на последния, като за установяване на произшествието, между двамата водачи е подписан Двустранен констативен протокол за ПТП. Заявяват, че собственикът на лек автомобил "Р К" с рег. №**** е сключил застрахователен договор за застраховка "Каско" със ЗАД „ф-ма“ АД и след събитието е заведена щета в застрахователното дружество, по която е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 130,50лв., чрез заплащане на ремонта на автомобила в автосервиз. На това основание ищецът поддържа, че е встъпил в правата на застрахования срещу причинителя на увреждането, като дружеството твърди, че има вземане за изплатеното застрахователно обезщетение и срещу ответника „ф-ма“ ЕАД, в качеството му на застраховател по договор за застраховка “гражданска отговорност” с виновния водач, поради което била изпратена регресна покана за посочената сума и 15лв. ликвидационни разноски. Плащане не постъпило. При така изложените факти ищецът моли ответника да бъде осъден да му заплати сумата от 1лев, предявена като частичен иск от 145,50лв., представляващи платено застрахователно обезщетение, ведно с ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба на 26.08.2022г. до окончателното изплащане, както и да бъде осъден да заплати сумата от 1 лев, предявена като частичен иск от 23,93лв., представляваща мораторна лихва, начислена върху сумата от 145,50лв. нза периода от 11.01.2021г. – датата на която е изтекъл определения в чл.412, ал.3 КЗ 30 дневен срок за доброволно плащане до 25.08.2022г. Претендират се и разноски.

Към исковата молба са приложени документи, приемане на които като доказателства се иска, поискано е допускане на автотехническа експертиза за установяване на механизма на ПТП, наличието на причинно-следствена връзка между произшествието и щетите, нанесени на застрахования автомобил и за размера на вредите, поискано е събиране на гласни доказателства и задължаване на ответника да представи заверено копие от полица за застраховка „Гражданска отговорност“.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, с който предявените искове се оспорват. Посочват, че не оспорват наличието на валидно застрахователно правоотношение по Договор за задължителна застраховка ГО за л.а.“Ф М“ с рег.№****. Оспорват договорната отговорност на „ф-ма“ ЕАД за изплащане на застрахователно обезщетение; оспорват всички фактически твърдения на които ищеца основава претенцията си; механизма на ПТП, като считат, че водача на л.а.“Ф М“ с рег.№**** не е извършил нарушение на чл.95, ал.1 от ЗДВП и няма противоправно поведение. Считат, че водачът на л.а."Р К" с рег.№**** е станал причина за настъпване на ПТП доколкото не се е уверил, че при маневра движение назад нама да създаде опасност за другите участници в движението. Посочват, че вината на водача на л.а."Р К" с рег.№**** е отразена и в изготвения ДКП за ПТП.

Поискано е допускане на разпит и на другия участник в ПТП при условията на делегация.

Съдът, като прецени изложените в исковата молба твърдения и формулираното искане, намира, че е сезиран с искове, които имат правната си квалификация в разпоредбите на чл. 411 КЗ, вр. чл. 45 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД. Исковете са допустими, като исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 ГПК.

В тежест на ищеца е да докаже наличието на предпоставките, обуславящи уважаването на предявения иск, а именно: 1/ наличие на валиден договор за имуществено застраховане между увредения и ищеца и извършено плащане по него от страна на последния във връзка с настъпили вреди на застрахованото имущество в срока на действие на договора; 2/ вредите да са причинени в резултат на деликт, с оглед на което за увредения да са възникнали права срещу причинителя на вредата на основание чл. 45 ЗЗД и 3/ към моментна на настъпване на ПТП гражданската отговорност на делинквента да е била предмет на валиден застрахователен договор, сключен с ответника. В тежест на ищеца е да установи и размера на причинените вреди.

В тежест на ответника е да установи виновното поведение на водача, застрахован по имуществена застраховка, както и всички обстоятелства, които освобождават застрахователя по задължителна застраховка ГО от отговорност за изплащане на обезщетение. При установяване на обстоятелствата, в доказателствена тежест на ищеца, ответника следва да докаже плащане на претендираните суми.

Приложените към исковата молба документи са допустими като доказателствени средства и относими към така очертания предмет на доказване, поради което същите следва да бъдат допуснати като доказателства по делото. Следва да се допуснат и доказателствените искания за събиране на гласни доказателства и САТЕ.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.04.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА представените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОБЯВЯВА за ноторно обстоятелството, че към дата 16.09.2020год. МПС л.а.“Ф М“ с рег.№**** е имал задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника „ф-ма“ ЕАД.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпита при режим на призоваване на поискания от ищеца свидетел Н А И.

ДЕЛЕГИРА събирането на гласни доказателства на РС-гр.Б.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от определението да представят по делото въпросни листа за свидетеля.

УКАЗВА на ищеца, че дължи депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40лв., вносим по сметка на РС-гр.Б.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпита при режим на призоваване на поискания от ответника свидетел Г. С.

ДЕЛЕГИРА събирането на гласни доказателства на РС-гр.С.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от определението да представят по делото въпросни листа за свидетеля.

УКАЗВА на ответника, че дължи депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40лв., вносим по сметка на РС-гр.С.

Делото да се докладва след представянето на въпросни листа или след изтичането на предоставения срок.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й Д Й.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви експертизата след постъпване по делото на разпитите на свидетели.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. Към Софийски Районен съд действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозит и след постъпване на разпитите на свидетели.

Делото да се докладва след представянето на въпросни листа или след изтичането на предоставения срок за изготвяне на определение за делегация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____