

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2810

гр. Бургас, 14.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радостина П. Петкова

Членове: Йорданка Г. Майска
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Йорданка Г. Майска Въззивно частно
гражданско дело № 20222100501910 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 122 ГПК.

С определение № 222/11.10.2022 г. по гр. д. № 583/2022 г. по описа на Районен съд –
Котел е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на Районен съд
- Бургас.

С определение № 6143/03.11.2022 г. по гр. д. № 7121/2022г. Районен съд - Бургас е
отказал да приеме производството по подсъдност и е повдигнал препирня за подсъдност по
предявена молба по чл.542 ГПК пред Бургаски окръжен съд, с аргумент, че производството е
охранително и съдът не следи служебно за местната подсъдност.

Бургаски окръжен съд, като прецени, че съобразно нормата на чл. 122, изр. 2 ГПК е
компетентен да се произнесе по спора за подсъдност, и съобрази данните по делото, прие
следното:

Районен съд – Котел е бил сезиран с молба по чл.542 ГПК от К. П. Ч. за издаване на акт
за смърт на покойният й с. М. К. Ц., който е починал на 26.06.****г. и е погребан в гробището на
гр.К., но за смъртта му не е бил съставен акт. Представя удостоверение от кметството на община
Котел, че М. Ц. е бил погребан, фактури за извършеното погребение и моли за разпит на дъщеря
му Р.В.. Моли община Котел да бъде задължена да издаде акт за смърт на починалия М. К. Ц. с
ЕГН-*****.

Районен съд – Котел е приел, че не е местно компетентен да разгледа така подадената
молба, тъй като от извършената служебна проверка в ГРАО е установил, че М. К. Ц. с ЕГН-
***** е с постоянен адрес в гр.К., кв.И., а молителя К. П. Ч. е с постоянен адрес в гр. Б.,
кв.П., ул.О.-**, поради което е прекратил производството и е изпратил същото за разглеждане от
РС-Бургас.

Основание за отказа на Районен съд – Бургас да продължи съдопроизводствените
действия и да повдигне настоящия спор за подсъдност е съображението, че за подсъдността по
охранителните поризводства съдът не следи служебно по аргот ч.119, ал.1 и ал.2 и чл.533 ГПК,

тъй като тя не е условие за издаване на акта, като зависи единствено от волята на молителя кой съд да сезира.

Предвид горните данни, както и съобразявайки приложимия закон и правомощията си по чл. 122, изр. 2 ГПК, ОС- Бургас намира, че спора следва да се разгледа от Районен съд-Котел по следните съображения:

Безспорно в настоящата хипотеза се касае за охранително производство, а съгласно разпоредбата на чл. 531 от ГПК молбата по този вид производства/охранителните/ се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя, а когато молителите имат различни постоянни адреси, молбата се подава до съда по постоянния адрес на един от тях. Безспорно постоянния адрес на молителя е в гр. Бургас. По въпроса дали съдът следи служебно за местната подсъдност в охранителното производство има формирана разнопосочна съдебна практика. Според едното становище, подсъдността на писмената молба за съдействие, подадена от заинтересованото лице по чл. 531 ГПК, е императивно определена. Така в Определение № 379/6.10.2020 г по ч. гр. д. № 2806/2020 г на ВКС III ГО. Тук следва да се посочи, че още при действието на отменения ГПК съдилищата са приемали, че съдът не следи служебно за подсъдността в охранителните производства. Така според другото становище /Определение № 187/16.04.2009 г по ч. гр. д. № 197/2009 г на ВКС, III ГО/, което се споделя от настоящия състав, установената в чл. 531, ал. 2 от ГПК местна подсъдност няма императивен характер и затова съдът не следи служебно за нея. Застъпено е, че за местната подсъдност, при съответно приложение на общите правила на исковия процес, съдът не следи служебно, по арг. от чл. 119, ал. 1 и 2 ГПК и чл. 533 ГПК (тя не е условие за издаване на искания акт). Тя е предоставена за улеснение на молителя и зависи от неговата свободна преценка кой съд да сезира.

Настоящия съдебен състав счита, че в производствата по чл. 542 от ГПК се касае за местна подсъдност, за която съдът не следи служебно по аргумент от чл. 119, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Видно от материалите по делото молителя е депозирал молбата си до РС-Котел и е посочил, че починалото лице е погребано в гробището на гр.К., като са представени доказателства, издадени от местните власти, поради което очевидно молителят е извършил преценка, че за него ще е по-удобно разглеждането на молбата от този съд. Така РС-Котел е посочен и избран от молителя като компетентен да се произнесе по подадената молба, за което не са налице пречки или забрана за издаване на искания акт. Така сезираният съд, с оглед гореизложеното не е компетентен служебно да прецени, че производството не му е подсъдно, а като местно компетентен следва да го разгледа.

Мотивиран от изложеното и на осн.чл.122 ГПК, Окръжен съд –Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молба молба по чл.542 ГПК от К. П. Ч. за издаване на акт за смърт на покойния й с. М. К. Ц., поч. на 26.06.****г. и е погребан в гробището на гр.К., но за смъртта му не е бил съставен акт е РС-Котел.

ИЗПРАЩА делото за разглеждане от РС-Котел.

Препис от определението да се изпрати за сведение на Районен съд – Бургас.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

