

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13178

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110154874 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда ГЛАВА XIII ГПК (Общи исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 276938/05.10.2023 г., подадена от „ООД, ЕИК -, със седалище: гр. - и управител - чрез процесуален представител адв. С. Б., със съдебен адрес: гр. Со- срещу С. М. В., ЕГН - гр. С- и В. В. К., ЕГН ***** гр. С-, с която е предявен конститутивен иск с правна квалификация по чл.135 ЗЗД, с която се иска с който се иска да се обяви за **ОТНОСИТЕЛНО НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН** спрямо ищеца Договор за наем на АПАРТАМЕНТ, представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор ---, находящ се в гр. Со-, намиращ се в жилищна сграда с идентификатор -.1 разположена в ПИ с идентификатор -, състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със ЗП 82.83 кв.м., при съсед: коридор, -, -, сключен на 10.12.2021 г. между С. М. В. - наемодател и В. В. К. – наемател, с нотариална заверка на подписите с рег. № 4753, акт № 121, т.2 по описа на Нотариус с рег. № -, който договор е вписан в служба по вписванията под акт № 287, том XVII от 10.12.2021 г.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че С. М. В. е длъжник спрямо ищеца по четири изпълнителни дела по описа на ЧСИ Ма- с общ размер на дълга 9 423.12 лева. Твърди се, че същата сключила договор за наем за рок от 10 години със сина си другия ответник В. В. К. за АПАРТАМЕНТ, представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор ---. Ищецът сочи, че наемната цена била 100 лева месечно и същият договор бил с нотариална заверка на подписите и бил вписан в Служба по вписванията на 10.12.2021 г. Излага обстоятелства, че със сключването на този договорът длъжникът уврежда интересите на ищеца, намалява имуществото си, тъй като сключеният наем ще намали пазарната цена, ще отблъсне кандидатите за

участие в проданта, ще създаде трудно преодолими препятствия при въвода във владение и ще затрудни фактическото опразване на жилището. Твърди, че и двамата ответници са знаели за увреждането на кредитора, тъй като са свързани лица.

Моли съда да обяви договора за наем за относително недействителен в отношенията между ищеца и ответниците. Претендира разноски

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:
1/ Договор за наем на недвижим имот от 10.12.2021 г., 21 Удостоверение, издадени от ЧСИ М. Цачева на 22.06.23 г. под №№ 13201, 13202, 13203 и 13204 - 4 бр., 3/ Адресна и родствена справка за двамата ответници, 4/ У АС на ищцовото ООД.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. С. Б., със съдебен адрес: гр. Со-, съгласно представено пълномощно, което важи за всички инстанции (л.16 от делото).

По държавната такса

Договорът, който се иска да се обяви за относително недействителен е за срок от 10 години с месечна цена от 100.00 лева, поради което договорът е с цена 12 000.00 лева. Отдаване на наем на недвижим имот за срок повече от 3 години касае сделка на управление, а не на владение. Договорът не касае вещни права, поради което държавната такса се определя по реда на чл.71, ал.1 ГПК. При този случай държавната такса е в размер на 4 % от 12 000, което е 480.00 лева. Към този момент е заплатена държавна такса само в размер 120.00 лева, която е платена с платежно от 05.10.2023 г. (л.2-3 от делото). На това основание исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение, като се укаже на ищеца да довнесе разликата от 120.00 лева до 480.00 лева, а именно 360.00 лева.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е нередовна.

Съгласно чл.114 ЗС и чл. 11 ПВ задължително се вписват исковите молби, с които се иска разваляне, унищожаване, отменяване или признаване нищожността на актове, които имат за предмет вещни права, исковите молба за делба. Представената искова молба не е вписана в Служба по вписванията. Съгласно приетото в **ТР № 3/2010 по тълк. д. № 3/2009г. на ОСГТК на ВКС**, съдът следи служебно в рамките на проверката по чл.127 – 128, чл.130 ГПК за наличие на вписана искова молба по исковите по чл.114 ЗС. Неизпълнението на указанието за вписване е основание по чл. 114 ЗС за връщане на исковата молба чл. 129 ал.3 ГПК, поради нередовност на ИМ.

Второ, към исковата молба липсва представена скица на апартамента, поради което следва да бъде представена.

Трето, към исковата молба липсва удостоверение за данъчна оценка на

апартамента, поради което следва да бъде представена.

В този смисъл, на основание чл.129 ГПК, съдът е оставил без движението и искова молба с вх. № 276938/05.10.2023 г., като е указал на ищеца (л.18 от делото), че в едноседмичен срок от получаване на настоящото ,казанията, следва да отстрани изброените по-долу недостатъци, както и в същия срок да представи доказателства за това, както следва:

1. Да впише исквата молба и да представи доказателства, че исквата молба е вписана
2. Да представи актуална скица на апартамента
3. Да представи удостоверение за данъчна оценка на апартамента

като при неизпълнение на указанията в срок исквата молба ще се счита за нередовна и ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

С второ разпореждане съдът е оставил без движение исквата молба, като е указал на ищеца да довнесе държавната такса (л.33 от делото).

Ищецът е отстранил нередовности по отношение на представяне на данъчна оценка и скица. Същият е взел оригиналът на исквата молба.

По делото са постъпили молби за продължаване на срока по чл.63 ГПК. Първата молба е уважена, като срокът е продължен до 05.01.2024 г. (л.29 от делото).

Втората молба по чл.63 ГПК също е уважено, като срокът за вписване е продължен до 05.02.2024 г. (л.40 от делото).

Налице е трета молба, по която съдът също се е произнесъл при уважаване на искането по чл.63 ГПК, като новият срок изтича на 05.03.2024 г. (л.45 от делото). Срокът за да вписване на ИМ€

Разпореждането за указания за донасяне на държавна такса е връчена на ищеца на 22.01.2024 г., поради което срокът изтича на 30.01.2024 г.

По делото до 26.03.2024 г. няма постъпили писма, от които да е видно, че ищецът е внесъл държавната такса. Срокът за вписване на ИМ също е изтекъл. Няма представени доказателства до датата на произнасяне и постановяване на това определение.

Ето защо съдът приема, че ищецът не е отстранил в срок нередовностите на исквата молба. Налице са предпоставките на чл.129, ал.3 ГПК, поради което исквата молба следва да бъде върната и производството по делото прекратено.

По разноските

Все още ответникът не е конституиран, поради което съдът не следва да се произнася по разноските.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 276938/05.10.2023 г. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гражданско дело № 20231110154874 по описа за 2023 година на СРС, поради неотстраняване на нередовности в срок, **на основание чл.129, ал.3 ГПК**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, **на основание чл.274, ал.1, т.2 вр. чл.129, ал.3 ГПК.**

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____