

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9954

гр. София, 15.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221110149702 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от С. М. К. срещу РАЙОННА ПРОКУРАТУРА и РАЙОННО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ-СДВР.

С влязло в сила определение от 01.02.2023 г. е оставено без уважение искането на ищеца за предоставяне на правна помощ.

Исковата молба е оставена без движение с разпореждане от 25.09.2022 г., разпореждане от 19.11.2022 г. и разпореждане от 20.02.2023 г.

Постъпили са уточнителни молби, вкл. уточнителна молба с вх. № от 02.03.2023 г. във връзка с разпореждане от 20.02.2023 г.

Въпреки дадените указания с уточнителните молби на ищеца дадените указания не са изпълнени. Не е формулиран надлежен петитум и не е мотивиран интерес от поддържания от ищеца петитум на исковата молба, а именно: да се отговори на следните въпроси: 1. „имало ли е и има ли причини С. К. бъде следен и разследван“, 2. „имало ли е и има ли заявление от друга държава/държави, че С. К. трябва да бъде следен и разследван, колко пъти, кога и по какви причини“, 3. „възможно ли е с масивно фалшива информация откъм българските служби да бъдат подведени и с недоглеждане, непроверяване да съдействат за следенето на С. К.“.

На следващо място, така предявеният иск, при така формулирания петитум, е недопустим. Интерес от искова защита ще е налице, когато чрез избора от ищеца способ, ще може да се разреши съществуващ между него и противната страна правен спор и то в най-пълна степен. В случая не са изложени твърдения за защитимо право, което е накърнено и се нуждае от искова защита – не е налице правен спор. Липсва правен интерес от така предявения иск. Съдът не разполага с правомощия да задължава други органи на съдебна, респ. изпълнителна власт как да изпълняват правомощията си по закон, включително как да водят кореспонденция, с кога, дали да отговарят или не. Ако ищецът търпи неблагоприятни последици от неизпълнението на правомощията на тези органи /за което липсват каквито и да са твърдения в исковата и уточнителните молби/, то редът за защита е друг. Ищецът не би

могъл да получи търсената от него защита по реда на настоящото исково производство. Не на последно място, въпреки многократните указания за насочване на претенцията срещу Прокуратурата на Република България /която е ЮЛ на бюджетна издръжка/, ищецът последователно поддържа, че е предявил иск срещу Районна прокуратура София /която не е самостоятелно ЮЛ – не разполага със самостоятелна правосубектност - чл. 136-137 ЗСВ/.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** искова молба с вх. № 189454/12.09.2022 г., подадена от С. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гражданско дело № 49702 по описа за 2022 г. на СРС, 88 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца, чрез адв. Г..

-

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_