

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Асеновград, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20235310200781 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №23-0239-000354/07.04.2023г. издадено от П.К.Б - Началник
РУ към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на Е. Н. Ф. с ЕГН***** от
гр.Асеновград, обл. Пловдивска, ж.к. „Изток“ №13, вх.Б, ет4, ап.8, на основание чл. 53
от ЗАНН и чл.183 ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП, чл.181, т.1 от ЗДвП и чл.183 ал.1, т.1, пр.2 от
ЗДвП са наложени административни наказания –1. „ГЛОБА“ в размер на 50 /петдесет /
лева, за нарушение по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, 2. „ГЛОБА“ в размер на 50 /петдесет /
лева, за нарушение по чл.147, ал.1,т.1 от ЗДвП и 3. „ГЛОБА“ в размер на 10 / десет/
лева, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП, като на основание Наредба № Из-2539
на МВР са му били отнети и 6 контролни точки.

В хода на съдебното разглеждане, жалбоподателят Е. Н. Ф. не се явява по
делото, като чрез отразеното в жалбата, оспорва вменените му с НП три нарушения и
счита, че то следва да бъде отменено, като недоказано, неправилно и
незаконосъобразно, както и поради допуснати съществени нарушения на процесуалния
и материалния закон.

Административнонаказващия орган, редовно уведомен, не се явява и не изпраща
представител. Чрез отразеното в представеното писмено становище става ясно, че
според АНО подадената жалба е неоснователна, като обжалваното НП следва да се
потвърди изцяло. Алтернативно, при отмяна на НП, моли за намаляване на

присъдените разноси до предвидения минимум в Наредба № 1 от 2004г. на Висшия адвокатски съвет.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Със съставен на 14.03.2023г. АУАН №932089 от св. Д. И. К.- мл.автоконтрольор в РУ Асеновград е установено, че на същата дата в 15.20 часа в гр. Асеновград, на ул. „Васил Левски“ до № 3 е била извършена проверка спрямо Е. Н. Ф. от гр. Асеновград, който по същото време управлявал лек автомобил „Мерцедес Ц 220“ с ДК№РВ8704ТА. При проверката се установило, че водачът е без поставен обезопасителен колан, а освен това, той не представил Контролен талон към СУМПС. Освен това, св.К. извършил интернет справка чрез носения от него таблет, като се установило, че водача Ф. управлява собственото си МПС което не е преминало годишен технически преглед за 2023г. Св. К. счел, че водачът Ф. е извършил три нарушения по ЗДвП, а именно по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, чл.147, ал.1 от ЗДвП и по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП за което съставила акт за установяване на административно нарушение, връчен срещу подпис и без възражения на нарушителя. Въз основа на съставения АУАН, било издадено атакуваното наказателно постановление.

Описаните в АУАН и НП нарушения се установяват и се подкрепят изцяло от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата, за допустима, но за неоснователна относно цялостната отмяна на обжалваното НП. Безспорно по делото е установено, че на 14.03.2023г. в 15.30 часа на ул. „Васил Левски“ жалбоподателят Е. Н. Ф. е управлявал лек автомобил „Мерцедес Ц 220“ с ДК№РВ8704ТА. По същото време, до номер 3 на тази улица той е бил спрял за проверка от полицейските служители от РУ Асеновград, като е било установено, че водачът не носи контролен талон към СУМПС и бил без поставен обезопасителен колан с който е било оборудвано превозното средство. Освен това, безспорно е било установено, че като собственик на управляваното МПС водача не го представил и не е преминало годишен технически преглед за 2023г. По време на проверката е установено, че той е извършил вменените му три нарушения, като същия не е имал никакви възражения при съставяне и връчване на акта.

Въпреки, че се оспорват изцяло констатациите отразени в АУАН и НП, то доказателства подкрепящи твърденията в жалбата не бяха нито представени, нито събрани в хода на съдебното следствие. Обстоятелствата стоящи извън предмета на проверката извършена спрямо нарушителя, се явяват без значение по отношение на констатираните спрямо Ф. три нарушения, тъй като по никакъв начин не е било нарушено правото на защита на лицето да разбере какво му се вменява във вина, както и правилно да организира своята защита.

Безспорно по делото се установи, че Ф. е осъществил и състава на първото вменено му нарушение, а именно това по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, тъй като е управлявал лек автомобил и в същото време не е използвал обезопасителния колан с който е било оборудвано превозното средство. По време на проверката се е установило, че той е извършил вмененото му нарушение, като той не е имала никакви възражения при съставяне и връчване на акта. Правилно същото е било квалифицирано, като такова по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, като не са налице предпоставките по ал.2 за отпадане на отговорността на нарушителя. Правилно тя е била ангажирана на основание чл. 183, ал.4, т.7 от ЗДвП. По отношение на наложеното наказание „Глоба” съдът намира, че неговия размер е бил напълно съобразен с текста на чл. 183, ал.4, т.7 от ЗДвП който предвижда , че се наказва се с глоба в размер на 50 лв. водач, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан. В случая за АНО не е имало възможност да определи по различен размер от предвиденото в закона.

Безспорно по делото се установи, че управляваното от Ф. МПС, в случая лек автомобил, не е било представено в срок за технически преглед. Тази извод на АНО, се потвърждава и от извършената от съда служебна справка в сайта на ИА „АА“ на адрес <https://rta.government.bg/services/check-inspection/index.html> от която се установява, че понастоящем, управляваното от Е. Ф. МПС-„Мерцедес Ц 220“ с ДК№РВ8704ТА,е преминало годишен технически преглед, като срока му на валидност е до 14.03.2024г. Това обстоятелство показва, че същия е преминал такъв на 15.04.2023г.,т.е. в деня на проверката констатираното нарушение по чл.147, ал.1 от ЗДвП е било налице. Правилно и второто нарушение е било квалифицирано като такова по чл.147, ал.1 от ЗДвП, който текст гласи, че регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, мотопедите и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условиата и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на мотопедите, самоходните машини, колесните трактори и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи. За МПС от категорията която е бил управляваният от нарушителката лек автомобил периодичността на прегледа е на една година. От установеното в хода на административно наказателното производство се установява ,че управлявания от Ф. лек автомобил не е бил представен в едногодишния срок. След като автомобила не е минал съответен преглед към датата на проверката 14.03.2023г. то е очевидно, че нарушението е било налице.

По отношение на наложеното административно наказание- „Глоба” в размер на 50 лева, за нарушението по чл.147, ал.1 от ЗДвП, съдът е на становище, че при определянето му, АНО се е съобразил в пълна степен с разпоредбата на чл.27, ал.2 от

ЗАНН, като е отчел в достатъчна степен тежестта на нарушението. Становището на съдът е, че АНО правилно е определил наказанието и е приложил чл.181, т.1 от ЗДвП. Правилно АНО е счел, че Ф. следва да понесе съответната административнонаказателна отговорност като водач. Правилно и в случая глобата е била определена по чл. 181,т.1 от ЗДвП. Същия текст гласи, че се „Наказва се с глоба 50 лв. собственик който без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед“.

Безспорно по делото се установи, че при извършената проверка Ф., като водач на МПС, не е представила изисканият му Контролен талон към СУМПС. С това той е осъществил състава на третото вменено му нарушения, а именно това визирано в нормата на чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП.

Крайния извод на съда е, че отразените в НП административни нарушения са извършени, като тяхната квалификация е била направена съобразно изискванията на ЗАНН и ЗДвП.

Отнемането на контролните точки, за констатираното нарушение по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, не представлява налагане административно наказание, като въпреки това, съдът извърши проверка и по отношение на това обстоятелство. Отнемането на общо 6 к.т. на жалбоподателката е извършено на основание чл.157, ал.3 от ЗДвП във вр.чл.6, ал.1, т.9 от Наредба №Из-2539/17.12.2012г. на МВР. Съгласно чл.157, ал.3 от ЗДвП „Министърът на вътрешните работи определя с наредба първоначалния максимален размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, както и списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение“.

Отнемането на контролните точки за нарушението по чл.137а, ал.1 от ЗДвП е извършено на основание чл.6, ал.1, т.9 от Наредба №Из-2539/17.12.2012г. на МВР за определяне на първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство, условията и реда за отнемането им и списъка на нарушенията на правилата за движение по пътищата, Съгласно този текст, се отнемат 6 КТ за неизпълнение на задължението за използване на предпазен колан или за носене на каска (т.е. при нарушения свързани с чл. 183, ал. 4, т. 7 ЗДвП). Предвид извършеното нарушение, то е очевидно че отнемането на общо 6 КТ се явява основателно.

По отношение на определянето и налагането на административно наказание по пункт 3 глоба в размер на 10лв., за нарушението по чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП, състояща се в непредставянето на контролен талон към СУМПС, е очевидно, че макар и АНО да се съобразил изцяло с разпоредбите на чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП, то обжалваното

НП поради изменение на законодателството следва да бъде коригирано. Разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП /в редакцията към 14.03.2023г. -датата на извършване на нарушението/ предвиждаше задължение за водачите на моторни превозни средства да носят, освен СУМПС от съответната категория, а и контролен талон към него. С измененията направени с ДВ, бр. 67 от 04.08.2023 г., в текста на разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, задължението на водача на МПС да носи контролния талон към СУМПС отпадна, като с това е отпаднала и неговата наказуемост. Съгласно текста на чл. 3, ал.1 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Ако обаче до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, се прилага онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. В случая съдът следва да прецени кой закон все пак е по-благоприятен за дееца. Безспорно е, че по-благоприятен е този закон, който изключва наказуемостта на даден вид деяние. Видно от така изложеното, макар от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства по категоричен начин да се установи, че на посочените в наказателното постановление дата и място Е. Н. Ф., в качеството му на водач на МПС - лек автомобил „Мерцедес Ц 220“ с ДК№РВ8704ТА, не е представил при извършената му проверка контролен талон към СУМПС, то порази влизане в сила на по-благоприятен за него закон наказателното постановление следва да се измени и съответно отмени в тази му част.

При служебната проверка на обжалваното НП и АУАН въз основа на който, то е издадено не се установиха съществени процесуални нарушения, налагащи неговата цялостна отмяна. Макар и да няма искане за приложението на чл.28 от ЗАНН, съдът намира, че не са налице условията на този текст Констатираните по отношение на нарушителят Ф. административни нарушения /за които съдът счете, че следва да потвърди обжалваното НП/ и обстоятелствата при които те са били извършени не се отличават по нищо от останалите нарушения от този вид, като санкциите предвидени в закона за тях, не са в кой знае какви размери, така че да се явяват прекалено тежки за нарушителя. По съдържание, първото нарушение, се явява такова с по особено значение предвид това, че то е свързано с осигуряване безопасността на водача и пътниците в автомобила, което пък е намерило и израз с кумулативно предвиденото за това нарушение, отнемане на контролни точки за неговото извършване. Предвид това, че Ф. на няколко пъти отново е бил установен като нарушител по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, то това обстоятелство нямам как да не се вземе предвид при обсъждане на въпроса относно приложението на чл.28 от ЗАНН. Явно, че предпоставките за приложението на този текст не са налице за което и да е от нарушенията, поради и което това искане следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА НП №23-0239-000354/07.04.2023г. издадено от П.К.Б - Началник РУ към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на Е. Н. Ф. с ЕГН***** от гр.Асеновград, обл. Пловдивска, ж.к. „Изток“ №13, вх.Б, ет4, ап.8, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.183 ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП, чл.181, т.1 от ЗДвП и чл.183 ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП са наложени административни наказания –1. „ГЛОБА” в размер на 50 /петдесет / лева, за нарушение по чл.137а, ал.1 от ЗДвП, 2. „ГЛОБА” в размер на 50 /петдесет / лева, за нарушение по чл.147, ал.1,т.1 от ЗДвП и 3. „ГЛОБА” в размер на 10 / десет/ лева, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП, като на основание Наредба № Из-2539 на МВР са му били отнети и 6 контролни точки, като **ОТМЕНЯВА** обжалваното НП в частта относно наложено по пункт 3 административно наказание, а именно „ГЛОБА” в размер на 10 / десет/ лева, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА НП в останалата му част.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____