

# РЕШЕНИЕ

№ 142

гр. Перник, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова  
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно  
наказателно дело № 20231720202058 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59д и следващите от Закона за  
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по подадена жалба в срок и от  
легитимирано лице „\*\*\*\*\*“ АД ЕИК/БУЛСТАТ \*\*\*\*\* срещу НП №  
45/24.03.2023 г., издадено от инж. И. М. П. -на длъжност директор РИОСВ -  
София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание -  
„имуществена санкция“ в размер на 4 000.00 (четири хиляди) лева, на  
основание чл. 34, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда , е  
нарушило чл. 16, т. 1 от Закона за защита от шума в околната среда , във  
връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в  
околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на  
денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната  
среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии,  
предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и  
зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на  
показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на  
населението.

В жалбата си „\*\*\*\*\*“ АД, излага подробни доводи защо счита,  
че наказателното постановление и наложената с него имуществена санкция са  
незаконосъобразни и необосновани, постановени в нарушение на ЗООС и  
ЗАНН, като застъпва подробни съображения, в това число и че НП е  
постановено въз основа на незаконосъобразен и необоснован АУАН, в който  
никъде не е посочено точно в какво се изразява нарушението. Твърди се, че е  
налице несъответствие между описаната в АУАН и НП фактическа  
обстановка и посочената нарушена разпоредба. НП се излага, че е издадено в  
нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Административнонаказващият орган не е

извършил изискуемата от закона проверка досежно законосъобразност и обоснованост на издадения акт и НП. В жалбата е посочено и че като не е взел предвид всички тези обстоятелства, а се е позовавал само на изводите на АУАН за наличие на формално нарушение на чл. 16, т. 1 от Закона за защита от шума в околната среда, без да е съобразена конкретната фактическа обстановка и разпоредбите на ЗАНН, актосъставителят е издал един незаконосъобразен и необоснован акт, предвид което и постановеното на база на него НП е незаконосъобразно и необосновано. Твърди се и че не е изпълнено изискването на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН за посочване на датата на нарушението е необходимо в НП да е посочен началния момент, от който поведението на задълженото лице е релевантно за съставомерността на деянието и е налице довършено нарушение. В случая такава конкретизация се сочи, че не е налице, тъй като не е посочен периода на извършване на нарушението, поради което извода, че липсва задължителен реквизит в съдържанието на НП - дата на извършване на нарушението, се явява обоснован и състоятелен. Моли се за отмяна на атакуваното НП.

За жалбоподателя „\*\*\*\*\*“ АД, редовно призовани, в с.з. се явява юрисконсулт-С. С., представящ пълномощно в съдебно заседание. Моли съда, да постанови решение, с което да отмени наказателно постановление № 24 от 24.03.2023г. на Директора на РИОСВ-София, като необосновано и незаконосъобразно. Подробни съображения за отмяна на наказателното постановление на директора на РИОСВ сочи, че са изложили в депозираната от жалба.

За Административнонаказващия орган Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - София, редовно призовани, в последното по делото съдебно заседание, представител- не се е явил.

Пернишкият районен съд, след като обсъди доказателствата по делото и доводите, изложени в процеса, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

#### **По допустимостта:**

Жалбата е подадена от легитимен субект по чл. 59, ал.2 ЗАНН, пред компетентния съд, и в предвидения преклузивен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява **основателна**.

#### **От фактическа страна:**

Дружество-жалбоподател „\*\*\*\*\*“-АД експлоатира горивна инсталация за производство на топлинна и електрическа енергия в ТЕЦ „Република“, за което му е издадено комплексно разрешително № \*\*\*\*\* г. от изпълнителния директор на ИАОС, актуализирано с решение № 53-Н1-ИО-А1/2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда. Видно от вмененото в НП нарушение спрямо дружеството е посочено, че „\*\*\*\*\*“- АД, в качеството си на оператор на горивна инсталация за производство на топлинна и електрическа енергия, във връзка с дейността е превишило определените гранични стойности на нивата на шум, излъчван в околната среда.

В издаденото НП, където дословно е била възпроизведена фактическата обстановка от акта, е описано, че на 05.08.2022г. между 00:35 часа и 02:45 часа. съгласно утвърден от Министъра на околната среда и

водите график за 2022г. за извършване на контролни измервания на нивата на шум, излъчван в околната среда, от служители на Изпълнителна агенция по околна среда ИАОС и РИОСВ-София, е била извършена проверка на площадката на ТЕЦ „Република“, с оператор „\*\*\*\*\*“- АД, находяща се в гр. Перник, кв. „Мошино“. Проведени са били контролни измервания на нивата на шум, излъчван в околната среда от дейността на работещите инсталации Парогенератор (ПГ) №5. Турбогенератор №5, димен вентилатор към ПГ№5. мелнични системи към ПГ №5. мрежова помпена станция СОИ, помпи към цех „ХВО“. помпи към багерна станция, работещи ленти към цех „Въглеподаване“. съгласно изискванията на Наредба № 54 от 13 декември 2010 г. за дейността на националната система за мониторинг на шума в околната среда и за изискванията за провеждане на собствен мониторинг и предоставяне на информация от промишлените източници на шум в околната среда /Наредба № 54 2010 г./. Посочено е, че са били съставени - Протокол за проведени контролни измервания на нивата на шум № 1413/05.08.2022г. на ИАОС и Протокол за проверка Х°ПК-31/05.08.2022г. на РИОСВ-София. Резултатите от измерванията са били отразени в Протокол от изпитване № 01 -1789/16.08.2022г. на ГД „Лабораторно-аналитична дейност“. Централна лаборатория София - 01 към ИАОС, получен в инспекцията с писмо с вх. № 16013/22.08.2022г.

В акта и в НП е посочено, че съгласно горните стойности, отразени в цитирания протокол било налице превишение на еквивалентното ниво на шум, съгласно Приложение № 2, таблица №2, т.6 към чл. 5 Наредба № 6 2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението, в две измерителни точки /ИТ/, както следва: в ИТ 5 е отчетена стойност  $70.9 \pm 0.4$  dB(A), при норма 70 dB(A); в ИТ 10 е отчетена стойност  $72.4 \pm 0.4$  dB(A). при норма 70 dB(A). На следващо място е посочено, че за допуснатите превишения на граничната стойност на нивата на шум в околната среда над определената нощна норма за производствено - складовите територии и зони от дейността на работещите инсталации на ТЕЦ „Република“, с оператор „\*\*\*\*\*“- АД е бил съставен Констативен протокол .№ ККФОС-МС-34 16.09.2022 г. на РИОСВ-София. съгласно чл 22. ал. и ал.4 от Наредба 54 2010 г. С това свое деяние е посочено, че „\*\*\*\*\*“- АД, със седалище и адрес на управление, гр. Перник, кв. „Мошино“, ЕИК \*\*\*\*\* е нарушило чл. 16. т. 1 от Закона за защита от шума в околната среда във връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението. Като дата и място на извършване на нарушението е посочена: 05.08.2022г. в кв. „Мошино“, гр. Перник, на площадката на ТЕЦ „Република“. Посочено, е че АУАН № 170 27.09.2022 г., съставен от М. М. С.

- мл. експерт в отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ към дирекция „Контролна и превантивна дейност“, против „\*\*\*\*\*“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ж.к. „Мошино“. ЕИК \*\*\*\*\*. Ч. К. С. - изпълнителен директор, е предявен и подписан на 27. 09.2022 г. от Ч. К. С. - изпълнителен директор на Дружеството, с отбелязване, че възражения ще бъдат подадени в законоустановения, като в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, такива са постъпили и в НП без да се обсъдят по същество същите, е посочено, просто, че АНО ги намира за неоснователни- поради negliжирането на закона не са основания, изключващи отговорността за деянието. Посочено, че видно от констатациите, съдържащи се в ККФОС-МС-34 16.09.2022 г и протоколите: изпитване са били налице превишения на определените гранични стойности на нивата на шум, излъчван в околната среда. Извършеното измерване на нивото на шума е посочено, че е било осъществено от ИАОС, като е съобразено: методика за определяне на обща звукова мощност, излъчвана в околната среда от промишлено предприятие и определяне на нивото на шума в мястото на въздействие и че направените възражения, че превишенията са породени, от преминаващите наблизо автомобили са били необосновани, тъй-като контролното измерване е извършено между 00:35 ч. и 2.45 ч . когато трафикът е минимален. С тези доводи и това съдържание, е било издадено атакуваното НП№ 45/24.03.2023 г., издадено от \*\*\*\*\* на длъжност директор на дирекция “Контролна и превантивна дейност“, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 4 000.00 (четири хиляди) лева, на основание чл. 34, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, за нарушение на чл. 16, т. 1 от Закона за защита от шума в околната среда , във връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението. Процесното НП било връчено на санкционираното дружество по надлежния ред и атакувано от легитимирано лице в законовия преклузивен срок.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, на база представените в преписката писмени доказателства, в това число: Заверено копие на Наказателно постановление № 45/24.03.2023 г., Заверено копие на Писмо с изх. № 3085/24.03.2023 г., заедно с известието за доставянето му до „\*\*\*\*\*“ АД; Заверено копие на Възражение с вх. № 18112/29.09.2022 г.; Заверено копие на АУАН № 170/27.09.2022 г.; Заверено копие на Писмо с изх. № 8901/20.09.2022 г., заедно с известието за доставянето му до „\*\*\*\*\*“ АД, Заверено копие на Констативен протокол № ККФОС-МС -34/16.09.2022 г.; Заверено копие на Писмо с изх. № 8750/09.09.2022 г., заедно с известието за доставянето му до „\*\*\*\*\*“ АД, Заверено копие на Писмо с изх. № 3227/22.08.2022 г. от ИАОС, ведно с приложенията му; Протокол за проверка № ПК-31 от 05.08.2022г.; Заверено копие на Заповед № 75/29.06.2020 г., които писмени доказателства кореспондират със свидетелските показания на трите разпитани в хода на съдебното следствие и поддържащи констатираните в АУАН

обстоятелства в смисъла описан по-горе, и данните от третата свидетелка, как е протекло измерването / в показанията си св. Актосъставител М. М. С. на длъжност-младши експерт в отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ при РИОСВ-София, сочи, както следва: „... Актът е съставен въз основа на контролни измервания, извършени на 05.08.2022 г., съгласно утвърден от Министъра на околната среда и водите график за 2022 г. за извършване на контролни измервания на нивата на шум, излъчвани в околната среда. Контролирана проверка е... Измерването е извършено между 00:35 и 2:45 часа през нощта. При проверката натоварването на инсталацията е била 90% и са работили парогенератор №5, турбогенератор №5, димен вентилатор към парогенератор №5, мелнични системи към парогенератор №5, мрежова помпена станция СОИ, помпи към цех ХВО, помпи към багерна станция, работили са лентите към цех „Въгледодаване“ и това отговаря на изискванията на Наредба №54/2010 г. за дейността на националната система за мониторинг на шума в околната среда. Ние проверяваме шума. При проверката са съставени протоколи на Изпълнителната агенция и съответно на РИОСВ. Съответно въз основа на тези протоколи и на извършените тогава измервания от лабораторията на Изпълнителната агенция по околната среда се правят протоколи от изпитването и в тези протоколи от изпитването бяха установени превишения на граничните стойности на нивата на шум... Аз работих само по преписката. Превишението е в две от измервателните точки – в измервателна точка 5 е отчетена стойност 70,9, плюс, минус 4 децибела, а в измервателна точка 10 е отчетена стойност 72,4, плюс, минус 4 децибела, при норма 70. Това, съгласно наредбата, е плюс, минус, 0,4 децибела...“, като другата свидетелка- В. присъствала на проверката е посочила още освен изложеното от първата свидетелка, че – „... Резултатите от измерванията са отразени в протокол от изпитване на Изпълнителната агенция, съгласно който е отчетено превишение на нивото на шум в две измервателни точки. Операторът е допуснал предизвикване на шум в околната среда над допустимите норми, за което е съставен акт... и че-. Измерването се извършва от служители на лабораторията с шумомер...“, като за самият алгоритъм на измерването е била допусната по искане на Дружеството и трета свидетелка, а именно св.... Р. Х. / \*\*\*\*/ по заявено в с.з. фамилно име при снемане на самоличността- в разписа си същата е посочила, че с протокола от 05.08.2022 г. за Обектът ТЕЦ „Република“ към „\*\*\*\*\*“ АД проверката се възлага РИОСВ-София за контролни измервания на нивата на шум всяка година. Контролна проверка беше. Правят се измервания на нивата на нощен шум, тъй като по-голяма част от жалбите, които РИОСВ получава, са явно за тази част от дененощето, по принцип за нощен шум. Нощният шум започва от 11 ч. до 7 часа сутринта. В Наредба № 6/26.06.2006 г. за шум са описани часовите диапазони, в които се води - дневен, вечерен, нощен шум. В случая нощно ниво на шум - от 12:35 ч. до 02:45 часа. Това е почти ежегодно измерване там. На място направихме измерванията. Правят се със съответната апаратура. На измерването присъстват задължително представител на РИОСВ-София и някой от ТЕЦ-а, който е на смяна в момента В повечето случаи са от инженерите, които са на смяна. Шумът измерихме съгласно Методиката за измерване на шум, която е приета от Министъра на околната среда и водите и по принцип е публикувана на страницата на МОСВ. Има указания за действията и измерванията на шума. Разделихме

площадката на два измервателни контура с равна форма. Разположихме измервателните точки, което според методиката означава, че точките трябва да се разположат така, че да не бъдат прекомерно много голяма бройка. Първо се слагат на отстояние 50 метра една от друга, в последствие могат да се разреждат точките, ако няма разлика от 5 децибела между две съседни измерени точки. Точките се определят експериментално по принцип на място и се прави измерването., във всяка точка се поставя шумомер. Настройва се на съответното време за измерване, в случая при постоянен шум за 3 минути. Измерват се трите минути, осреднява се стойността, и изписва осреднена стойност. В случая се показаха от шумомера записаните в протокола данни, които впоследствие са прехвърлени в Протокол от изпитване № 01-1789. Мисля, че само в две от точките има отчетен шум над позволеното ниво. В две от точките, от общо 17 точки, има превишения. При разрешени в едната точка 70.9 при норма 70, в другата точка 72.4 при норма 70. Това са точки 5 и 10 от страница 28 от делото...“/.Следва да се посочи, че от показанията на трите свидетелки, които съдът не намира за противоречиви помежду им, но следва да се посочи, че актосъставителят не е присъствал на измерването, а само е работил по преписката, свидетелката В. е лаконична в своите показания, като основно възпроизвежда, изложеното в другите писмени доказателства по преписката, то основно за начина на измерване данни изнася третата свидетелка. Р. Х..\*\*\*\*, която описва с какъв уред и по какъв начин е бил извършено измерването фактически в своя разпит/.

При обсъждане на законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, от материално правна и от процесуално правна страна съдът констатира следното:

На първо място, при така представената заповеди в преписката, се установява, че актът е издаден от лице със съответната компетентност, като относно заповедта за компетентност, макар и Заверено копие на Заповед № РД-75/29.06.2020 г., на директора на РИОСВ- София, то актът е бил издаден от лице, с компетентност да издава актове по посочения закон, поради което и съдът не констатира незаконосъобразност, свързана със изискванията за материалната компетентност на контролните органи арт. чл.36 от ЗЗШОС/. Актът е съставен, а обжалваното НП е издадено от компетентни лица, оправомощени по надлежния ред. Спазено е правилото на чл. 37, вр. чл. 17 от ЗЗШОС / чл.17 от закона- **Чл. 17.** (Изм. - ДВ, бр. 41 от 2009 г., в сила от 2.06.2009 г., бр. 98 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) Министърът на здравеопазването, директорите на регионалните здравни инспекции и държавните здравни инспектори, определени със Закона за здравето, осъществяват контрол върху шума в околната среда, причинен от локални източници на шум, по ред, определен със Закона за здравето и **Чл. 37.** (Изм. – ДВ, бр. 52 от 2019 г.) Наказателните постановления по този закон се съставят по реда на Закона за административните нарушения и наказания и се издават от компетентните органи по чл. 17 - 22. В конкретния случай, НП е издадено от лице, на което е предоставена съответната компетентност за това, видно от цитираните разпоредби.

На следващо място, жалбата срещу НП № 45/24.03.2023 г., е подадена в срок, от легитимирано лице, поради съдът счита, че същата е процесуално допустима и съдът следва да се произнесе по същество, същата се явява основателна.

В тази връзка настоящият състав намира, че са без основание доводите на жалбоподателя, свързани с неправилност на изводите в решението за съобразяване процесуалните правила на ЗАНН по чл. 40, ал. 1, чл. 42, т. 7, чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Настоящият състав не споделя аргумента на жалбоподателя, че при издаване на процесното НП е допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, тъй като видно от обстоятелствената част на обжалвания документ, наказващият орган е извършил анализ на събраните по административнонаказателната преписка доказателства.

На следващо място, относно възраженията на жалбоподателя, касаещи неправилното приложение на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, настоящият състав счита, че същото е неоснователно. На първо място, следва да се посочи, че нормата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Лексикалното тълкуване на разпоредбата, касаещо употребата в закона на множествено число („свидетели“) не означава безусловно посочване на поне двама, а делегира такава възможност, но не и задължение. В контекста на изложеното следва да се акцентира и върху съдържанието на разпоредбата на чл. 43 от ЗАНН, която допуска актът да е подписан само от един свидетел.

Настоящият състав не споделя и възраженията на жалбоподателя, относно тълкуването на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН, доколкото същата изрично допуска, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът да се състави и в отсъствието на свидетели.

По-нататък становището на дружеството-жалбоподателят, че в АУАН и в НП не е посочената датата / периодът/ на извършеното нарушение, то следва да се приеме, че все пак е посочено, в акта и в НП, че се приема, че нарушението е извършено и установено на-на 05.08.2022г. между 00:35 часа и 02:45 часа, в кв. „Мошино“, гр.Перник, на площадката на ТЕЦ „Република“, когато е било извършено по данни и на свидетелите и видно от протокола по делото измерването с шумомера в отделните точки, описани на скицата, която е представена към замерванията, макар че резултатите от измерванията са отразени в протокол от изпитване, който е от друга дата-16.08.2022 г, но това е предопределено от самото естество на извършваните измервания, като видно и от писмените доказателства, представени към преписката, то е посочено, че са били съставени - Протокол за проведени контролни измервания на нивата на шум № 1413/05.08.2022г. на ИАОС и Протокол за проверка № ПК-31/05.08.2022г. на РИОСВ-София. Резултатите от измерванията са били отразени в Протокол от изпитване № 01 - 1789/16.08.2022г. на ГД „Лабораторно-аналитична дейност“. Централна лаборатория София - 01 към ИАОС, получен в инспекцията с писмо с вх. № 16013/22.08.2022г. В този смисъл това възражение не е основателно, но от

Друга страна се установяват други нарушения на материалния и процесуалния закон, водещи до незаконосъобразност на атакуваното НП, а именно:

Твърди се, че нарушението се изразява в неизпълнение на жалбоподателя, относно задължението му, по чл.16, т.1 от Закона за защита от шума в околната среда , във връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и

обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението. Процесното НП било връчено на санкционираното дружество по надлежния ред и атакувано от легитимирано лице в законовия преклузивен срок.

Съгласно цитираната за нарушена разпоредба- **Чл. 16.** (Изм. – ДВ, бр. 52 от 2019 г.)- Физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци: т.1. (доп. – ДВ, бр. 52 от 2019 г.) осъществяват дейността си по начин, който не допуска предизвикване на шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, както и в помещенията на сгради със смесено предназначение над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5; а съгласно чл.11, т.5 от Закона- **чл. 11.** Министърът на здравеопазването: т.5. (доп. – ДВ, бр. 52 от 2019 г.)- съвместно с министъра на околната среда и водите издава наредба, с която се определят показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум в околната среда, както и методите за оценка на вредните ефекти от шума върху здравето на населението; в този смисъл е и издадената на основание чл. 11, т. 5 от ЗЗШОС - **Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите на шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението.** С нея се определят показателите на шум в околната среда и жизнената среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите на шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението; граничните стойности на нивата на проникващ шум в помещенията на жилищни сгради, със смесено предназначение и обществени сгради. Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. граничните стойности на нивата на шума в различните територии и устройствени зони в урбанизираните територии и извън тях Лден, Лвечер и Лнощ са посочени в приложение № 2, таблица № 2, като конкретно за жилищни зони и територии еквивалентното ниво на шума е за нощ е определено на 45 dB(A). Видно от вмененото деяние в акта и в НП, обаче, ано не е изписал прецизно правната квалификация на твърдяното за вменено нарушение, като е посочил- „...*че нарушението се изразява в неизпълнение на жалбоподателя, относно задължението му, по чл.16, т.1 от Закона за защита от шума в околната среда , във връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи..*“, тоест видно от чл.5 на Наредбата- **Чл. 5.** (Изм. – ДВ, бр. 26 от 2019 г.) ал (1) Граничните стойности на нивата на проникващ шум в помещенията на жилищни сгради и обекти с обществено предназначение Лден, Лвечер и Лнощ са посочени в приложение № 2, таблица № 1. И ал (2) Граничните стойности на нивата на шума в различните територии и устройствени зони в урбанизираните територии и извън тях Лден, Лвечер и



Лнощ са посочени в приложение № 2, таблица № 2., тоест АНО не е посочил, първо коя алинея счита за нарушена, от посочените и не е привързал същата с привръзката на приложение 2, табл.2, която видно от описанието по-горе в акта и НП има предвид, а видно от приложение №2, табл.2, към Наредбата-първа графа от таблицата е - Територии и устройствени зони в урбанизираните територии и извън тях и втора графа- Еквивалентно ниво на шума в dB(A), като същото е различно в ден, вечер и нощ и спрямо изброените в таблицата, зони и територии, където и релевантните стойности за ден, вечер и нощ са различни, като нито в акта, нито в НП е посочено прецизно към коя хипотеза се отнася според АНО нарушението, а то тълкувателно следва да се изведе, при непрецизната правна квалификация, от описаните факти, а именно, че АНО твърди, че „видно от стойностите, отразени в цитирания протокол е налице превишение на еквивалентното ниво на шум. съгласно Приложение 2. таблица №2, т.6 към чл. 5 Наредба № 6 2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението, в две измерителни точки /ИТ/ /но тези данни АНО е изложил в описанието, не и в правната квалификация на вмененото деяние/, както следва: в ИТ 5 е отчетена стойност  $70.9 \pm 0.4$  dB(A), при норма 70 dB(A); в ИТ 10 е отчетена стойност  $72.4 \pm 0.4$  dB(A). при норма 70 dB(A), видно от т.6 от таблицата -Производствено-складови територии и зони, като обаче в таблицата има и други зони, като видно от таблицата, и в частност от плана за разположението на точките, то там е и урбанизирана територия където има къщи и следователно, и фонов шум, като има ноторно известно и път /и не може да се сподели отхвърлянето на възражението по чл.44 от ЗАНН от дружеството, че понеже е нощ, не преминават коли, може да се приеме, че трафикът, не е толкова интензивен, но не и че липсва такъв, още повече, че се касае за главен път/, отделно от това не е обсъдено и другото възражение на Дружеството, наведено по чл.44 от ЗАНН, а именно че в региона, особено при положение, че се касае за смесено предназначение урбанизирано на региона, и че там има и жилища, но и други предприятия, които също биха могли да са източник на фонов шум, и при положение, че видно от измерванията, същите е посочено, че са незначително над нормата, то при положение, че не е отчетен фоновия шум, не е ясно обозначено и не е отговорено и на това възражение на Дружеството за точките, които са били определени- 16, а не 10, и точката на въздействие, но априори, не може да се изключи и възражението, което само по себе си внася съмнение в обвинителната теза, че малката разлика над замерванията от разрешените такива, може да се дължи и на невзетия в предвид фонов шум от посочените източници, което прави и обвинението недоказано в пълнота съгласно чл. 6 от ЗАНН, което и самостоятелно основание наред с горните такива за отмяна на атакуваното НП. Следователно не става ясно и дали проверяващите са спазили изискванията на Методиката за определяне на измерителния контур и измерителните точки. /..- в тази см в други решения по сходни казуси също е посочване, че следва да се изследва точно в коя категория по

ЗУТ попада мястото, за да се определени по таблицата, към приложение 2, напр. най-дискусионна е – „Смесена централна зона“/Ц/, от което следвало че приложима е т.2 от Таблица 2 към Приложение 2 по чл. 5 от Наредба № 6/26.06.2006г, съгласно която за показателите на шум в околната среда, ...Съгласно чл. 11 ЗУТ поземлените имоти могат да се групират в територии и устройствени зони, които се определят с общите и подробните устройствени планове и в съответствие с наредбата по чл. 13, ал. 1. Съгласно легалното определение за жилищни територии в чл. 13 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии, това са територии, които обхващат части от населеното място, в които са обединени урегулирани поземлени имоти, предназначени предимно за жилищно застрояване. В чл. 6, ал.1 от същата наредба е предвидено, че за територии, за които се определя общ /преобладаващ/ режим на устройство на обединените в тях поземлени имоти, могат да се определят с общ устройствен план четири типа устройствени зони, в това число и жилищните и техните разновидности съгласно наредбата. В чл. 36, ал.2, т.4 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. законодателят е дал възможност в "териториите от разновидност "смесена централна зона" да могат да се изграждат и жилищни сгради, в т.ч. със смесено предназначение". В случая източникът на шум се намира в задната част на предприятието, където се намират и жилищни сгради и където именно е мястото на въздействие на шума...- **Решение № 744 от 15.12.2015 г. на РС - Русе по н. а. х. д. № 1782/2015 г.**, като в случая не е изяснен и описан този въпрос нито в акта, нито в НП **Решение от 8.06.2020 г. на АдмС - Русе по к. а. н. д. № 131/2020 г.**- за пълнотата на изписване на **правната квалификация**/, още повече, че дори и онлайн е проверимо, че на мястото на проверката, в региона има и жилищни сгради, и път, и други предприятия, които априори водят до някакво дори и през нощта валидно фоново ниво на шум, което не е било отчетено, или не е ясно отбелязано да е било отчетено / в тази см. **Решение № 2725 от 18.07.2022 г. на СРС по а. н. д. № 16656/2021 г.**, където изрично е посочено, че се отм. НП, като – *“По делото липсват данни дали в по – близко разстояние от точката в място на въздействие не се намират други обекти, с повишен източник на шум, които да са обусловили или повлияли по някакъв начин на резултата от пробата... “*/. В този смисъл и акта и НП не може да се приеме, че съдържат визираните в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН като минимално изискуемо съдържание реквизити, и в частност посочване в пълнота на нарушените разпоредби и описание на целия фактически състав и всички обстоятелства, от които се извежда извод за съставомерност на вмененото нарушение и обстоятелствата, при които то е да е било извършено. Както в акта, така и издаденото въз основа на него НП нарушението не е достатъчно ясно и пълно описано, както и обстоятелствата, при които е извършено, като и не му е била дадена и съответната правна квалификация в нейната пълнота с всички привръзки, изискуеми съответно при вменавянето на подобен тип нарушения и със съответния подзаконов акт и приложенията към същия. / виж- **Решение № 374 от 11.07.2023 г. на РС - Велико Търново по а. н. д. № 1457/2022 г.**, **Решение № 42 от 11.05.2023 г. на РС - Балчик по а. н. д. № 178/2022 г.**/за другите фактори, които се отчитат при такива измервания/.

Отделно от това, нито в АУАН и НП не е конкретизирано точно по какъв начин е следвало да бъде изпълнено, по каква процедура или механизъм, съответно чрез какво конкретно извършено действие или бездействие Дружеството не е изпълнило вменените му по закон разпоредби /

Решение № 27 от 26.01.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 263/2022 г.,.....Доколкото характерът на настоящото производство е от административнонаказателен характер, то следва да се установи дали е осъществено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно от него, като всички тези предпоставки следва да бъдат доказани от страна на административния орган. така и решение № 80 от 14.05.2021 г. на Административен съд - Перник по к. а. н. д. № 80/2021 г. На следващо място, съдът прие, че от съдържанието на обстоятелствената част на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП е видно, че за вмененото неизпълнение на горепосочените условия не е конкретизирано по какъв начин е следвало да бъде изпълнено, по каква процедура или механизъм, съответно чрез какво конкретно извършено действие или бездействие съответното условие не е изпълнено от оператора, за съставомерността на деянието виж в този смисъл са решение № 50 от 06.04.2022 г. на Административен съд - Перник по к.а.н.д. № 37/2022 г., решение № 107 от 09.07.2021 г. на Административен съд - Перник по к.а.н.д. № 102/2021 г., решение № 165 от 02.11.2021 г. на Административен съд - Перник по к.а.н.д. № 173/2021 г. и др./. В този см. виж и арг от **Решение № 162 от 6.02.2024 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 19/2024 г.** Решение № 120 от 13.07.2022 г. по КАНД № 91/2022 г., Решение № 126 от 13.07.2022 г. по КАНД № 133/2022 г., Решение № 6 от 06.01.2023 г. по КАНД № 251/2022 г. Решение № 50 от 06.04.2022г. по канд № 37/2022г., Решение № 107 от 09.07.2021г. по канд № 102/2021г., Решение № 165 от 02.11.2021г. по канд № 173/2021г. Решение № 113 от 7.07.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 86/2023 г. Решение № 117 от 12.07.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 96/2023 г. Решение № 77 от 31.03.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 42/2023 г. Решение № 27 от 26.01.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 263/2022 г. ешение № 226 от 3.01.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 252/2022 г.. и др., съгласно която настоящият състав проверява законосъобразността и на процесното НП.и др., съгласно която настоящият състав провери законосъобразността и на процесното НП и при изложените дотук доводи намира, атакуваното НП за незаконосъобразно и като такова счита, че следна да го отмени.

Административнонаказателният процес е строго формален и като след още при съставянето на акта нарушителят не е бил запознат с всички обстоятелства при които се твърди, че е извършил нарушението, то е било нарушено правото му защита, тъй като е бил лишен от възможността да направи обосновани възражения срещу направените констатации. Предвид изложеното атакуваният правораздавателен акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

По разностките:

С оглед изхода на спора, съдът не дължи произнасяне съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал.1 и ал.2 от ГПК, доколкото по делото не са направени искания за присъждане на сторените по делото разноски.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 и т.2, вр. Ал.1, вр. 58д,т.1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НП № 45/24.03.2023 г., издадено от инж. И. М. П. -на длъжност директор РИОСВ -София, с което на „\*\*\*\*\*“ АД ЕИК/БУЛСТАТ \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, представлявано от инж. Ч. С.-изп. Директор е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 4 000.00 (четири хиляди) лева, на основание чл. 34, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, за вменено нарушение на чл. 16, т. 1 от Закона за защита от шума в околната среда, във връзка с чл.5 от Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването му на страните, че е изготвено, пред Административен съд - гр. Перник като касационна инстанция.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_