

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1247

гр. София, 29.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14**, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

като разгледа докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20211100901306 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от В. М. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\* против М. на З.,Х.И Г. - г-н Х.Б., адрес: гр. София, бул. \*\*\*\*\*, „Ю.Д.П.“, ЕИК \*\*\*\*\* и АЛ. КР. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на новоизбран член на УС на държавното предприятие.

С разпореждане от 16.07.2021 г. съдът е оставил исковата молба без движение, с указания за отстраняване на констатирани нередовности, в изпълнение на които е подадена молба с вх.№11364/2021 г. С молбата е заявено и оттегляне на предявените искове с правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ за приемане за установено, че вписването на освобождаването на ищеца като член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян е нищожно и недопустимо; приемане за установено, че вписване на назначаване на ответника А. К. Н. като член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян е нищожно и недопустимо и приемане за установено, че тези заявени за вписване в АВ - ТРРЮЛНЦ обстоятелства не съществуват.

Твърди се, че по силата на Договор за управление № РД 58-27/13.04.2021 г., сключен между М. на З.,Х.И Г. и ищеца В. М. Ч., сключен на основание чл. 21, ал. 1 от ЗПП и Заповед № РД 49-141/13.04.2021 г., същият е член на Управителния съвет на Държавното Предприятие. С Решение на М. на земеделието, храните и горите, материализирано в Заповед № РД-49-205/ 01.06.2021 г., В. М. Ч. е бил освободен като член на Управителния съвет и сключения Договор за управление № РД 58-27/13.04.2021 г. е прекратен, считано от датата на заповедта. С Решение на М. на земеделието, храните и горите, материализирано в Заповед № РД 49-206/ 01.06.2021 г. като член на Управителния съвет е назначен ответникът АЛ. КР. Н..

Предмет на производството са искове за установяване нищожността и незаконосъобразността на Решение на М. на З.,Х.И Г., материализирано в Заповед № РД 49-205/01.06.2021 г. и Решение на М. на З.,Х.И Г. и Решение на М. на З.,Х.И Г., материализирано в Заповед № РД 49- 206/01.06.2021 г., взети в упражняване на правата на собственик – чл.168 ЗГ за назначаване и освобождаване на членове на управителния съвет на държавното предприятие „Ю.Д.П.“ гр.Смолян (чл.62 ал.3 ТЗ) и отмяната им; за приемане за установено между страните, че съществува правоотношението, възникнало по силата на Договор за управление № РД 58- 27/13.04.2021 г. за назначаване на В. М. Ч. като член на

Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян и същото не е прекратено; иск за приемане за установено, че не съществува правоотношението, възникнало по силата на Договор за управление № РД 58-42/01.06.2021 г., за назначаване на АЛ. КР. Н. като член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян.

Сочи се, че за ищеца е налице правен интерес от предявяване на исковете, тъй като с решенията на М. на З.,Х.И Г., незаконосъобразно са нарушени негови права от една страна, а от друга решенията са взети в противоречие и в нарушение на законови разпоредби, в частност, но не само разпоредби от Закон за публичните предприятия. Решенията на М. на З.,Х.И Г. за освобождаването на В. М. Ч. като член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян и за прекратяване на сключения договор за управление са нищожни и незаконосъобразни и взети в противоречие с материалноправни разпоредби, както и в нарушение на процесуални правила.

Ищецът твърди, че липсват сочените основания на основание с чл. 13, ал. 2, т. 8 от Договора за прекратяване на сключения договор за управление, като оспорва да е налице неизпълнение на одобрения годишен финансов план на предприятието, за освобождаването му като член на Управителния съвет - представител на държавата, както и на предвиденото в ЗПП основание за прекратяване неизпълнение на заложените показатели в одобрената „бизнес програма“, по см. на §1 от Допълнителните разпоредби на ЗПП. Въпреки, че чл. 13, ал. 2, т. 8 от Договор за управление № РД 58- 27/13.04.2021 г. предвижда прекратяване на договора поради неизпълнение на заложените показатели в одобрения финансов план, счита че следва да се има предвид одобрената бизнес програма съгласно ЗПП, каквато към момента не е изготвена и одобрена. Договорът за управление № РД 58- 27/13.04.2021 г. е сключен след проведен конкурс по реда на Закон за публичните предприятия (ЗПП) и на основание разпоредбите на този закон, като условията и редът за провеждане на конкурса се уреждат в правилника за прилагане на закона (ППЗПП). Поддържа, че е незаконосъобразно освобождаването му като член на управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, незаконосъобразно е и прекратяването на договора за управление (освен поради изложеното по-горе), тъй като настъпват само 45 (четиридесет и пет) дни след назначаване.

С оглед на това се поддържа, че правоотношението, възникнало между М. на З.,Х.И Г. и В. М. Ч. в качеството му на член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, предмет на сключения Договор за управление № РД 58-27/13.04.2021 г., не е прекратено и продължава на съществува.

На следващо място твърди, че назначаването на Ал.Н. като член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, гр. Смолян със Заповед № РД 49-206/01.06.2021 г. е настъпило без провеждане на конкурс в противоречие с императивните изисквания на Закон за публичните предприятия. Вземите решения от М. на З.,Х.И Г., материализирани в Заповед № РД 49-206/01.06.2021 г. били нищожни и незаконосъобразни, тъй като са взети в противоречие с нормативно установени императивни изисквания. С оглед на това правоотношението, възникнало между М. на З.,Х.И Г. и АЛ. КР. Н. в качеството му на член на Управителния съвет - представител на държавата на „Ю.Д.П.“, предмет на сключения Договор за управление № РД 58-42/01.06.2021 г., не било възникнало и не съществува.

С оглед на изложените фактически твърдения в исковата молба за допуснати нарушения на материалния и процесуални правни норми при вземане на процесните решения на едноличния собственик, съдът намира, че същите сочат на иск за отмяната им като незаконосъобразни, а не на нищожността им. Правата на държавата като едноличен собственик на капитала в случая се упражняват от М. на З.,Х.И Г. и той решава въпросите, които са от компетентност на общото събрание, включително определя управителните органи. В случай като разглежданият, когато освободеният член на управителния съвет не

предявява иск за обявяване нищожност, респ. отмяна на решенията като незаконосъобразни в защита на свои членствени права (каквито не се твърди ищецът да притежава), то той не е активно процесуално легитимиран да инициира осъществяването на контрол върху решението. Потестативното право да иска отмяна на решението на ОС, респ. на едноличния собственик е предоставено само на членовете на търговското дружество, не и на трети лица, били те и страна по договор за възлагане на управлението му. Още по-малко за ищеца такава легитимация е налице спрямо решенията, с които за член на управителния съвет е избрано друго лице.

Освободеният член на УС има право на съдебна защита, като страна по договор за възлагане управлението на държавното предприятие, която може да реализира по исков ред, с предявяването на искове за защита на имуществените права по договора за управление, не и с искове срещу вписванията по партидата на дружеството – в този см. в решение № 234 от 23.12.2016 г., постановено по т. д. № 54/2016 г. по описа на ВКС, I т. о. С оглед на заявеното оттегляне на исковите по чл.29 от ЗТТРПЮЛНЦ, производството по делото в тази част е недопустимо и на това самостоятелно основание и следва да се прекрати.

Доколкото с исковата молба са предявени искове с правно основание чл.124 ГПК за установяване съществуването на правно отношение, породено от договор за възлагане на управлението и сочените обстоятелства не са вписани, то тези искиви претенции биха били допустими при предявяването им с редовна искова молба. В случая, въпреки дадените указания с разпореждането на съда, в указания срок по чл.129, ал.2 от ГПК не е внесена дължимата се държавна такса и в този смисъл молбата не отговаря на изискванията на чл.128 т.2 ГПК и подлежи на връщане, а образуваното въз основа на същата производство на прекратяване.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по търг.дело № 1306 по описа за 2021 г. на СГС, ТО, VI-14 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд София в едноседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_