

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Варна, 16.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ ГО, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Михаил М.

при участието на секретаря Елка Н. И.а
Сложи за разглеждане докладваното от Михаил М. Гражданско дело №
20213100102132 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:06 часа се явиха:

Ищците **Н. И. М. и С. А. М.**, редовно призовани, не се явяват. Представяват се от
адв. В. Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът **„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД**, редовно призован,
представява се от адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Третото лице – помагач **ЗАД "АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ" АД**, редовно призовано,
представява се от адв. А., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице **М. Д. А.**, редовно уведомена се явява в РС Бургас, чрез
видеоконферентна връзка.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че в предходното с.з. производството по делото е отложено за
изслушване на СОцЕ във връзка с установяване стойността на златните накити към момента

на настъпилото събитие. В тази връзка е допусната СОцЕ и е определено вещото лице М. Д. А..

Съдът докладва заключението, депозирано на 03.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Страните заявиха, че нямат възражения по изслушване на Съдебно - оценителната експертиза.

Съдът докладва, че на основание чл. 156а, ал. 1 ГПК е допуснато събиране на доказателства чрез видеоконференция служебно от съда, изразяващи се в изслушване на заключението по допуснатата Съдебно оценителна експертиза.

В тази връзка се докладва Писмо вх. № 370/05.01.2024 г. от административния ръководител на РС Бургас, където се намира вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата Съдебно-оценителна експертиза, чрез видеоконферентна връзка с Бургаски районен съд, като сменя самоличността му:

Вещото лице **М. Д. А.** – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство и дела със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Бижутата са придобити в много далечен период от време през 1991, 1998 г., 1999 г. и оттогава най-вероятно са ползвани, може да има леки наранявания и няма как да бъде определена цена като на нови, която към 2016 г. е 75-80 лв. Цената не може да бъде определена като на нови в търговската мрежа.

На въпрос на адв. Д.: Липсва остойностяване на 2 бр. пендари от 12.70 гр. и 25.40 гр. 22 карата, каква е причината да не бъдат включени пендарите, описани в т. 21?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не намерих пендари по документите, които са представени. По претенции на ищите не съм видяла пендари, може да е моя грешката. Мога да посоча цена, но ми трябва малко време да направя изчисления като от 22 карата следва да бъдат обърнати в 14 карата, след което да бъдат остойностени. Цената на 22 карата към него момент е била 78,60 лв. на грам. За пендара от 12,70 гр., цената е 998,25 лв. За пендара от 25.40 гр., цената е 1996,44 лв. Заключението се променя като окончателната стойност на накитите се увеличава от 2640 лв. на 5634,66 лв. с включване на посочените два пендара.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице А..

Страните заявиха, че не възражават да се приеме заключението по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице и дадените в днешното с.з. допълнителни мотиви, съобразно които е достигнала до заключението си

изчерпва задачата на допуснатата съдебно-психиатрична експертиза и е от значение за изясняване на спора, поР. което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение с вх.№ 96/03.01.2024 г. на вещото лице по съдебно - оценителната експертиза към доказателствата по гр. д. № 2132/2021 г. на ОС - Варна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **468 лв.** за изготвяне на експертизата, съгласно представената справка-декларация от вещото лице като ишците следва да довнесат разликата от 168 лв. по депозитната сметка на съда.

ЗАДЪЛЖАВА ишците, в 1-седмичен срок от днес да представят доказателства за доплатени 168 лв. по депозитната сметка на съда.

След представяне на доказателства от страна на ищеца за доплатен депозит ще бъде издаден РКО за превод на сумата по сметка на вещото лице М. А. в размер на 468 лв.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

АДВ. Д.: Представям договор за правна защита и съдействие.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност. Представям списък с разноски.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност.

АДВ. А.: Не претендираме разноски.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото представените от страните списъци с разноски и доказателства за извършването им, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените от ишците и ответника списъци с разноски и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поР. което и на основание чл. 149, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От събраните по делото доказателства стана видно, че причината за това събитие – пожара в дома на доверителите ми е възникнал вследствие неправилните действия на служителите на „Електроразпределение Север“ АД, които не са взели необходимите мерки за безопасна работа в посочения ден, което е станало причина да се получи свръхтовар в хладилника на ищците и възникнал пожар. Има пряка причинно-следствена връзка между действията на служителите на „Електроразпределение Север“ АД и настъпилото събитие. Моля да се уважи претенцията в пълен размер. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за възможност да представя писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите предявения иск. Неоснователността на същия се установява от събраните по делото доказателства. Подробни аргументи съм изложила в депозирания отговор на исковата молба в частта, касаеща искане на договорно основание за обезвреда. Поддържаме изложените аргументи и в т.ч. и възражението ни за погасяване по давност. Считам за неоснователни възраженията от молбите по делото, досежно прекъсване и спиране давността, във връзка с досъдебното производство като моля да имате предвид ТР. Изтичането на давностния срок е достатъчно основание за отхвърляне на претенцията. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Няма да представям писмени бележки, представили сме изключително подробен отговор.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите предявените искове срещу ответника като неоснователни. Преди да се изследва дали са доказани елементите от фактическия състав на договорната отговорност за имуществени и неимуществени вреди следва да се отбележи, че както от страна на ответника, така и на третото лице – помагач са направени своевременни възражения за изтекла погасителна давност на всички предявени искове, както за главници, така и за лихва и доколкото исковата молба е подадена извън давностните срокове, това е самостоятелно основание за отхвърляне на всички претенции като неоснователни, без да се разглежда подробно дали са доказани елементите от фактическия състав. По елементите от фактическия състав на отговорността ищците не доказаха при условията на пълно и главно доказване наличието на договорно неизпълнение от страна на ЕС, което да е в пряка причинно - следствена връзка с възникнали пожар. Искан да обърна внимание че заключението по СТЕ в частта по отношение на причините за възникване на пожара до голяма степен се основават на свидетелските показания от досъдебното производство на свидетели, които в настоящото производство не са разпитвани, поР. което не могат да се кредитират изводите на експертите, доколкото не се обосновават на обективни данни, доказани в настоящото производство. Моля да отхвърлите исковите. Моля за възможност да представя писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да съобразите, че така както е дефинирано от ищците неизпълнените, което се твърди на договора между страните е свързано с факта на неподдържане на мрежа ниско напрежение, за което няма събрани доказателства, че е собственост на ответника „Електроразпределение Север“ АД, а твърдения, че не е собственост на „Електроразпределение Север“ АД са наведени още с отговора на исковата молба. В този

смисъл моля да имате законовите разпоредби и разпоредбите на общите условия и рецензията към общите условия, където се навеждат условия за поддръжка на разпределителната мрежа, собственост на разпределителното дружество.

АДВ. Д.: Давността и прекъсването на давността е ясно при какви условия се прекъсва и кога се подновява. Твърденията, че има погасителна давност са неоснователни.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

Дава възможност на процесуалния представител на ищите да представи писмени бележки в 7-дневен срок от изготвяне на протокола и на процесуалния представител на третото лице - помагач да представи писмени бележки в 10-дневен срок от изготвяне на протокола с преписи за насрещните страни.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____