

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Пещера, 10.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
Сложи за разглеждане докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20245240200049 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Жалбоподателят Х. К. К. редовно призован се явява лично.

Пълномощникът на жалбоподателя адв. С. П., надлежно упълномощен с
пълномощно по делото, не се явява.

Административно-наказващият орган Началникът на РИОСВ -
Пазарджик редовно призован не изпраща законен представител.

Представяват се от юрк. Георги Шахънов с пълномощно от днес.

Актосъставителят П. М. редовно призована се явява лично.

Съдът докладва: **Постъпила е** молба с вх. № 2067/08.04.2024 г. от адв.
П., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност по НОХД по
описа на РС Пловдив, насрочено за 10.04.2024 г., няма да може да се яви в
настоящото съдебно заседание, не възразява делото да бъде разгледано в
негово отсъствие, и изразява становище по писмените доказателства и по
съществуващото на делото. Претендира присъждане на разноски. Приложен е
списък на разноски.

ЖАЛБ. К. – Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. ШАХЪНОВ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБ. К. - Поддържам жалбата. Водя един свидетел, който е пред залата и моля да го разпитате.

ЮРК. ШАХЪНОВ – Считам жалбата за неоснователна и недоказана, а наказателното постановление, издадено от Началника на РИОСВ – Пазарджик за правилно и законосъобразно. В хода на административно наказателната преписка бе дадена възможност на жалбоподателя да докаже пред наказващия орган кога е придобил черепа, но такива доказателства не постъпиха и смятам искането за свидетел за неоснователно.

Съдът намира искането на жалбоподателя за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя.

Премина се към разпит на актосъставителя в качеството му на свидетел.

В залата се въведе П. М..

Сне се самоличността ѝ, както следва:

СВ. П. Б. М. – 46 год., българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, без роднинска връзка с жалбоподателя, гл. експерт в РИОСВ Пазарджик.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпита ѝ:

СВ. М. – На 02.10.2023 г. в Министерството на околната среда и водите постъпва сигнал от г-н Андрей Поюков, с който той моли да се извърши проверка в частен дом, собственост на Х. К., като в сигнала се съобщава, че г-н К. отглежда диви животни, съхранява ловни трофеи и извършва нощен лов. Сигналът постъпва в РИОСВ Пазарджик на 13.10.2023 г. с поставена задача да бъде извършена проверка. На 24.10.2023 г. аз и мои колеги извършихме проверка в дома на г-н К. и установихме, че във вътрешно помещение на сграда, която е част от дворното място на сградата, има стая механа, и влизайки в нея, забелязахме, че на стената е закачен череп от кафява мечка, монтиран на трофейна дъска. В тази стая имаше и други трофеи, но те бяха рокове и бяха от компетентността на РИОСВ Пазарджик. В тази връзка съставих констативен протокол, с който дадох предписание на г-н К. със срок до 15.11.2023 г. да представи в РИОСВ Пазарджик документи, които доказват начина на придобиване на черепа от мечка. Г-н К. се яви на 09.11.2023 г. и представи документи, които бяха свързани с отглежданите от

него диви животни, които са намираха в двора на същата му, но не и за черепа на мечката, в резултат на което от моя страна бе съставен и АУАН. Актът се състави в негово присъствие. Г-н К. не е вписал възражения или обяснения. Връчен му е препис от акта. Аз извърших проверката въз основа на сигнала, постъпил в РИОСВ, в частния дом на г-н К. в землището на с. Фотиново, там няма административен адрес, така че джипиес координатите, вписани в жалбата бяха землището на с. Фотиново, по това се ориентирах къде се намира този дом. Преди да отида на проверката, се чух по телефона с г-н К., за да го предупредя, че предстои проверка, той каза, че на този ден не може лично да присъства, но съпругата му ще бъде там, която ни посрещна и съответно ни показва помещението.

ЖАЛБ. К. – Нямам въпроси.

ЮРК. ШАХЪНОВ - Нямам въпроси.

Св. М. се изведе от съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Сне се самоличността му:

СВ. Т.Б.М – 73 год., български гражданин, с висше образование, с постоянен адрес в гр. Пазарджик, с настоящ адрес в с. Юнаците, пенсионер, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Разясниха се правата на свидетеля.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпита му:

СВ. М. – Знам за какво съм доведен като свидетел, за един череп от мечка. Знам, че Х. К. го има този трофей от 40 години. Аз работех тогава в ЛРС и обикалях по целия окръг. Като сме се срещали с ловците, колеги и приятели в с. Равногор, е ставало въпрос за мечки, тогава в този район имаше много мечки и много голямо браконьерство, говоря за преди около 40 години. Тогава, когото съм коментирал с познати и ловци, са казвали, че са намирали много трофеи - убити мечки по време на браконьерство, а и някои умират от старост. Х., когото познавам много добре от 1975-1976 година и сме били заедно в казармата, е изключителен природозащитник. Тъй като той имаше трофей, който беше на Световното ловно изложение и много се запали, аз му казах за така и така, че там има нещо и той се е свързал с хората, те са го намерили. Доколкото знам, този трофей е от Равногор, тия ловци, които са го намерили там, са му го подарили, това е било преди повече от 40 години, около 1981-1982 година.

ЖАЛБ. К. - Нямам въпроси.

ЮРК. ШАХЪНОВ – Нямам въпроси.

Св. М. се изведе от съдебната зала.

Съдът освободи свидетелите.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИОБЩАВА** писмените доказателства: копие от наказателно постановление № 13/11.12.2023 г. на Директора на РИОСВ Пазарджик; констативен протокол № 49/24.10.2023 г.; писмо рег. индекс РДГ09-8909-25.10.2023 г. от Директора на РДГ Пазарджик до Директора на РИОСВ Пазарджик; писмо рег. индекс С-40/13.10.2023 г. от зам. Министъра на околната среда и водите до Директора на РИОСВ Пазарджик с приложен сигнал от г-н Андрей Поюков; писмо изх. № С-103 (3) от 03.11.2023 г. от Директора на РИОСВ Пазарджик до г-н Андрей Поюков.

ЖАЛБ. К. – Нямам други искания.

ЮРК. ШАХЪНОВ – Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЖАЛБ. К. – Поддържам становището на адвоката ми. Моля да се отмени наказателното постановление, това ми е един спомен от добри и честни хора. Затова държа на него.

ЮРК. ШАХЪНОВ – Уважаема г-жо Съдия, на 24.10.2023 г. след извършена проверка в частен дом на г-н К., е констатиран от служители на РИОСВ Пазарджик череп на трофей от кафява мечка. Кафявата мечка е защитен животински вид по смисъла на чл. 37 от Закона за биологичното разнообразие и попада в приложение № 3 на същия този закон. В чл. 38, ал.1, т.7 изрично се забранява притежаването на екземпляри, а по същия този закон в пар. 1 от Заключителните разпоредби в т. 15, като екземпляр се счита всяко живо животно или растение, живо или мъртво, или всяка лесно разпознаваема част от тялото или всеки друг продукт, както в настоящия случай се явява черепа. От показанията на разпитания днес свидетел М. се установи, че притежанието на този череп от г-н К. е от преди 40 години. Считам, че периодът на придобиване на въпросния трофей няма никакво отношение към предмета на днешното съдебно заседание, тъй като в Решение от 05.12.2012 г. на СРС по адм.д. № 14777/2011 г., където имаме сходен казус, съдът намира за неоснователно възражението за притежаване на въпросния екземпляр от дълго време преди влизане в сила на Закона за биологичното разнообразие, предвид което деянието не било нарушение на закона, тъй като с влизане в сила на Закона се въвежда нарушение този род деяния и адресатите на правната норма са били длъжни да се съобразят незабавно с поведението и със същите. В настоящия случай г-н К. след влизане в сила на

Закона за биологичното разнообразие е следвало да се съобрази с чл. 38, ал.1, т.7 и да предаде трофея на компетентен орган. В тази връзка считам наказателно постановление № 13/11.12.2023 г. на Директора на РИОСВ Пазарджик за правилно и законосъобразно, като в него са спазени всички процесуални правила, и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законовия срок съгласно чл. 308, ал. 2 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10,00 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____