

РЕШЕНИЕ

№ 614

гр. Пазарджик, 06.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20215220200895 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ПЛ. Й. В. от гр.Пазарджик, ЕГН ***** против НП № 33-0000395 от 19.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.

Релевираните в жалбата обстоятелства се свеждат до това, че обжалваното постановление е материално и процесуално незаконосъобразно, като се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител. Не взема становище по съществуващото на спора.

Ответната страна - АНО, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. Изпраща писмено становище по съществото на спора.

спора, с което иска НП да се потвърди.

Съдът провери основателността на жалбата и събраните по делото доказателства, като взе предвид следното:

Жалбоподателят е санкциониран с обжалваното НП за това, че на 24.12.2020 година, в гр. Пазарджик, на ул. ***, като ръководител на учебната дейност в учебен център "Н." ЕООД, притежаващ разрешение № 3027/13.03.2012 г. е допуснал нарушение при воденето на документите, във връзка с обучението, а именно: в учебен картон № 3860656/06.11.2020 г., на кандидата за придобиване на правоспособност /категория В/ - Л. К. К., група № 184403, на 24.12.2020 г. от 08:00 часа до 08:50 часа, е отразено преминат учебен час по практическо обучение /учебен час № 1/, а в учебен дневник на група № 184403 от 21.12.2020 г. за теоретично обучение на кандидата за придобиване на правоспособност Л. К. К. на 24.12.2020 г. от 07:30 часа до 08:15 часа /17 учебен час/, е отразено присъствие по теоретично обучение, като за времето от 08:00 часа до 08:15 часа на 24.12.2020 г. има дублиране (съвпадение) на часовете по практическо и теоретично обучение.

Всичко това съставлявало нарушение съответно на чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от горесцитираната Наредба № 37 от 02.08.2002г. Първата правна норма императивно предвижда, че се наказва с глоба от 500 лв. ръководител на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, който допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението, а втората – че ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да не допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението.

Във връзка с констатираното нарушения против жалбоподателя бил съставен АУАН, който му бил предявен, подписан и получен от него.

Въз основа на акта било издадено атакуваното НП, което било връчено лично на наказания на 28.05.2021 година, а жалбата против него била подадена чрез АНО на 01.06.2021г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, с оглед на което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на

атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на писмените доказателства приети по делото и показанията на актосъставителя - св. И.С..

Съдът кредитира изцяло събраните писмени и горепосочените гласни доказателства, т.к. същите са непротиворечиви и взаимно допълващи се, като по безспорен начин очертават гореописаната фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна, че жалбата не е основателна. Съображенията са следните:

Не е спорно по делото, че към инкриминираната дата жалбоподателят е имал качеството на ръководител на учебната дейност за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС в учебен център "Н." ЕООД, т.е. може да бъде субект на вмененото административно нарушение.

Не се спори и по това, доколкото по същество не се отрича от жалбоподателя с подадената въззивна жалба, за курсиста – кандидат за придобиване на правоспособност от категория В - Л. К. К., на 24.12.2020 г. от 08:00 часа до 08:50 часа, в учебния картон е било отразено преминат учебен час по практическо обучение – курмуване /учебен час № 1/, а в учебния дневник за теоретично обучение на същия този кандидата за придобиване на правоспособност на 24.12.2020 г. от 07:30 часа до 08:15 часа, било отразено присъствие по теоретично обучение. Казано с други думи, за времето от 08:00 часа до 08:15 часа на 24.12.2020 г. има дублиране (съвпадение) на часовете по практическо и теоретично обучение, т.е. излиза, че курсистът едновременно са е обучавал по практиката, като е кормувал и по теория, което обаче е житейски абсурдно.

Всичко това се потвърждава както от показанията на актосъставителя, така и от приетите като писмени доказателства по делото учебен дневник и учебен картон за гореспоменатия курсист, а по същество не се отрича и от жалбоподателя.

Не може да се приеме, че е била допусната техническа грешка при изписването на часовете, през които с курсиста е било превеждано практическо и теоретично обучение на 24.12.2020г., т.к. и двете обучения са

били проведени от жалбоподателя В.. При това положение, ако В. наистина на посочената дата е провел първо теоретичното обучение на курсиста, което е започнало в 07:30ч. и приключило в 08:15 часа, който час е отразен очевидно след края на теоретичното обучение, то няма как при започването на практическото обучение отново В. да отрази, че същото е с начален час от 08:00 часа. Няма как В. да не съзнава и да е в грешка, че до 08:15 часа е отразил провеждане на теоретично обучение. Всичко това е сериозна индиция за съда, че воденето на документите във връзка с обучението на кандидата за придобиване на правоспособност Л. К. е било формално и нерегулярно, като по всяка вероятност датите и часовете относно провеждането на обучение по теория и практика не са били вписвани веднага след всеки проведен час, а наведнъж. Основание за този извод е и обстоятелството, че учебният картон и учебният дневник са изписани като съдържание с една и съща химикална поста, а в същото време са водени в продължение на месеци.

При това положение е несъмнено, че с поведението си на инкриминираната дата и място, жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, за което и правилно е била ангажирана неговата административнонаказателна отговорност с налагането на предвидената в закона глоба. С оглед на това съдът счита, че обжалваното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Не може да бъде споделено възражението, че нарушението съставлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото с такъв вид нарушения се засягат драстично правата на кандидатите за придобиване на правоспособност, доколкото няма гаранция, че с тях са били проведени действително и реално всички нормативно установени като брой часове по практическо и теоретично обучение, а не че някои са били отразени само формално като проведени.

Не може да бъде споделено и възражението, че наказващият орган не е разполагал с материална и териториална компетентност за издаване на процесното НП, т.к. от оправомощителната Заповед № РД-08-30/24.01.20г. на МТИТС е видно, че именно директорите на регионалните дирекции „АА“ по местоизвършване са овластени да издават НП за нарушения по ЗДП.

При определяне размера на глобата наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27 от ЗАНН за индивидуализацията на административните наказания, доколкото я е наложил в абсолютно установения императивен размер от 500 лв.

Поради всичко казано до тук НП следва да се потвърди.

Пазарджишкият районен съд в настоящият състав, след като извърши анализ на установените обстоятелства и на основание чл.63 от ЗАНН,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 33-0000395 от 19.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на ПЛ. Й. В. от гр.Пазарджик, ЕГН ***, на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____