

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Монтана, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аделина Троева

Членове: Елизабета Кралева
Таня Живкова

като разгледа докладваното от Аделина Троева Въззивно гражданско дело № 20231600500035 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 435 от ГПК, образувано по жалба на „И. ООД, против постановление на ЧСИ М. И. от 8 ноември 2022 г. за възлагане на недвижим имот.

Жалбоподателят „И.“ ООД, представлявано от управителя Д. Б, твърди, че при обявяване на н. п. в публичната п. по изп. д. № */2010 г. са допуснати съществени нарушения. На първо място дружеството жалбоподател, което е и възискател по изпълнението, не е било допуснато до участие в устното наддаване, като съдебният изпълнител е приел, че явилата се Д. Б. в качеството си на у. няма пълномощно от втория у. на дружеството – Т. М.. В жалбата се изтъква, че дружеството се представлява от двете у. заедно и по отделно, както е скрепено и с устава му. Това, че наддавателното предложение е било подадено от у. Т. М., не изключва възможността другата у. да се яви при обявяване на предложенията и да представлява дружеството в устните наддавания. Допуснатото нарушение по чл. 492, ал. 2 от ГПК е съществено, то прави извършването на п. п. ненадлежно и е основание за отмяна на постановлението за в. на и..

На второ място се посочва и друго нарушение на правилата за провеждане на п. п.: тримата н. в п. са внесли депозити от по 10 % от предложената от всеки от тях цена, а не от началната цена, каквото е изискването на чл. 489, ал. 1 от ГПК. Изтъква се и наличието на свързаност между отделните н., което също опорочава публичната п..

Жалбоподателят моли постановление за в. на н. и. от 8 ноември 2022 г. по изп. д.

№ */2010 г. по описа на частен съдебен изпълнител М. И. да бъде отменено като незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата и длъжник по изпълнението „Е. л.“ ООД не взема становище.

По реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК частният съдебен изпълнител е приложил мотиви по обжалваното действие, като излага становище, че след като наддавателното предложение е подадено от едната управителка, то другата без надлежно пълномощно не може да прави наддавателни предложения и да замести волята на подалата предложението у.. Относно внесеният задатък намира, че това не е действие, опорочило публичната продаж.

Доказателствата по делото са писмени. Приложено е изп. д. № 20107480400*/2010 г.

МОС обсъди доводите в жалбата и като разгледа извършените от ЧСИ действия, приема следното:

Жалбата е допустима: подадена е от легитимирано да обжалва лице (чл. 435, ал. 3 от ГПК) - вискател по изпълнението, а обжалваното действие е постановление за в. на н. и., като вискателят е участвал в п. п..

Изпълнително дело № */2010 г. е било образувано за събиране на парично вземане срещу „Е. л.“ ЕООД. Жалбоподателят „И.“ ООД е конституиран като вискател в хода на изпълнителното производство след като придобил вземането по договор за ц. от 27 януари 2021 г. Изпълнението е насочено върху н. и. на длъжника, намиращ се в гр. М.. За участие в публичната продаж се явили като наддавачи вискателят „И.“ ООД, В. Т., Л. К., „Е. а.“ ЕООД и Б. Я.. Всеки от тях е подал н. предложение в запечатан плик и е внесъл задатък за участие (с изключение на „И.“ ООД, което е освободено от внасяне на задатък на основание чл. 489, ал. 1 от ГПК).

В деня на обявяване на н. предложения – 28 октомври 2022 г., се явили всички лица, подали такива. Вискателят бил представляван от Д. Г. – у. В протокола за обявяване на постъпилите н. предложения присъствието ѝ е отразено, но липсва неин подпис при приключването му.

Както става ясно от допълнително изложените мотиви от ЧСИ на дружеството не е била дадена възможност да направи устно н. предложение, защото ЧСИ е приел, че Д. Г. не е надлежно упълномощена от другата у. на „И.“ ООД.

За купувач е обявен Л. К. - наддавачът с най-високата предложена цена. На 8 ноември 2022 г. след внасяне на цената ЧСИ издал постановление за в. на и. на Л. К..

Съдът намира, че извършването на п. п. е опорочено поради недопускането на наддавача „И.“ ООД да участва в устните наддавания след обявяване на писмените наддавателни предложения.

„И.“ ООД е търговско дружество, което се управлява и представлява от двама у.: Т. М. и Д. Б.. Извършената служебно справка в Търговския регистър показва, че двете у. действат заедно и по отделно. От това следва, че всяка от тях самостоятелно може да извършва правни действия, които ангажират дружеството и последиците им настъпват директно в патримониума на представлявания от тях търговски субект. Наддавателното п. е било съставено и подписано от у. М. – то е валидно, действието е извършено от лице, легитимирано да представлява дружеството. Следващото действие – явяване при обявяване на н. предложения за участие в устното н., е било предприето от другата у. – Д. Б.. Тя е оправомощена да извърши тези действия и не се нуждае от санкцията на М.. Действията на всяка от тях са самостоятелни, извършват се от името на дружеството и водят до целените от тях правни последици.

Незаконосъобразно частният съдебен изпълнител е ограничил правото на „И.“ ООД да участва в устните н. след като се е явило лице, разполагащо с представителна власт. Не съществува законово изискване за взаимно упълномощаване на у. след като Уставът допуска управителните действия да бъдат извършвани по отделно, самостоятелно от всяка от тях. Изразяването на правна воля чрез подаване на тайното н. предложение от страна на Т. М. е действие от името на търговското дружество, а не лично от нейно име. Последващото действие, което Д. Б. е предприела, също е такова от името на дружеството и не се касае до заместване волята на М., а до формиране на воля от името на юридическото лице като самостоятелен правен субект.

МОС намира за неоснователно възражението относно размера на внесения задатък. В чл. 489, ал. 1 от ГПК е предвиден задатък от 10% от началната цена. Публичната п. е обявена с начална цена на н. и. 34 063,20 лв, затова и задатъкът, който се дължи, за да бъдат допуснати наддавачите до участие в проданта, е 3 406,32 лв. Наддавачите Л. К., „Е. г.“ ЕООД и Б. Я. са внесли задатък, който е изчислен върху предложените от тях цени и е по-висок от дължимия. Н. предложения се подават в запечатан плик, за да се запази в тайна предложението до отварянето на всички постъпили предложения в един и същи момент в присъствието на всички н. и да се гарантира равнопоставеност на участниците и справедливо н. за достигане на адекватна пазарна цена. Квитанцията за внесения задатък се прилага в същия запечатан плик – чл. 489, ал. 2 от ГПК, поради което няма как да стане известен размерът на платения задатък, а от там и предложената цена, преди отваряне на н. предложения, затова МОС приема че не е нарушена тайната на наддаването. Като са внесли задатък, определен като процент от предложенията си, наддавачите са допуснали нарушение, което не е съществено, но не са създали предпоставка за разкриване размера на предложените от всеки от тях стойности. Незаконосъобразно би било внасянето на задатък, по-нисък от дължимия, това би съставлявало основание за недопускане на н. до участие.

Съдът намира за неоснователен и довода, че н. са свързани лица. Кръгът на

лицата без право да н. е очертан в чл. 490 от ГПК и чл. 185 от ЗЗД, а тези две норми не въвеждат критерия свързани лица като пречка за участие в публична п..

На основание горното МОС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление за в. на н. и. от 8 ноември 2022 г. по изп.д. № 20107480400*/2010 г. по описа на частен съдебен изпълнител М. И..

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____