

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 51327

гр. София, 07.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Частно гражданско дело № 20241110105758 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 275, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 262, ал. 1 ГПК, чл. 261, т. 4 ГПК и чл. 413, ал. 2 ГПК.

По делото са постъпили две частни жалби срещу издадената по същото заповед за изпълнение относно частта за разноските.

Първата частна жалба е подадена като молба за изменение на заповедта в частта за разноските с вх. № 87450/15.03.2024 г. от четиримата заявители – В. Б. Б., Г. Н. Б., Ф. В. Б.. По въпроса за вече присъдени със заповед за изпълнение разноси обаче съгласно т. 7 от Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС за заповедното производство не може да се приложи чл. 248 ГПК, а преценката на заповедния съд се контролира единствено по реда на частната жалба – чл. 413, ал. 2 ГПК. Следователно е подадена частна жалба от три лица, които следва да заплатят и три такси по 15 лева, като за това им се дадат указания, преди да се администрира жалбата.

Настоящият съд следва да посочи и че според него жалбата е неоснователна, тъй като в заповедното производство не се събира такса по всеки иск според броя на исковете и цената им, а съгласно чл. 12 от Тарифата за таксите, които се събират от съдилищата по ГПК, се събира една такса върху интереса, която има общ минимум. Поради това за заплатените погрешка от заявителите в повече такси не се носи отговорност от ответника, а те може да се искат по друг ред.

Подадена е и частна жалба с вх. № 89974/19.03.2024 г. от длъжника – „Уиз еър Унгария“ Црт., която е нередовна, тъй като не е придружена от надлежно пълномощно за адв. Иванова, отговарящо на изискванията по чл. 102з, ал. 1 ГПК – подадено до съда по реда на чл. 360ж ЗСВ – на хартия пред съдебен служител, или носещо електронен печат на длъжника, за което няма пречка да се представи. Разпоредбата на чл. 102з, ал. 1 ГПК, която няма друг начин за тълкуване освен като специално правило за представяне на пълномощни в определена форма пред съд, следователно единствено разумно може да се тълкува като изключваща възможността да се представят заверени електронно преписи от документи на хартия, като изискването на закона е за

пълна електронизация – представяне на пълномощното като електронен файл, подписан (или подпечатан при юридическите лица) с електронен подпис или печат от самото начало. Следва да се дадат указания за отстраняване на тези нередовности или частната жалба ще бъде върната.

Така мотивиран, Софийския районен съд, 28. състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба (озаглавена „молба“) с вх. № 87450/15.03.2024 г.

УКАЗВА на основание чл. 275, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 262, ал. 1 ГПК на заявителите **В. Б. Б., Г. Н. Б., Ф. В. Б.** да представят **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане доказателство за платена по сметка на Софийския градски съд – с IBAN: BG05 BNBG 9661 3100 1734 01, държавна такса в размер на **45 лева** (четиридесет и пет лева) и да преценят **дали поддържат жалбата**, като вземат предвид **мотивната част** на разпореждането.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ частната жалба ще бъде върната, и обжалваният акт на Софийския районен съд влиза в сила.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба с вх. № 89974/19.03.2024 г.

УКАЗВА на основание чл. 275, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 262, ал. 1 ГПК на длъжника „Уиз Еър Унгария“ Црт. да представи **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане доказателства за представителна власт – **пълномощно** на адв. Иванова, саморъчно подписано от **органен представител на упълномощителя** (а не – електронен образ, като съдът следва да получи подписа с химикал), или такова с **електронен печат на упълномощителя** и квалифицирано електронно удостоверение за време, или **изрично органен представител на упълномощителя със саморъчен подпис** (документът трябва да пристигне в съда с положен с мастило подпис) да **потвърди** действията на адвоката по подаване на исковата молба.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ частната жалба ще бъде върната, и обжалваният акт на Софийския районен съд влиза в сила.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____