

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 694

гр. София , 09.03.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на девети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева
Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Красимир Маринов Въззивно частно гражданско дело № 20201000504156 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274-279 ГПК вр. чл. 130, ал. 1 ГПК.

Образувано е по частна жалба вх. № 291429/23.11.2020 г., подадена от „Евентус БГ“ ООД, гр. София, ул. „Цветна градина“ № 15, ет. 3, с ЕИК:200336896 чрез адвокат Б. З. от САК срещу определение № 261176/04.11.2020 г., постановено по търг. дело № 1720/2020 г. по описа на Софийски градски съд, с което е върната исковата молба с вх. № 91251/08.09.2020 г. и е прекратено производството по делото.

Жалбоподателят счита определението за неправилно и незаконосъобразно, поради което моли апелативния съд да го отмени и върне делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Излага съображения в подкрепа на твърденията си, че едногодишният срок по чл. 649 ТЗ за предявяване на процесните искове с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ, чл. 135 ЗЗД и чл. 108 ЗС не бил изтекъл, тъй като следвало да намери приложение разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, обн. ДВ, бр. 34 от 09.04.2020 г. (ЗМДВИП), при което срокът е спрял да тече за времето от 13.03.2020 г. до 20.05.2020 г. (общо 69 дни) и следователно е изтекъл на 15.09.2020 г.

Софийският апелативен съд, след като по реда на чл. 278 ГПК се запозна с доказателствата по делото и извършвайки служебно цялостна проверка на обжалвания акт, без да е ограничен от наведените в частната жалба оплаквания (съобразно ТР № 6/15.01.2019 г. по тълк. д. № 6/2017 г., ОСГТК на ВКС), намира последната за процесуално допустима – депозирана е в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, а разгледана по същество – за основателна, поради следните съображения от фактическа и правна страна:

Производството пред Софийски градски съд е образувано по искова молба вх. № 91251/08.09.2020 г. – п.к. 03.09.2020 г., подадена от частния жалбоподател „Евентус БГ“ ООД срещу „Главно управление Строителство и възстановяване“ ЕАД (н), с ЕИК:201906947 и П. Г. Д. с ЕГН:*****, с която са предявени иски с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ, чл. 135 ЗЗД и чл. 108 ЗС, като видно от вписванията в търговския регистър по партидата на ответното дружество „Главно управление Строителство и възстановяване“ ЕАД (н), същото е в производството по несъстоятелност, открито с решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ, а именно: решение № 1229/04.07.2019 г., постановено по търг. дело № 6789/2013 г. на Софийския градски съд, обявено в търговския регистър на 08.07.2019 г.

При така установеното, настоящият съдебен състав намира, че исковата молба е подадена в рамките на едногодишния срок по чл. 649, ал. 1 ТЗ, с оглед на което се явява процесуално допустима.

Съгласно чл. 649, ал. 1 ТЗ иск по чл. 645, чл. 646 и чл. 647 ТЗ и по чл. 135 ЗЗД, свързан с производството по несъстоятелност, може да предяви синдикът, а при неговото бездействие – всеки кредитор на несъстоятелността, в едногодишен срок от откриване на производството по несъстоятелност, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2 ТЗ, а ако прихващането е извършено след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, срокът тече от извършването на прихващането. По силата на цитираната разпоредба допустимостта на посочените в нея иски за попълване масата на несъстоятелността е обусловена от предявяването им в рамките на едногодишен срок, чиято начална дата е определена в зависимост от условията, при които е открито производството по несъстоятелност – при откриването на производството с решение по чл. 630 ТЗ това е датата на постановяване на решението по чл. 630, ал. 1 ТЗ, на която дата, съгласно чл. 634а ТЗ производството се смята за открито (а не от датата на неговото обявяване в търговския регистър), а при откриването на производството по реда на чл. 632 ТЗ – моментът на обявяване на решението по чл. 632, ал. 2 ТЗ за възобновяване на спряното производство, в какъвто смисъл са и разясненията, дадени в т. 2 от ТР 2/2018 г. от 13.07.2020 г., постановено по тълк. дело № 2/2018 г. на ОСТК на ВКС: „При решение по чл. 630, ал. 1 и ал. 2 ТЗ началният момент на течението на срока по чл. 649, ал. 1, изр. 1-во ТЗ е постановяване на решението по чл. 630, ал. 1 и ал. 2 ТЗ. При решение по чл. 632, ал. 1 ТЗ - е обявяването в търговския регистър на решението за възобновяване по чл. 632, ал. 2 ТЗ, тъй като с него за първи път се назначава и синдик в производството по несъстоятелност ... „.

Поради това, след като в случая производството по несъстоятелност спрямо ответното дружество „Главно управление Строителство и възстановяване“ ЕАД (н) е открито с решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ, постановено на 04.07.2019 г., то това е и началната дата, от която започва да тече срокът по чл. 649, ал. 1 ТЗ относно процесните иски, а не както неправилно твърди жалбоподателят – от датата на обявяване на решението в търговския регистър - 08.07.2019 г.

Съдебната практика е константна и безпротиворечива, че въпросният срок е преклузивен и с изтичането му се погасява възможността да се упражни потестативното право по съдебен ред.

Поради обявяване на извънредно положение в РБ с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. със ЗМДВИП, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците (обн. ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г.) са предвидени мерки, които касаят упражняване на

права и разглеждането на дела. По отношение на процесуалното право за предявяване на посочените искове приложение намира правилото на чл. 3, т. 1 ЗМДВИП, съгласно което процесуалните срокове по съдебни, арбитражни и изпълнителни производства, с изключение на сроковете по производствата и делата съгласно приложението спират да текат за срока от 13.03.2020 г. до датата на отмяната на извънредното положение.

Съгласно § 13 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравето (ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон в „Държавен вестник“, поради което срокът за упражняване на процесуалните права е започнал да тече отново на 21.05.2020 г. Или спирането му се разпростира за периода от 13.03.2020 г. до 20.05.2020 г. – общо 69 дни, което налага извод, че едногодишният срок за предявяване на процесните отменителни и обусловени искове, уреден в чл. 649, ал. 1 ТЗ, следва да се приеме за изтекъл на 11.09.2020 г. – петък - работен ден (69 дни след 04.07.2020 г.).

Следователно, исковата молба на „Евентус БГ“ ООД, която е подадена на 03.09.2020 г. (по пощата) е подадена в рамките на едногодишния преклузивен срок по чл. 649, ал. 1 ТЗ и поради това се явява процесуално допустима.

По така изложението съображения, обжалваното определение следва да бъде отменено и делото върнато на Софийски градски съд, същия съдебен състав, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното, настоящият съдебен състав на Апелативен съд – София

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определение № 261176/04.11.2020 г., постановено по търг. дело № 1720/2020 г. по описа на Софийски градски съд, с което е върната исковата молба с вх. № 91251/08.09.2020 г. и е прекратено производството по делото.

Връща делото на Софийски градски съд, същия съдебен състав, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Настоящото определение **не подлежи** на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____