

ПРОТОКОЛ

№ 143

гр. Чепеларе, 24.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Славка Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Славка Гемишева Наказателно дело частен характер № 20235450200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Частният тъжител Д.Х., редовно призован, не се явява. От негово име се явява повереникът му адв. Т., с пълномощно по делото.

Подсъдимият Г.Ю., редовно призован, се явява лично и с упълномощеният защитник адв. М. А. – АК - Пловдив.

Явява се свидетеля Т. П., редовно и своевременно призован.

Адв.Т.: Няма пречка, моля да бъде даден ход на делото.

Адв.А.: Моля да се даде ход на делото.

Подсъдимият Ю.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Т.: Не възразявам да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Адв.А.: Моля първо да бъде разпитан призования свидетел, който е полицаи, за да го освободим своевременно.

Съдът пристъпва към разпит на водените в днешно съдебно заседание от страна на подсъдимия свидетели, както и на явилия се при режим на призоваване свидетел.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

И.С.П. на *****, без родство и дела със страните по делото.

С.И.К. на *****, без родство и дела със страните по делото.

Т. А. П. на *****, без родство и дела със страните по делото.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същите обещаха да говорят истината.

Свидетелите П. и К. бяха изведени от съдебната зала до разпита им.

Свидетелят П.: Доколкото съм запознат, че имат дразги между две семейства, живеят в съседни имоти. Нямам на представа за какво спорят и какво делят. Не знам за какво се води настоящото дело. Спомням си, че на **.2023 г. дежурния при РУ – Чепеларе ни изпрати и ни каза, че двамата господа са имали някакви дразги. Говоря за господин Ю. и другия господин Х., които не познавам. Казаха ни, че и друг път са изпращали колеги на подобни

сигнали. Познавам господин П.. Той е мой колега. Въпросната вечер лично аз не съм разговарял с господин П.. Отидохме в с.* и посетихме адреса на господин Ю., като разговарях с него. Първо ме посрещна жена му и я помолих да извика господин Ю.. Мисля, че сигналът беше, че са се хвърляли пиратки в двора. Беше се оплакал господин Х.. Аз отидох да разговарям с Ю., а за колегата не си спомням дали е отишъл при Х.. Мисля, че тогава Ю. ни обясни, че е имал гости. Когато ние отидохме нямаше никакъв шум. Не се чуваше силна музика. Ние бяхме пред къщата, не сме влизали вътре. На мястото, когато отидохме в с. * беше тихо в квартала. Не сме чули никакъв шум. Търсихме съседи от околните къщи, за да ни обяснят дали е имало наистина шум от пиратки и музика, но там нямаше хора. Не можахме да намерим никой. Предполагам, че господин П. живее наблизо до Ю. и Х., но не знам точно коя е къщата на П.. Къщите наоколо не светеха. До къщата на господин Х., къщите също не светеха. До къщата на господин Ю. не помня. Мисля, че тогава съставихме протокол за предупреждение на Г. Ю., да не влиза в пререкания с Х. и взаимоотношенията си да уреждат по съдебен ред. Спомням си, че Ю. подписа протокола и нямаше претенции. Той ни съдействаше при проверката.

Адв.А.: Моля на свидетеля да бъде предявена докладна записка с рег. № ***/*** г., за да установим дали е подписал докладната записка и дали потвърждава това, което е записано в докладната записка.

Адв. Т.: Не възразявам.

Съдът предявява докладна записка с рег. № ***/*** г., която е представена към преписка ЗМ – ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе.

Свидетелят П.: Подписът, който е в графата до името ми е положен от мен. Колегата Р. е съставил докладната записка, а аз само съм се подписал. Потвърждавам записаното в докладната записка.

Свидетелят отговаря на въпросите на адв. Т.: Беше тъмно, когато посетихме адреса. Не мога да кажа по какъв повод дежурния ни изпрати на адреса и от кого е подаден сигнала. Проверката продължи минимум половин час на място. Служебната кола беше паркирана пред дома на Х. и когато си тръгнахме заедно с колегата Р. му казахме каквото имат с Ю. да си го оправят по частно правен ред. Докато бяхме на мястото не си спомням да е идвала линейка.

Адв.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Адв.А.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят П. беше освободен от съдебната зала.

В залата влиза свидетелят И. П..

Свидетелят П.: Живея на около 30 м. в права линия от двете къщи на Ю. и на Х.. Познавам ги и двамата, защото сме съседи. Знаем за какво се води настоящото дело, тъй като бях разпитван за това. Води се за превишаване на децибелите на шума. Знаем, че Х. е завел дело срещу Ю. и жена му за обида. Бях разпитван по случая от полицаи няколко дни след случая. На въпросната дата – ***.2023 г. бях вкъщи вечерта в с.*, на ул. „****” № ***. Бяхме заедно с баща ми. Вечеряхме и след това гледахме телевизия. За случая мога да кажа, че не съм чул така, както се твърди силна музика, не съм чул гърмежи, тъй като в полицията на разпита ме питаха дали сме чули гърмежи. Разбрах за случая след като вечерта видях линейка и полицейска кола пред дома на Х.. На другия ден вече получих цялостна информация какво се е случило от клюкарите в селото. Запознат съм, че между двамата отношенията са влошени. С Г. Ю. поддържам перфектни, съседски взаимоотношения. С Д. Х. и съпругата му не сме в добри отношения, защото той множество пъти е подавал жалби и сигнали срещу мен и срещу баща ми за насилие над животни, за заплахи, закани. Многократно съм викан като свидетел по други негови жалби срещу съседи, конкретно за Ю.. Господин П. не го познавам. В никакви взаимоотношения не съм с него. Махалата ни е средно населена, а през лятото много населена. Може би има около 20-30 къщи. С никой друг от съседите, освен с господин Х. нямам лоши отношения. Х. дойде да живее в с. * преди около 5 години. Има

проблеми с абсолютно всичките си съседи, някои от които ги е страх да предприемат нещо, тъй като той използва сина си, който никога не съм виждал, като инструмент за заплахи. Той казва, че работи в *** в гр. П.. На баща ми лично е казвал да внимава, тъй като сина му заема някакъв пост в *** в гр. П.. Ако музиката в дома на Ю. е пусната силно, би се чуло от нашата къща, за двора важи същото. Имам пряка видимост към дворовете на Х. и Ю.. Вечерта на ***.2023 г. също съм излизал на двора. Направи ми впечатление, че всички външни лампи на къщата на Х. светеха. Наоколо имаше и други къщи, които светеха. С Х. не съм разговарял за случая. С Ю. съм разговарял. Той ми обясни каква е била ситуация, че е дошла полиция и линейка. Някакви сирени е пускал Х.. Друг път, един или два пъти, също ги е пускал. От няколко години постоянно живея в с. *, тъй като се грижех за баща ми, който почина. Имам собствена фирма в гр. Пловдив. Бях отвън, когато пристигна полицията и линейка. Не съм чул разпавии. Беше нормална вечер. Мисля, че когато дойде полицията, господин Ю., жена му и детето бяха в двора. Имам видимост към лицето на къщата на Х. и Ю. Където е барбекюто нямам видимост. Господин Х. видимо изглежда над ** години. Въпросната вечер беше хубаво време, затова бяхме на двора. След като вечеряхме с баща ми, тогава излязохме навън. Излязохме на двора след 21 часа. Имам пейка на двора и стоях на нея доста време. Малко след 22 часа мисля, че дойде полиция и линейка. Бях там, докато полицейската кола и линейката си тръгнаха, след това се прибрах. Вечерта не съм разговарял с полицаите. Не съм ходил до тях и не съм се интересувал за повода, по който са били там. Нямам какво друго да добавя.

Адв.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Адв.А.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят П. беше освободен от съдебната зала.

В залата влиза свидетелят К..

Свидетелят К.: Знам за какво се води настоящото дело, за силната музика, която бил пускал Ж. и господин Х. се е оплаквал. Знам, че също така става думи за обиди. Д. Х. не го познавам лично. Познавам го като човек, който живее в махалата. Живея на ул. „***“ № ***. Съседи сме с Ж. и с господин Х.. Къщата ми е на 60 м.- 70 м. от техните къщи. С господин Ю. имаме добри взаимоотношения. С Х. нямаме никакви отношения. На ***2023 г. вечерта си бях вкъщи. Не съм чул нищо тази вечер. Не съм разбрал за никаква случка. Не са ме търсили полицаи, които да ме разпитват за случка във въпросната вечер. Знам къде живее господин П.. Живея на една улица с него. Познавам коя е неговата къща. Къщата на господин П. има тераси, едната е към нашата къща, а другата е на север и мисля, че гледа към къщата на Ж.. Мисля, че в двора на П. има засети дървета. В двора на Х. също има дърво. Мисля, че в двора на Ю. също има дървета. Средно високи са дърветата. Господин Ю. няма проблеми в махалата, освен с господин Х.. Чуval съм Ю. да пуска музика, но не се е случвало да бъде след 22 часа. Не ми е известно други съседи да са се оплаквали от шум и силна музика от Ю.. Не знам да са подавали сигнали срещу него. Няма такива сигнали. Знам, че Ю. и Х. не са в добри отношения. Господин Х. завижда на Ю., защото се опитва да развива бизнес в с. *. Опитва се да прави селото известно. Чуval съм Х. да отправя обиди към Ю. на центъра на селото, когато е разговарял с други хора, тоест изразява негативно отношение към Ю. пред хора, които са от селото. Въпросната вечер нищо не съм чул и не съм видял. Не съм чул Х. да се е оплаквал, че някой му е унищожавал посевите и че някой му е посягал на имуществото. Х. е *** *** годишен.

Адв.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Адв.А.: Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят К. беше освободен от съдебната зала.

Адв.Т.: Освен за приобщаване на видеозаписите, други доказателствени искания нямам.

Адв.А.: Моля да бъде изискана прокурорска преписка № ***/2023 г. по описа на РП – Смолян, наблюдаващ прокурор от ТП-Златоград, в която са събрани данни относно жалбите и възпротивяването за незаконосъобразно заснемане, събиране, обработване и

разпространение на видеозаписи от името на Г.Ю., З.Ю., лично и като законен представител на детето А.Ю.. Преписката не е приключена. Беше изпратена в Комисия за защита на личните данни и от там е върната за разследване от прокуратурата и все още нямаме резултат. Вчера направих справка и в електронната система, където излиза писмо-бланка от ***.2023 г., че е последният акт. Жалбата, която е подадена от Г.Ю. и по която е образувана прокурорска преписка № ***/2023 г. по описа на РП - Смолян е от ***.2023 г. Възразявам в тази връзка да се допусне гледането на видеозаписа.

Адв.Т.: Искането е неоснователно. Бих казал, че преписката няма нищо общо с предмета на настоящото производство. Настоящото производство не върви по Закона за защита на личните данни. В тази връзка ще цитирам решение № 180/09.12.2020 г., НД № 834/2020 г., наказателна колегия, II наказателно отделение на ВКС. По отношение на това какви жалби са подавани до Комисията за защита на личните данни и дали въобще акта, с който ще се произнесе комисията е административен акт. Не може да се произнася по материално-правен закон комисията, дали са законосъобразни тези дискове. Моля да минем към оглед на диска, който сме приложили. Какъвто и да е акта на комисията, той не е задължителен за съда.

Съдът след като изслуша становищата на страните и като взе предвид, че в предходно съдебно заседание съдът е отложил произнасянето по приемането на приложените към тъжбата два броя компакт дискове, съдържащи видеозаписи от охранителна камера на дома на частния тъжител Х. в с. *, намира, че следва да приобщи като вещественни доказателства представените към тъжбата два броя компакт дискове, чрез оглед на веществените доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА оглед на веществените доказателства, представляващи два броя CD, представените с тъжбата, които са поставени в хартиени пликове, които съдът условно обозначава като обект № 1 и обект № 2.

СЪДЪТ пристъпва към установяване на съдържанието на диск, обозначен като обект № 1 чрез отварянето му, използвайки персоналния компютър в съдебната зала. При отварянето на диска се установи, че съдържа пет файла, наименувани както следва: файл „****_**-** 20_20_00_1684774702001” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 21_50_00_1684773532685” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 21_55_00_1684773556100” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 22_00_00_1684776178767” с продължителност 5,00 минути; файл „*****_215404” с продължителност 40 сек. Съдът прегледа съдържанието на всеки един файл по отделно.

СЪДЪТ пристъпва към установяване на съдържанието на диск, обозначен като обект № 2 чрез отварянето му, използвайки персоналния компютър в съдебната зала. При отварянето на диска се установи, че съдържа пет файла наименувани както следва: файл „****_**-** 20_20_00_1684774702001” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 21_50_00_1684773532685” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 21_55_00_1684773556100” с продължителност 4,59 минути; файл „****_**-** 22_00_00_1684776178767” с продължителност 5,00 минути; файл „*****_215404” с продължителност 40 сек. Съдът прегледа съдържанието на всеки един файл по отделно.

При прегледа на файловете от двата диска съдът констатира, че съдържанието на файловете са напълно идентични в двата диска.

Адв. Т.: По отношение на записите мисля, че са веществено доказателство, съгласно чл.109 от НПК. Предоставям на съда да прецени дали да допусне изготвянето на съдебно-техническа експертиза за установяване автентичността на записите върху двата диска.

Адв.А.: Госпожо председател, считам че тъй като предоставените видеозаписи са снети по начин, който не е законосъобразен и не е съгласно НПК, на първо място трябва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице да установи

автентичността на записите, какво е тяхното времетраене, какви са паузите и откъснатите моменти като продължителност между отделните записи, какви фигури и лица се установява на видеозаписа, какви гласове, колко на брой се установяват на видеозаписа, като се посочат всички реплики от всеки един глас. Да се установи при наличие на данни за съседна къща има ли други къщи и фигури в обсега на камерите, дори и да е само като силует фигури на видеозаписа, има ли движение в обсега на видеозаписа, от кои фигури. Налице ли са данни за движение в сенчестата част на видеозаписа. При необходимост ще формулирам допълнителни въпроси след първоначалната експертиза.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира, че за установяване автентичността на записите и тяхната доказателствена годност, следва да се назначи съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице да установи кога са извършени записите, какво е тяхното времетраене, с каква продължителност са паузите между отделните записи; има ли извършване на манипулация на записите на материалния носител, както и дали има наслагвания, насичане или изрязване на видеозаписите.

По отношение на искането на адв. А., задачите към вещото лице да включват въпроси относно какви фигури и лица се установяват на записа, кои гласове, от колко на брой, както и какви са репликите на всеки един от гласовете, да се установи при наличие на данни за съседна къща и има ли други къщи и фигури в обсега на камерите, дори и да е само като силует на фигури на видеозаписа; има ли движение в обсега на видеозаписа, от кои фигури; налице ли са данни за движение в сенчестата част на видеозаписа, съдът намира, че тези въпроси не следва да бъдат включвани в задачата на вещото лице, доколкото една част от същите, касаещи установяване на фигури, лица, силуети, къщи, са неотнормими към предмета на доказване, а за друга част - кои гласове, от колко на брой, както и какви са репликите на всеки един от гласовете, движение в обсега на камерата и от кои фигури, не е необходимо ангажирането специалните знания на вещо лице, тъй като в днешното съдебно заседание бяха изгледани записите и страните подробно се запознаха с тяхното съдържание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа експертиза, с посочените от съда задачи, а именно: вещото лице да установи кога са извършени записите, какво е тяхното времетраене, с каква продължителност са паузите между отделните записи; има ли извършване манипулация на записите на материалния носител, както и дали има наслагвания, насичане или изрязване на видеозаписите.

ОСТАВЯ без уважение искането за включване на въпросите, поставени в днешно съдебно заседание от защитника на подсъдимия, адв. А., относно какви фигури и лица се установяват на записа, кои гласове, от колко на брой, както и какви са репликите на всеки един от гласовете, да се установи при наличие на данни за съседна къща и има ли други къщи и фигури в обсега на камерите, дори и да е само като силует на фигури на видеозаписа; има ли движение в обсега на видеозаписа, от кои фигури; налице ли са данни за движение в сенчестата част на видеозаписа

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице П. Ч., включен в списъка за вещи лица към Окръжен съд – С., при възнаграждение от 250 лв., платими от бюджета на съда.

По отношение на искането на защитника на подсъдимия за изискване на прокурорска преписка № ***/2023 г. по описа на РП – Смолян, съдът счита, че следва да уважи направеното искане, доколкото се оспорват законосъобразността на изготвяне на записа и доколкото за подсъдимият се твърди, че е подавал жалби относно монтираните от частния тъжител охранителни камери. Ето защо, съдът счита, че следва да изиска цитираната прокурорска преписка от РП – Смолян.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от РП – Смолян, да се представи в срок до следващо съдебно заседание,

прокурорска преписка № ***/2023 г. по описа на РП – Смолян.

СЪДЪТ докладва изисканата актуална справка за съдимост на Г.Н.Ю., с рег. № ***/***2023 г., издадена от РС – Чепеларе.

Адв. Т.: Не възразявам да се приеме докладваната актуална справка за съдимост на Г. Н. Ю..

Адв. А.: Не възразявам да се приеме докладваната актуална справка за съдимост на Г. Н. Ю..

Съдът счита, че следва да приеме към доказателствата по делото изисканата актуална справка за съдимост на Г.Н.Ю., с рег. № ***/****2023 г., издадена от РС – Чепеларе.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 283 от НПК, ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото изисканата актуална справка за съдимост на Г.Н.Ю., с рег. № ***/***.2023 г., издадена от РС – Чепеларе.

Адв. Т.: Моля подсъдимият да даде кратко обяснение, въпреки че изрази, че ще депозира такова на по-късен етап, но с оглед изгледаните записи и приобщените веществени доказателства би могъл да спомогне, да се установи дали е това е той. Ако желае, моля подсъдимия да даде обяснения, за да може да спомогнем за задачата на вещото лице, защото така, както я поставихме, вещото лице трябва да гадае. Моля подсъдимия да даде обяснения в днешно съдебно заседание.

Адв. А.: Подобно процесуално средство не е познато поне на мен по това НПК, което съм чела и което считам, че е приложимо за всички. Искането от страна на процесуалния представител на тъжителя, подсъдимият да дава обяснения в конкретен момент е меко казано обидно към всеки, който практикува нашата професия. Моля да го оставите без уважение. Дори не мога да го квалифицирам, но е недопустимо. На този етап подзащитният ми няма да дава обяснения.

Подсъдимият Ю.: На този етап няма да давам обяснения.

Адв. Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Адв. А.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.11.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час частният тъжител уведомен в днешно съдебно заседание чрез повереника си адв. Т.. Подсъдимият е уведомен в днешно съдебно заседание лично и чрез защитника си адв. А..

Да се призове вещото лице П. Ч..

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11,57 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____