

РЕШЕНИЕ

№ 4444

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

като разгледа докладваното от Гражданско дело № 20211110160798 по описа за 2021 година

Предявен е иск от И. В. М. с ЕГН: ***** срещу ... с ЕИК с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 5300 лв., както и сумата в размер на 2000. 22 лв. - лихва върху главницата, изчислени от момента на превода до подаване на исковата молба, представляващо платени от ищеца задължения на дружеството към НАП, като твърди доброволно плащане чрез водене на чужда работа без пълномощие, при условията на евентуалност счита, че дружеството се е обогатило с тази сума, доколкото е спестило разходи, за сметка на обедняването на ищеца, произтичащи от един и същи факт - извършените преводи по банков път от ищеца към държавата за заплащане на задължения на дружеството, под страх от отговорност за дружеството, в което в предходен период е бил назначен. Счита, че дългът е чужд и му се дължи връщане на сумите, претендира и лихва от момента на плащането. Ответникът в срока за отговора е подал такъв, като не оспорва фактите, изнесени от ищеца. По делото няма спор по фактите и правото.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, в тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 61, ал. 1 от ЗЗД е да докаже: 1 че ответникът е имал дълг в посочения размер към държавата / НАП/ 2 че ищецът е заплатил със собствени средства в процесния период дълга; 3 че е предприел работата уместно, същата е била добре управлявана и е била в интерес на ответника; 4 размера на направените разходи за предприетото управление на чуждата работа, поставяне в забава.

Предявен е осъдителен иск при условията на евентуалност с правна квалификация чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ищецът носи тежестта да докаже, че е ответникът се е обогатил, като е спестил разходи, за сметка на обедняването на ищеца, който е платил дълг на

дружеството ответник, като между обедняването и обогатяването да съществува причинно - следствена връзка. В тежест на ответника е да докаже , че има правно основание за разместването на блага, че е поставил ответника в забава - поканил го е и да заплати сумата. Отделя за безспорно и ненужно за доказване - обстоятелството, че ищецът на указаните в искова молба дати е превел общо сумата в размер на 5300 лв. по сметка на НАП от своя банкова сметка за погасяване на дълг на дружеството.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ЗЗД предвижда, че който предприеме управлението на работа, за която знае, че е чужда, без да е натоварен, длъжен е да се грижи за нея, докато заинтересованият може да я поеме. В чл. 61, ал. 1 ЗЗД са уредени задълженията на лицето, в чиято полза е извършена работата (доминус), ако работата е била предприета уместно и е била добре управлявана в чужд интерес, заинтересованият е длъжен да изпълни задълженията, сключени от негово име, да обезщети управителя на работата за личните задължения, които той е поел, и да му върне необходимите и полезни разноски заедно с лихвите от деня на изразходването им. Фактическият състав на отговорността по чл. 61, ал. 1, вр. с чл. 60, ал. 1 ЗЗД произтича от следните обстоятелства: поемане от ищеца и управление чужда работа без да е бил натоварен за това; изпълнение на работата, която е била изцяло в интерес на ответницата, поставяне в забава на ответника. С доклада по делото като безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени обстоятелствата, че ищецът на указаните в искова молба дати е превел общо сумата в размер на 5300 лв. по сметка на НАП от своя банкова сметка за погасяване на дълг на дружеството.

Тъй като по делото не се установява без протИ.речИ. конкретно договорно основание, което да обосновава плащането на задължението, а от друга страна, се доказва, че ищецът е изпълнил чуждо задължение със знание за това, но без да е бил изрично натоварен, то и възникналите между страните отношения следва да се уредят по правилата на водене на чужда работа без пълномощие. В случая приложима е хипотезата на чл. 61, ал. 1 ЗЗД, тъй като сумата е била платена в интерес и без протИ.поставянето на ответницата, в който смисъл е и отговора на искова молба. Не се спори, а и по делото се установява, че ищецът е имал интерес от погасяването на дълга доколкото е бил във вътрешни отношения с дружеството, преди погасяване на дълга. Извършеното погасяване на дълга, освен че е освободило ответникът от задължението към дружеството – кредитор, е предотвратило насочването на изпълнение към имуществото на ищеца и дружеството. Това обстоятелство ясно сочи, че работата е била предприета уместно и в полза на ответника, и тъй като ищецът е предприел действия по погасяване на дълга без изрично да е бил натоварен за това, приложение намира правилото на чл. 61, ал. 1 от ЗЗД. Предвид това ответникът дължи връщане на платените в негова полза от ищеца суми в установените размери - 5300 лв.

По отношение на акцесорните претенции за лихви върху двете главнични вземания следва да се съобрази, че задължението на ответницата произтича от правоотношение с извъндоговорен източник, не възниква в резултат на съгласуване на воите на правните

субекти, и страните не са определили предварително срок за изпълнение. Предвид това,(приложение следва да намери правилото на чл. 84, ал. 2 ЗЗД - когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора, независимо, че чл. 61, ал. 2 дава право на претенция от погасяването на дълга, което говори за периода на това, което може да претендира ищецът. В случая липсват доказателства за отправена от ищеца покана, обстоятелство, което той изрично признава и в съдебно заседание, поради което е направено уточнение, че съдът следва да счита, че ответникът е поканен с подаване на молба по чл.214 от ГПК, чрез изменение на иска по гр.д. № 12711/2018г. на СРС. С това свое действие, ищецът счита да е поставил в забава ответника за заплащане на процесните суми на 21.02.2019г. Видно от представените писмени доказателства, това изявление е достигнало до Управителя на дружеството - ответник, ответник и по настоящия иск - Антон Буров, който лично е присъствал на заседание. С оглед горното, съдът приема, че действително ответникът е поставен в забава считано от 21.02.2019г. за заплащане на сумата в размер на 5300 лв. и от този момент на ищеца се дължи лихва, изчислена по реда на чл. 162 ГПК същата е в размер на **1439.83** лв. за периода от 21.02.2019г. до 25.10.2021г., като за горницата над тази сума, искът следва да се отхвърля частично.

Доколкото е уважен главния иск, съдът не дължи разглеждане и произнасяне по евентуално предявения иск.

При този изход на спора разноски се дължат на двете страни. Ищецът претендира разноски в размер на 864 лв. - възнаграждение за адвокатска защита и сумата в размер на 292 лв. - държавна такса. С оглед изхода от спора, разноски следва да му се присъдят в съответствие с уважената част от исковите претенции или сумата в размер на 1067,10 лв. или 92.31 % от претенцията.

Ответникът не претендира разноски.

С оглед гореизложеното и така мотивиран, Софийски районен съд, 34 - ти съдебен състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА ... с ЕИК да заплати на И. В. М. с ЕГН: ***** сумата в размер на 5300 лв. , от които сумата в размер на 1100 лв. на 23.01.2018г. и 4200 лв. на 09.02.2018г., представляващи платени от ищеца И. В. М. задължения на дружеството ... към чрез водене на чужда работа без пълномощие, ведно със законната лихва от 25.10.2021г. до окончателното заплащане на сумата , както и сумата в размер на 1439.83 лв. - лихва върху главницата в размер на 5300 лв., за периода от 21.02.2019г. до 25.10.2021г. , като отхвърля иска за сумата над уважения размер от 1439.83лв. до пълния размер от 2000.22лв. , като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА ... с ЕИК да заплати на И. В. М. с ЕГН: ***** сумата в размер на 1067,10 лв - сторени в настоящото производство разноски в съответствие с уважената част от исковите претенции.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____