

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8

гр. София, 03.02.2022 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк. Асен Н. Шопов

като разгледа докладваното от полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20226000600004 по описа за 2022 година

образувано на 06.01.2022 година по жалба от адвокат С.Г. от САК – защитник на С. Т. И., против присъда № 2 от 06.10.2021 г. по нохд № 63/2021 г. по описа на Военен съд – П..

Закрито съдебно заседание се проведе на 02.02.2022 г. 11. 00 ч. чрез „видеоконференция“ по „Вайбър“, като съдията полк. Шопов се намира в сградата на Военен съд – П..

С присъда № 2 от 06.10.2021 г. по нохд № 63/2021 г. по описа на Военен съд – П., подсъдимият К. Г. У. е признат за виновен, че на 22.10.2018 год., около 22,40 часа в град С., на улица „.....“ №, в непосредствена близост до входа на заведението – „.....“, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи общественя ред и изразяващи явно неуважение към обществото – употребил огнестрелно оръжие и възпроизвел 1 (един) брой изстрел, насочен към врата на затворено заведение със законно притежаван пистолет „.....“ с №, съгласно придобито разрешение №/25.11.2016 год. на 2-ро РУ СДВР, за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях, в присъствието на гражданските лица В.И.К., Г.Д.Д. и П.Г.Б. – престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК, като на основание чл. 78а от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание ГЛОБА в размер на 1 000,00 (хиляда) лева в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Военен съд – П., като го е признал за невинен и го е оправдавал по първоначално повдигнатото му обвинение по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК деянието по своето съдържание да се отличава с изключителна дързост.

Подсъдимият К. Г. У., е признат за невинен в това на 22.10.2018 год. в град С., на ул. „.....“ за времето от около 18,00 часа до 22,40 часа, като държал законно притежавано огнестрелно оръжие – пистолет марка „.....“ с № и 11 броя боеприпаси - патрони за същото оръжие, не взел необходимите мерки за сигурност и в нарушение на чл. 59, ал.1, чл. 60, ал. 1, т. 1, т. 3, б. „в“ и б. „е“, т. 3а, б. „а“ от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ), а именно:

- „чл. 59, ал. 1 – Лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях.... са длъжни да ги опазват от ... достъп на други лица...“ ;

- „чл. 60, ал. 1, т. 1 – Забранява се откритото носене на оръжие на обществени места, освен при осъществяване на охранителна дейност“;

- „чл. 60, ал. 1, т. 3, б. „в“ и б. „е“ – Забранява се носенето и употребата на оръжие и боеприпаси в обществени заведения за хранене и увеселение“ и „ при и след употреба на алкохол, наркотични или упойващи вещества“, и

- „чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „а“ – Забранява се употребата на огнестрелни оръжия, с цел различна от целта, за която са придобити с изключение на случаите по чл. 95, ал.1 от ЗОВВВПИ.“,

като предал на три пъти в ръцете на гражданските лица С.С.К., В.И.К. и Г.Д.Д.огнестрелно оръжие – пистолет марка „.....“ с № с 11 броя боеприпаси – патрони за него, открито държал в ръка пистолета си в заведение –,.....“ и на улица „.....“ № пред входа му, носил пистолет и боеприпаси по време на употреба и след употреба на алкохол в обществени заведения за хранене и увеселение – в,.....“ и в,.....“ и употребил оръжието – пистолет „.....“, след употреба на алкохол, като в присъствието на горепосочените лица произвел изстрел пред входа на заведението „.....“, с цел различна от тази, за която е придобил същото огнестрелно оръжие, а именно – за самоотбрана, поради което и на основание чл. 338, ал. 1, вр. чл. 9, ал. 2 от НК и е оправдан по така повдигнатото му обвинение.

Със същата присъда е признат подсъдимия С. Т. И., за виновен в това, че на 22.10.2018 год., около 23,30 часа в град С., на улица „.....“ №, в непосредствена близост до входа на кафе – бар „.....“, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – неуважително, пренебрежително и грубо се отнесъл към служители на 3-то РУ на СДВР, изпълняващи задължения по опазване на обществения ред, изричайки по техен адрес думите – „Сега като искате случка, ще я имате“ и в присъствието им, изразявайки демонстративно и открито висока степен на неуважение към личността им и изпълняваните от тях функции, се обадил на директора на Служба „Военна полиция“ при МО – С., като на висок глас с цел да респектира служителите на МВР и свидетеля С., поставяйки себе си над обществото и установения в страната правов ред, наредил „на мястото да дойдат военни полицаи – тежко въоръжени, министърът на отбраната и министъра на вътрешните работи“, без да има необходимост от това – престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК, като на основание чл. 78а от НК го е освободил от

наказателна отговорност и му е наложил административно наказание ГЛОБА в размер на 1 000,00 (хиляда) лева в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Военен съд – П., като го е признал за невинен и го е оправдал по първоначално повдигнатото му обвинение по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 от НК деянието по своето съдържание да се отличава с изключителна дързост.

На основание чл. 53, ал. 1, буква „а” от НК са отнети в полза на Държавата веществените доказателства: пистолет марка „.....“, модел .., със сериен номер, с един брой пълнител; 7 броя патрони с надпис на гилзата „..... ..“ и 1 брой патрон с надпис „.....“ след влизане на присъдата в законна сила.

Подсъдимите К. Г. У. и С. Т. И., всеки един от тях поотделно, са осъдени да заплатят в полза на държавата по сметка на Военно-окръжна прокуратура – С. сумата от по 138.08 лв. (сто тридесет и осем лева и осем стотинки) разноски по водене на делото.

Подсъдимите К. Г. У. и С. Т. И., всеки един от тях поотделно, са осъдени да заплатят в полза на държавата по сметка на Военен съд – П. сумата от по 186.63 лв. (сто осемдесет и шест лева и шестдесет и три стотинки) разноски по водене на делото.

Съдът се е произнесъл и по другите веществени доказателства.

В срока по чл. 319, ал. 1 от НПК е постъпила жалба от адв. С.Г. – пълномощник на подсъдимия С. Т. И..

Същата е подадена в срок от лице имащо право на това.

Сочи се, че твърдените непристойни действия от прокуратурата не са доказани по несъмнен начин.

Подсъдимият С. Т. И. е осъден от първоинстанционният съд за несъставомерно деяние, тъй като е действал с увереността, че подсъдимият К.У. не е провеждал изстрел с личното си оръжие и е предприел действия с цел изясняване на фактическата обстановка в качеството си на дежурен военен прокурор.

Твърди се че, инкриминираната реплика не представлява непристойни действия, тъй като не са неприлични, безсрамни и непротиворечат явно на възприетия морал.

Навежда се довод, че не е налице второто кумулативно изискване за съставомерността на деянието, а именно, че с репликите да е изразено явно неуважение към обществото. С твърдените реплики не е налице престъпен резултат грубо нарушаване на обществения ред, тъй като последиците от тях не предизвикват силно възмущение в околните.

Не е налице и умисъл и специален субективен признак – хулигански мотив, тъй като

действията на подсъдимия С.И. не са извършени безпричинно, а с цел законното изясняване на фактическата обстановка.

Иска се присъдата като неправилна да бъде отменена и постановена нова оправдателна такава.

В допълнение към писмената жалба се сочи, че към момента на подаване на жалбата няма неизяснени обстоятелства и не се прави искане за събиране на нови доказателства пред въззивният съд.

Твърди се, че след изготвяне на мотивите и запознаването им с тях защитата на подсъдимия С.И. ще се възползва от правото си по чл. 320, ал. 4 от НПК, включително и да промени становището си, че не са налице неизяснени обстоятелства, както и да поиска събиране на доказателства пред въззивният съд.

Не е постъпила жалба и няма писмено становище по постъпилата от подсъдимия К. Г. У. и неговия защитник.

Не е постъпил протест и няма писмено становище по постъпилата жалба от страна на прокуратурата.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, като съобрази, че в жалбата няма искане за събиране на доказателства, на този етап не следва да се провежда съдебно следствие и допълване на делото с нови доказателства.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание на 16 февруари 2022 година от 11.00 часа, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призоват страните.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 327 НПК, Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА внохд № 4/2022 г. по описа на Военно-апелативния съд за разглеждане в открито съдебно заседание на **16 февруари 2022 година от 11.00 часа**, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призоват страните:

ПРОКУРОР от Военно-апелативна прокуратура.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Г. У. от гр. С, ж.к. „.....“, бл., вх. ., ап. ., тел.: *****.

АДВОКАТ С.Л. от гр. П., бул. „.....“ № .., вх. ., тел.: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Т. И. от гр. С., ж.к. „.....“, бул. „... ..“ №, тел.: *****.

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че присъствието му в съдебно заседание е задължително.

АДВОКАТ С.Г. от гр. С., ул. „.....“ № .., тел.:

НЕ ДОПУСКА провеждането на въззивно съдебно следствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____