

ПРОТОКОЛ

№ 627

гр. Варна, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: ИвА. Д. Дрингова
Н. Св. Стоянов

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20223100501894 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Въззивникът А. А. А., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззивницата М. С. И., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от **адв. С. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият В. Н. П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, не се представява.

Вещото лице Л. Т., редовно призован, не се явява.

Вещото лице Д. С. С., редовно призован, не се явява.

Вещото лице Н. А.-Б., редовно призована, не се явява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Въззиваемият П.: Предоставям на съда по хода на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните на М., че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба **вх.рег. № 8759/04.04.2024г.**, депозирана от вещото лице Д. С. С., в която същият посочва, че не е изготвил заключение, т.к. останалите вещи лица,

включени в състава на експертизата не са се свързали с него. Моли да му бъде дадена повторна възможност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде указано на **вещото лице Л. Т. и вещото лице Н. А.-Б.** да се свържат с **вещото лице Д. С. С.**

СЪДЪТ докладва, че с изпратена по имейла на съда молба **вх. № 5297/28.02.2024г.**, вещото лице Д. С., е заявил размер на възнаграждението, което би претендирал, като е посочил, че оценява труда си по 100лв. на час, а за изготвяне на заключението, че са му необходими 30-40ч.

С разпореждане № 1066/29.02.2024г., съдът е разпоредил копие от молбата да бъде изпратена на процесуалните представители на въззивниците за становище.

СЪДЪТ докладва, че във връзка с молба **вх.рег. № 5297/28.02.2024г.**, въззивникът А. А. А., чрез адв. К.Т. е изразил становище **вх. № 5914/06.03.2024г.**

СЪДЪТ докладва, че във връзка с молба **вх.рег. № 5297/28.02.2024г.**, въззивницата М. С. И., чрез адв. С. К. е изразила становище **вх. № 6140/08.03.2024г.**

Въззиваемият П.: Не съм уведомен за тази молба от вещото лице, сега се уведомявам за часовете труд, които са посочени и претендираната ставка.

СЪДЪТ, намира, че следва са бъде уведомено вещото лице Д. С., че възнаграждението на вещите лица са определени в НАРЕДБА № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, от които е определено каква е стойността на труда на час, поради което и направените искания от вещото лице Д. С., няма да бъдат съобразени.

СЪДЪТ, намира, че доколкото макар и вещите лица да не са установили връзка помежду си, които не са направили отвод и са редовно назначени по делото, следва да бъде дадена последна възможност на същите да изготвят заключение по поставената задача.

СЪДЪТ, намира, че следващото съдебно заседание, по реда на чл. 158 от ГПК, следва да бъде определено за последно за събиране на това доказателство, като в противен случай делото ще бъде решено без него.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА възможност на **вещото лице Л. Т., вещото лице Н. А.-Б. и вещото лице Д. С. С.**, да изготвят заключение по поставената им задача за следващо съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица, че при неизпълнение на това задължение ще им бъде наложена глоба от съда.

На основание чл. 158 от ГПК определя следващото съдебно заседание за последно за събиране на допуснатата СПЕ, като в противен случай, съдът ще приеме, че събирането на това доказателство представлява особено затруднение и ще реши делото без

него.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на вещото лице Д. С. С. за определението на съда във връзка с направеното от него в изпратената по имейла молба **вх. № 5297/28.02.2024г.** искане.

Адв. К.: Нямам други искания.

Адв. М.: Нямам искания по доказателствата.

Въззиваемият П.: Бих им драснал на тия вашите вещи лица два-три реда, но те все пак ме оставят извън процеса, хипотетично, и могат погрешно да разберат моето изложение. Всеки текст подлежи на всякаква интерпретация и винаги може да бъде насочен като бумеранг срещу автора, аз лично не искам да им пиша. Много бих искал чрез съда да ги уведомя и да ги предупредя, че по моите критерии за компетентност, а те гледам, че са с големи научни титли, но все пак титлите за мен са една формалност, по моите критерии за компетентност, аз ще им задавам въпроси по стандартите на Американската асоциация на психиатрите. Тази формула „ $\frac{1}{2}$ от X“, която все още няма адекватен отговор под формата на въпрос, но е ключова. Ако така буквално им задам въпроса, те може да се засегнат и обидят, да решат, че е под тяхното интелектуално ниво да отговарят на такива елементарни въпроси. Аз се радвам, че ще имам възможност с компетентни хора, психиатри, да коментираме и да разискваме логическите изчисления и формализацията на математиката на Гилбер Бернайс, после ще покажа издателството, за да не бавя делото. Книгата е „Логическата структура на човешкото мислене“, на руски език е, няма я в превод на български език. По нея ще задавам въпросите си, в областта на логическата структурираност на човешкото разсъждение, въобще. Дали в съзнанието е в психонорма или психопатология, това няма никакво значение, и в двата варианта на мислене, подлежат на логическа формализация. В „Основа на математиката, логически изчисления и формализация в аритметиката“, казвам го на български език, на руски е аналогово, това е издание „Наука“ от 1979г. преведено. На български никога няма да ги преведат, защото българите са културен, образован народ, те такива книги не четат. Другата книга, по която ще задавам въпроси е „Топуси на категориален анализ в математиката“, която също е свързана с математиката. Математически се преобразуват категориите, с които боравим, дали са юридически, математически, инженерни и т.н., книгата е от 1983г. издание.

По тези публикации и монографии ще им задавам въпроси на вещите лица, как точно ще можем да преобразуваме логически устните изявления на дядо Неделчо, в пълномощното, преди това в делбеното дело от 2013г., и за него сме споменавали. Това също е част от предмета на спора, колкото и съдът да го изтиква навън.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на делото от фактическа страна и попълването му с доказателствен материал производството по делото следва да бъде отложено за изготвяне на допуснатата експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 05.06.2024г. от 10:30ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица **акад.проф. Д. С., доц.д-р Н. А.-Б. и д-р Л. Т.** с изпращане на препис от настоящия протокол.

УКАЗВА на вещите лица д-р Л. Т., акад.проф. Д. С. С. и доц. д-р Н. А.-Б., че следва да депозират писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

Председател: _____

Секретар: _____