

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело №
20211100901487 по описа за 2021 година
и за да се произнесе, взе предвид:

ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 25, АЛ. 4 И АЛ. 6 ОТ ЗЮЛНЦ.

Ищецът "ТД Т.Д.В.***", ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, площад *****, представлявано от Председателя на УС Г.К.П., ЕГН *****, чрез адв. Е. В. - пълномощник, със съдебен адрес: гр. София, ул. "*****" офис 205-206, Адвокатско Д. „В. и В.“, е подал на **26.07.2021** г. искова молба срещу „Б.Т.С.“, ЕИК *****.

В исковата молба се поддържа, че ищецът – „ТД Т.Д.В.***“, ЕИК *****, е член на сдружение „Б.Т.С.“ /„БТС“/, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Васил Левски“, *****, съгласно чл.15, ал. 1 от Устава на БТС.

Твърди се, че на **12.06.2021** год. е проведено **Общо събрание на членовете на БТС**, при следния дневен ред: 1. Вземане на окончателно решение за препотвърждаване, изключване и приемане на нови членове в сдружение „БТС“; 2. Обсъждане и приемане на годишен доклад за дейността на „БТС“ за отчетната 2020 г.; 3. Обсъждане и приемане на годишен финансов отчет на „БТС“ за 2020 г.; 4. Обсъждане и приемане на бюджета за финансовата 2021 г.; 5. Обсъждане и приемане на четири годишна „Програма за развитие на спортно-туристическата дейност 2021-2024“; 6. Приемане на промени в Устава на сдружение „Б.Т.С.“; 7. Промени в състава на Управителния съвет; 8. Промени в състава на Инспектората на БТС.

Като член на „БТС“, ищецът оспорва законосъобразността на проведеното на 12.06.2021 год. Общо събрание на „БТС“ и на всички взети от ОС решения по посочените по-горе точки от дневния ред, като в тази връзка излага следните съображения:

Относно легитимността и законосъобразността на свикването на Общото събрание:

1. ОС на „БТС“, проведено на 12.06.2021 год., не е свикано при спазване на правилата за свикване и провеждане на общо събрание, предвидени съгласно чл. 33, ал. 1 от Устава на „БТС“, а именно с писмена покана до всеки член на сдружението, изпратена един месец преди заседанието. **В случая на „ТД Т.Д.В.***“ не е връчена покана за провеждане на ОС, със съдържанието, предвидено в чл. 33, ал.1, изр. 2 от Устава.** Не са предоставяни и материалите, свързани с предложените за разглеждане точки от дневния ред.

Според ищеца, **налице е липса на легитимност** - пълномощия на делегатите, представляващи членовете на сдружение „Б.Т.С.“. Съгласно чл. 34, ал. 2 от Устава на Сдружение „БТС“ пълномощията на делегатите се удостоверяват с протокол от Общото събрание на съответните членове на „БТС“. Такива за по-голямата част от делегатите липсват.

Относно законосъобразността на взетите решения по точките от дневния ред:

По т. 1 от дневния ред: На Общото събрание на 12.06. 2021 г. е взето решение „ТД Т.Д.В.***“ да бъде изключено като член на сдружение „БТС“. **Посоченото решение е взето в противоречие със закона и Устава на БТС.**

Съгласно чл. 20, ал. 2 от Устава на БТС решенията за изключване на членове на сдружението се приемат от Управителния съвет. Редът за атакуването им се съдържа в чл. 20, ал.3 от Устава на - решението може да се обжалва от засегнатата страна на следващото Общо събрание и в чл. 25, ал. 4 и 6 от ЗЮЛНЦ - решенията на органите на сдружението, които са взети в противоречие със закона, устава или предходно решение на общото събрание могат да бъдат оспорвани пред общото събрание по искане на заинтересуваните членове на сдружението или на негов орган, отправено в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението. При положение, че решенията на УС са оспорени пред общото събрание, решенията на последното подлежат на съдебен контрол относно законосъобразност и съответствие с устава.

В случая решенията на общото събрание от 12.06.2021 г. не са взети поради оспорване от страна на „ТД Т.Д.В.***“ като член на БТС на решение на УС за изключване.

Искането е направено от самия УС (органът, който се предполага, че е взел решението), чрез включването му като т. 1 в дневния ред на ОС на „БТС“ от 12.06.2021 г.

Редът на чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ предвижда възможност за оспорване на решенията на управителния съвет пред общото събрание. Исковият ред по чл. 25, ал. 4, във вр. с ал. 6 от ЗЮЛНЦ предполага отнасяне на спора за законосъобразност и съответствие с устава на решенията на общото събрание като върховен орган за разглеждане от съда. Така в случай, че Управителният съвет на БТС е взел решение за изключване на „ТД Т.Д.В.***“ като член на БТС, ако въобще такова е налице, тъй като такова нито е връчвано, нито ищецът е уведомяван да е вземано. Единствено „ТД Т.Д.В.***“ би било легитимирано да атакува това решение пред общото събрание като върховен орган на сдружението.

Поради това решението на общото събрание на БТС по т. 1 от дневния

ред на проведеното на 12.06.2021 г. заседание, е взето в нарушение на закона, устава на „БТС“ и при липса на предметна компетентност. Общото събрание има задължението по чл. 25, ал.5 от ЗЮЛНЦ да извърши проверка дали решенията на УС противоречат на закона и устава, което предполага изключените членове да са отправили искане с конкретни оплаквания относно незаконосъобразност на съответните решения на УС и след разглеждане и преценка на тези оплаквания ОС да вземе решение.

По т. 6 от дневния ред относно приетите промени в Устава на сдружение БТС - решението е взето в нарушение на чл. 36, ал. 1 от действащия Устав на „БТС“.

Съгласно този текст от Устава, Решенията на ОС по чл. 31, т. 1 (приемане, изменение и допълване на Устава), се вземат с квалифицирано мнозинство от 2/3 от членовете на Сдружението.

Членовете на Сдружение БТС съгласно Списък, внесен в Агенцията по вписванията след редовния конгрес през 2017 г. от тогавашния председател проф. А.С., са 153 сдружения. На ОС са присъствали по-малко от 90 делегати - представители на членовете на БТС, което не прави квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички членове.

Ръководството на БТС и ОС се е опитало да заобиколи разпоредбите на Устава като изключва част от членовете на БТС или замразява членството на част от тях и свежда членовете до 103. Но това е в разрез с Устава на БТС, тъй като тези Решения - за изключване и замразяване на членство, не са влезли в сила, то и тези сдружения към момента на ОС са все още членове на БТС и не могат да се изключат от общата бройка. Същите имат право на обжалване на тези решения съгласно чл. 36, ал. 5 от Устава и до влизане на Решението на съда в сила те все още са членове на БТС. Освен това, нито в закон, нито в Устава на БТС съществува понятие или правен институт „замразяване на членство“ и съответно правната му същност.

По т.7 и т.8 от дневния ред:

Решенията и по двете точки са незаконосъобразни, взети са без мотиви, а Решението за изключване на членове на Инспектората по т. 8 е взето в нарушение на чл. 46 от Устава.

Тъй като ищецът заявява, че не е запознат и с тези материали за взетите Решения по т.7 и т.8 от дневния ред, то подробни съображения в това отношение ще изложи, след като се запознае с тях.

Ищецът поддържа, че от изложеното по-горе е видно, че ОС на БТС, проведено на 12.06.2021 г. е незаконосъобразно, свикано при нарушение на императивни разпоредби на Устава на сдружението и ЗЮЛНЦ, липсват делегирани пълномощия на членовете, присъствали на ОС, а самите Решения са вземани при съществени нарушения на разпоредбите на Устава на БТС и ЗЮЛНЦ, поради което моли да бъдат отменени изцяло взетите от Общото събрание на сдружение „Б.Т.С.“, проведено на 12.06.2021 год. в гр. София решения по т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от дневния ред, като незаконосъобразни и взети в противоречие със закона и Устава на сдружение „Б.Т.С.“.

Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Б.Т.С., ЕИК *****, с адрес на управление гр. София, бул. „*****, чрез адв. С. С., САК, съдебен адрес: гр. София, бул. *****, *****bg: тел. *****, е подал в предоставения му срок – **на 08.10.2021 г.,**

отговор на исковата молба.

В същия е направено възражение по чл. 369 от ГПК и се твърди, че спорът не подлежи на разглеждане по специалния ред на гл. 32 от ГПК - Производство по търговски спорове.

Съгласно чл. 365, т. 3 от ГПК, окръжният съд разглежда като първа инстанция искове с предмет право или правно отношение, породено или отнасящо се до участие в търговско Д. или в друго юридическо лице - търговец, както и за установяване недопустимост или нищожност на вписването и за несъществуване на обстоятелство, вписано в търговския регистър. Съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ, споровете относно решенията на Общото събрание на сдружението могат да бъдат повдигани пред окръжния съд по седалището на сдружението от всеки член на сдружението или на негов орган, или от прокурора в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението. Единствено общ е компетентният съд - окръжният съд, а за град София - Софийски градски съд.

Спорът относно членството на ищеца ТД В. 1925 в Български туристически съюз (БТС) не е от категорията на посочените в чл. 365 от ГПК спорове, тъй като БТС не е търговско Д., нито друго юридическо лице - търговец, каквито например са кооперациите. БТС е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, чиято дейност е в обществена полза. Сдружението БТС не извършва търговска дейност и не води делата и книгите си по търговски начин. Жалбата не е и по отношение на решение, чието естество изисква вписване в ТРРЮЛНЦ.

Специалният закон, уреждащ отношенията на юридическите лица с нестопанска цел, не предвижда разглеждане на спорове, свързани с членствените правоотношения по специален ред, различен от общия.

С оглед изложеното, ответникът моли делото да се разглежда по общия ред, а срокът за отговор на исковата молба да бъде определен не на две седмици, а на един месец.

Взето е отношение по допустимостта и основателността на иска, като са изложени подробни доводи и са направени доказателствени искания.

На 21.10.2021 г. по делото е постъпила молба от „Т. Д. В. 1925“, чрез адв. Е. И. В. със съдебен адрес: гр. София, ул. „*****“, офис 205 -206 адвокатско Д. „В. и В.“, с която се изразява становище относно съдопроизводствения ред, по който делото следва да бъде разглеждано.

Поддържа се, че с исковата молба се оспорва законосъобразността на проведеното на 12.06.2021 г. общо събрание на СНЦ „БТС“, както и на приетите на това ОС решения. С решение по т. 7 от дневния ред е променен персоналният състав на управителния съвет - обстоятелство, подлежащо на вписване в търговския регистър. На 15.07.2021 г., по заявление № 20210715145455 по партидата на ответника е вписана гласуваната от ОС промяна в състава на УС. Също така е обявен и протоколът от проведеното ОС.

Свикването и провеждането на ОС в противоречие с устава на сдружението и със ЗЮЛНЦ, води до незаконосъобразност на взетите решения, а следователно и до извършените вписвания въз основа на тези решения.

Оспорвайки взетите от общото събрание решения, в това число и решението по т. 7 от дневния ред, ищецът заявява, че оспорва и извършеното въз основа на него вписване. Счита, че е извършено вписване на несъществуващо обстоятелство - хипотеза, покриваща се от чл. 365, ал 1 т 3 ГПК. Поради това, счита че производството следва да протече по реда на глава тридесет и втора от ГПК.

С **Определение № 926 от 22.10.2021 г.** съдът е постановил на основание чл. 369 ГПК, че делото следва да се разглежда по общия ред във връзка с възражението на Сдружение Б.Т.С. в отговора на исковата молба от 08.10.2021 г.

С **Определение № 1284 от 30.11.2021 г.** съдът е отменил на основание чл. 253 от ГПК **Определение № 680/20.09.2021 г.** за връчване на препис на исковата молба (по реда на търговските спорове), като е постановил изпращане на препис от исковата молба и приложенията към нея за писмен отговор в едномесечен срок съгласно чл. 131 от ГПК.

В предоставения едномесечен срок, изтекъл на 07.01.2022 г., ответникът не е подал отговор на исковата молба, поради което съдът приема, че са настъпили процесуалните последици на чл.133 от ГПК и ответникът е загубил възможността да релевира доводи и възражения, както и че не е ангажирал доказателства, респ. не е направил доказателствени искания.

Съдът, като се запозна и прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото е представен, а и при извършена служебна проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че по партида на ответника е обявен Устав на Сдружението с нестопанска цел Б.Т.С., с отразени изменения, съгласно взето решение на Общото събрание, проведено на 12.06.2021 г.

Видно от текста на чл. 20, ал. 1 от Устава (действал до това вписване), член на Б.Т.С. се изключва, когато: 1. Системно нарушава и не спазва Устава на БТС. и не изпълнява решенията на общото събрание. 2. Чрез своите действия нарушава нормите на общественения морал или уронва престижа и доброто име на Сдружението. 3. Не заплаща в определените срокове и по установения начин членски внос. 4. Не води редовен организационен живот в съответствие с изискванията на Закона за юридическите лица с нестопанска цел и настоящия Устав.

Решението за изключване на член се приема от Управителния съвет, който установява наличието на обстоятелствата по т.т. 1-4 от предходната алинея – чл. 20, ал. 2.

Съгласно чл. 20, ал. 3, решението може да се обжалва от засегнатата страна на следващото Общо събрание.

В чл. 31, ал. 1 са изброените въпросите, по които се произнася Общото събрание, сред които са: 1. Приема, изменя и допълва Устава; 4.

Избира и освобождава Председателя и Управителния съвет на Б.Т.С. за срока на техния мандат; 6. Приема и изключва членове. **Взема окончателно решение по отпадането и изключването на членове, обжалвали решение на Управителния съвет по този въпрос;** 7. Приема програма (основни насоки) за дейността на Б.Т.С..

В чл. 33, ал. 1 е предвидено, че Общото събрание се свиква с писмена покана до всеки член на Сдружението, изпратена един месец преди заседанието. Поканата трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото на провеждане и по чия инициатива се свиква.

Съгласно чл. 33, ал. 2, поканата се отпечатва във в. „Ехо“ и се поставя на мястото за обявление в сградата, в която се намира управлението на Сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Поканата трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото за провеждане на Общото събрание и по чия инициатива се свиква.

Чл. 36, ал. 1 гласи, че решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство от присъстващите членове, а решенията по чл. 31, ал. 1, т. 1 и т. 15 с квалифицирано мнозинство от 2/3 от членовете на Сдружението.

Приет като доказателство по делото е **Списък на туристическите дружества – членове на „Б.Т.С.“, актуален към 04.03.2021 г.**, в който посочените членове са 153.

С Протокол № 51-18 от заседание на Управителния съвет на Сдружение „БТС“, проведено на 04.03.2021 г. е взето решение за свикване на Общо събрание на БТС на 12.06.2021 г. при предварително посочен дневен ред.

По делото е представена Покана изх.№ на БТС 950/05.04.2021г за свикване на събрание на БТС с дата 12.06.2021 г.

Представена е и извадка от вестник „Ехо“, бр. 4 от април 2021 г., в който е публикувана поканата за свикване на общо събрание на сдружението-ответник на 12.06.2021 г.

С Протокол от 04.05.2021 г., изготвен от комисия в състав: В. Ц. - Организационен секретар в БТС; И.Т. - секретар „Инвестиционна дейност“ в БТС; А. И. - експерт УЧР и административен секретар в БТС и Д. З. - касиер-домакин в БТС, е извършено удостоверяване за поставяне на покана за свикване на Общо събрание на Сдружение „Б.Т.С. на 12.06.2021 г. (събота) от 10,00 ч. в Националния дом на науката и техниката, гр. София, ул. „Г.С. Раковски“ № 108, ет. II, Зала IV на таблото сградата на Министерство на младежта и спорта, етаж V.

Във връзка с разгласяване на поканата в производството са приети:
1. Обратни разписки от писмата, с които поканата за свикване на Общо събрание на 12.06.2021 г. е била изпратена до всички членове на Сдружение „БТС“; 2. Списък на изпратени по електронен път покани до членовете на БТС за общо събрание на 12.06.2021 г. с посочена дата изпращане 05.05.2021 г.;

Приет като доказателство е протокол от **Общо събрание на сдружение БТС**, състояло се на **12.06.2021 г.**, което е проведено при предварително обявения дневен ред: 1. Вземане на окончателно решение за препотвърждаване, изключване и приемане на нови членове на Сдружение „Б.Т.С.“. 2. Обсъждане и приемане на годишен доклад за дейността на БТС за отчетната 2020 г. 3. Обсъждане и приемане на годишен финансов отчет на БТС за 2020 г. 4. Обсъждане и приемане на бюджета за финансовата 2021 г. 5. Обсъждане и приемане на четири годишна „Програма за развитие на спортно-туристическа дейност 2021- 2024“. 6. Приемане на промени в Устава на Сдружение „Б.Т.С.“. 7. Промени в състава на Управителния съвет и 8. Промени в състава на Инспектората на БТС. **В протокола е отразено, че по доклад на председателя на Мандатната комисия, събранието има необходимия кворум, като за участие са регистрирани 85 делегати. В протокола са отразени решенията по отделните точки от дневния ред.**

За целите на производство и в изпълнение на съдебно указаното с молба от ответникът е представил Списък на делегатите, присъствали на Общото събрание на Сдружение „БТС“, проведено на 12.06.2021 г., в който съдържа собственоръчно положени подписи, както и документи, във връзка с тяхната представителната власт.

Приобщено към материалите по делото е и Уведомление - покана изп. № 923/30.03.2021 г. до „ТД В. 1925“, съгласно което ищецът е уведомен, че на свое заседание, проведено на 04.03.2021 г. в гр. София, в изпълнение на правомощията си съгласно чл. 20, ал. 2 от Устава на БТС, с Протокол No 51-18, т. 8 ал.2 Управителният съвет на Б.Т.С. е взел решение за изключване на Т. Д. "В. 1925" от Регистъра на БТС на основание по чл. 20 ал.1 т. 1, т. 2, за неспазване Устава на БТС и в съответствие и спазване на чл. 21 от Устава на БТС, като задължава всяко Т. Д. да върне стопанисваната база на Сдружение „БТС“ в лицето на неговия Управителен съвет, получени безвъзмездно по силата на предишни Устави и решения на ръководните органи или по друг начин, право на собственост и ограничени вещни права, движими вещи, вземания на Б.Т.С., ценни книги, права върху обекти на интелектуална собственост и други имуществени права. В тази връзка, ищецът е бил уведомен, че има право на обжалва решението на УС на БТС пред Общото събрание на Сдружение „БТС“ по реда на чл. 20 /1/, т.1, т. 2 и чл. 21, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 6, изречение 2, от Устава на БТС. Посочено е още, че в случай, че сдружението – член желае жалбата му да бъде разгледана от Общото събрание на Сдружение „БТС“, същата следва да бъде депозирана до ОС на БТС чрез Председателя на Управителния съвет на БТС до началото на заседанието на Общото събрание - 10.00 ч. на 12 юни 2021 г /събота/, което ще се проведе в гр. София - ул. *** зала IV.**

Във отговор на горното уведомление, по делото е представена Жалба вх. № 1558/05.05.2021 г. от „ТД В. 1925“ против РЕШЕНИЯ на УС на БТС по т.8 от дневния ред на Заседанието на УС от 04.03.2021 год.

Приета в производството е и Молба вх. № на БТС 1608/21.06.2021 г. , изпратена по имейл от ищцовата страна и в която - във връзка с правото му да обжалва Решенията на ОС на БТС, проведено на 12.06.2021 г., е отправено искане в най-кратък срок да му бъдат издадени заверени копия на Протокол

от заседанията на УС, проведени на 04.03.2021 г. и 02.06.2021 г., както и на Протокола заседанието на Общото събрание на БТС, проведено на 12.06.2021 г.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Искът по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ представлява предоставено на всеки член на сдружението с нестопанска цел потестативно право да иска отмяна на решение на Общото събрание на членовете на сдружението, когато то противоречи на повелителни норми на закона или на клаузи на устава. Той има конститутивен характер и неговата правна последица от успешното му провеждане е защита на членствени права и/или контрол за законосъобразност на решенията на сдружението, свързани с дейността му за постигане на общата нестопанска цел.

Активно легитимиран да предяви иска по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ е всеки член на сдружението. Искането за отмяна на решението на Общото събрание би могло да се основава на процесуална незаконосъобразност на решението, състояща се в опорочена процедура по свикване на Общото събрание или вземане на решението. Това искане би могло да се основава и на твърдение за материална незаконосъобразност - противоречие на решението с материалноправна норма на устава или ЗЮЛНЦ. И в двата случая обстоятелствата, на които се основава искането за отмяна, следва да бъдат изрично посочени и конкретизирани съгласно изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Касае се за обективно съединяване на отделни искове, като установяването на всеки един от посочените в исковата молба пороци води до отмяна на решението на ОС. Ако исковата молба е предявена от няколко членове на сдружението, е налице и субективно съединяване на искове и съдът дължи произнасяне по всеки иск.

При уважаване на конститутивния иск по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ делото завършва с конститутивно решение, с което се удовлетворява потестативното право на ищеца като се постановява последваща промяна в правоотношенията между страните. Решението на съда, с което се отменя решението на Общото събрание на сдружение с нестопанска цел на основание чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, след влизането му в сила се ползва със сила на пресъдено нещо и има действие по отношение на всички – на сдружението и на всеки от членовете му.

Съгласно чл.19 ЗЮЛНЦ органите на управление на сдруженията с нестопанска цел са уредени по законодателен път в разпоредбата на чл.23 ЗЮЛНЦ. Върховен орган на сдружението с нестопанска цел е общото събрание, което се състои от всички членове, освен ако в Устава е предвидено друго, а негов управителен орган е Управителният съвет, чиито членове се избират от Общото събрание. Компетентността на органите на сдружения е очертана в чл.25 ЗЮЛНЦ, съответно - чл.31 ЗЮЛНЦ, посредством посочване на възложените им от закона изключителни правомощия, чрез които те осъществяват управителните си функции. Правомощията са определящи, както за предметната компетентност на органите, така и за реда, по който членовете на сдружението могат да предприемат защита на правата си срещу противоречащите на закона и устава органични решения. Законодателят е въвел диференциран правен режим като в зависимост от компетентността на органа е уредил различен ред за оспорване на неговите решения, а именно -

редът на чл.25, ал.5 ЗЮЛНЦ, предвиждащ възможност за оспорване на решенията на управителния съвет пред общото събрание, и исковият ред по чл.25, ал.4 във вр. с ал.6 ЗЮЛНЦ, който предполага отнасяне на спора за законосъобразност и съответствие с устава на решенията на общото събрание като върховен орган за разглеждане от съда. Преценката кой е приложимият ред за оспорване на конкретно решение, се извършва във всеки отделен случай според компетентността на органа, от който изхожда решението. Компетентността е разграничителният критерий, от който зависи отговора на въпроса дали членовете на сдружението следва да се защитят срещу незаконосъобразното или противоуставно решение по пътя на оспорването му пред върховния орган - чл.25, ал.5 от ЗЮЛНЦ, или трябва да предявят иск за отмяната му пред съда при условията и в преклузивните срокове на чл.25, ал.4 и ал.6 от ЗЮЛНЦ.

В случая от данните по делото се установява, че ищецът не е участвал в провеждането на процесното ОС. В тази връзка, съдът приема, че за страната моментът за узнаване на атакуваните решения е настъпил на 15.07.2021 г., т.е. – на датата, на която е било извършване вписване на процесните обстоятелства в ТРРЮЛНЦ към АВ по партида на ответното сдружение. Ето защо, искът се явява предявен в преклузивния едномесечен срок по чл.25, ал.6 ЗЮЛНЦ. Същият е процесуално допустим, поради което въведеният с него правен спор подлежи на разглеждане по същество.

По делото няма спор за обстоятелствата, че **процесното общо събрание на ответното сдружение е проведено на 12.06.2021 г.**, както и че на същото са взети атакуваните в настоящето производство решения.

Страните по делото не спорят, а и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че към датата на провеждане на ОС на 12.06.2021 г. ищецът е член на ответното сдружение.

С оглед ищцовата позиция, оспорени се явяват всички решения, приети от Общото събрание от 12.06.2021 г., като наведените в този смисъл доводи в процеса са, че общото събрание е свикано незаконосъобразно и при нарушение на устава на сдружението; че същото е проведено при липса на легитимност – пълномощия на делегатите, представляващи членове на сдружението-ответник, както и че взетите решения по същество са незаконосъобразни.

По отношение твърденията за нарушения във връзка със свикване на ОС, съдът намира следното: Съгласно разпоредбата на чл. 33 ал. 1 от Устава на ответното сдружение, приложен към търговския регистър и актуален към датата на провеждане на процесното събрание, Общото събрание се свиква с писмена покана до всеки член на Сдружението, изпратена един месец преди заседанието. Поканата трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото на провеждане и по чия инициатива се свиква. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, поканата се отпечатва във вестник. "Ехо" и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на Сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден.

Анализът на така посочените разпоредби на Устава обосновава извода, че същият не съдържа изискване за фактическо получаване на поканата от всеки един от членовете на сдружението поне един месец преди датата на

провеждане на събранието, а единствено - изискване за нейното изпращане в срок от един месец преди датата на събранието. От представените и неоспорени по делото писмени доказателства, в частност - Покана за свикване на процесното събрание; Протокол за поставяне на поканата на таблото за съобщения в сградата на Министерството на младежта и спорта; Списък на членове на сдружението (сред които и ищецът), на които на 05.05.2021г. е била изпратена процесната покана по електронна поща; както и от приложените на стр. 158 – 188 вкл. от делото – „Известия за доставка“ с отразена дата на изпращане 07.05.2021 г. (по отношение на ищеца известието е на стр.181), се установява, че ответното сдружение е изпълнило надлежно задължението си по чл. 33 ал. 1 от Устава за изготвяне на поканата и изпращането ѝ до всеки от членовете поне един месец преди датата на насроченото събрание. Същевременно, видно от представената по делото разпечатка от страници на вестник “Ехо“, спазено е било и условието на чл. 33, ал.2 от Устава, като поканата е обнародвана в броя на печатното издание за м.април 2021 г.

Предвид изложеното, доводите на ищеца за нарушения на процедурата по разгласяване на поканата за свикване на ОС се явяват неоснователни.

За неоснователни съдът намира и доводите на ищеца за незаконосъобразност на приетите от процесното ОС решения, поради липса на доказателства за представителната власт на делегатите, присъствали на събранието. Аргументите в тази посока се извеждат, както от събраните и неоспорени по делото множество писмени доказателства (в това число – Списъци на присъствалите на ОС членове на сдружението, регистрационни карти, пълномощни, извлечения за актуално състояние и протоколи от ОС на отделни членове - сдружения), така и от данните, обявени по партидата на ответното сдружение в ТРРЮЛНЦ към АВ, всички в съвкупността си установяващи валидното приемане на решенията на процесното събрание, включително и чрез нотариално заверени пълномощни за представителство.

Независимо от така посочено, следва да бъде отбелязано още, че твърденията на ищеца във връзка със заявената незаконосъобразност са неконкретизирани, тъй като с исковата молба няма яснота относно делегатите, които според ищеца са взели участие в гласуването при липса на валидно учредена представителна власт. Същевременно само по себе си соченото обстоятелство не би могло да обоснове незаконосъобразност на приетите решения, доколкото доводи за липса на представителна власт биха могли да бъдат релевирани единствено от лицето, което не е било валидно представлявано на процесното събрание, а такива, по отношение на ищеца в процеса не са наведени.

Неснователни са и твърденията на ищеца, че материалите за ОС не са му били изпратени, респективно – че не са му предоставени. Мотивите в тази посока се извеждат от една страна - на база анализ, както на нормативната уредба, така и на Устава на ответното сдружение, резултатът на които сочи липсата на изискване за изпращане на материалите до членовете на сдружението. От друга страна липсват доказателства преди самото

провеждане на събранието ищецът да е отправял искане за запознаване с материалните за ОС, съответно - такава възможност му е отказана.

Освен заявените нарушения в процедурата по свикване и провеждане на порцесното ОС, ищецът оспорва и законосъобразността на всички приети Решения. По отношение приетите на процесното ОС решения по т.т. 2,3,4 и 5 от оповестения дневен ред обаче, ищцовата страна не сочи доводи извън оплаквания си за редовно свикване и провеждане на събранието, поради което и с оглед органичението за произнасяне само до заявените в исковата молба нарушения, **по отделните и конкретно повдигнатите оспорвания, настоящият съдебен състав намира следното:**

По отношение решението по т.1 от дневния ред:

Съгласно разпоредбата на чл. 20 ал. 1 от Устава, член на Б.Т.С. се изключва когато: 1. Системно нарушава и не спазва Устава на Б.Т.С. и не изпълнява решенията на Общото събрание. 2. Чрез своите действия нарушава нормите на обществения морал или уронва престижа и доброто име на Сдружението. 3. Не заплаща в определените срокове и по установения начин членски внос. 4. Не води редовен организационен живот в съответствие с изискванията на Закона за юридическите лица с нестопанска цел и настоящия Устав. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба, решението за изключване на член се приема от Управителния съвет, който установява наличието на обстоятелствата по т.т. 1- 4 от предходната алинея, като решението може да се обжалва от засегнатата страна на следващото Общо събрание – чл. 20 ал. 3 от Устава. Във връзка с последното следва да се посочи, че Устава на Сдружението предвижда самостоятелна процедура по оспорване на наказанията на членовете, наложени от Управителния съвет, поради което същите регламентират и детайлизират изрично правомощие на Общото събрание в рамките на установената му от чл. 31 ал.1 т. 6 от Устава обща компетентност.

Според данните по делото, на свое заседание от 04.03.2021 г. УС на БТС е взел решение за изключване на ищеца като член на сдружението.

Срещу това решение е подадена **Жалба вх. № 1558/05.05.2021 г., която с оглед изложеното по-горе и на основание чл. 31, ал.1, т.6 от Устава подлежи на самостоятелно разглеждане пред ОС.**

Видно от протокола на процесното ОС, присъстващите делегати са получили информация единствено за наличието на жалба, но липсват данни същите да са били запознати с нейното съдържание и същността на изложените аргументи. С това на практика е възпрепятствано упражняването на правото на делегатите за поставяне на въпроси и разискване преди гласуването. В действителност, ищецът не е взел участие в работата на процесното заседание на Общото събрание, но това не го лишава от правото му по чл. 20 ал.3 вр. чл. 23 ал.2 т. 6 от Устава, съответно - не освобождава ОС от задължението да разгледа наведените в жалбата доводи, да проведе дискусия и да даде отговор по повдигнатите въпроси. Потвърждавайки на формално основание решението на УС, т.е. без реализиране на съществените елементи на защитата срещу наложеното наказание, ОС е допуснало нарушение разпоредбата на чл. 20 ал. 3 вр. с чл. 23 ал.2, т.6 от Устава.

Предвид изложеното, съдът приема, че претенцията за отмяна на оспореното от ищеца решение по т. 1 от дневния ред се явява основателна, поради което същата следва да бъде уважена.

По отношение решението по т. 6 от дневния ред и сочената от ищеца незаконосъобразност през твърдение за приемането му при липса на установеното от Устава квалифицирано мнозинство - настоящата инстанция намира следното:

Съгласно чл. 36, ал. 1 от Устава, решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство от присъстващите членове, а решенията по чл. 31, ал. 1, т. 1 (Приема, изменя и допълва Устава) и т. 15 с квалифицирано мнозинство от 2/3 от членовете на Сдружението.

В случая, на процесното ОС са били взети общо 8 решения, като тези по т. 1 от дневния ред са породили действие веднага, В този смисъл - преди приемане на решението по т.6 от дневния ред, членовете на ответното Сдружение са общо 125. Видно от съдържанието на представения по делото Протокол за проведено ОС, участие в същото са взели 97 делегати, като от тях - по т.6 от дневния ред - „за“ изменение на устава са гласували 86 от тях, т.е. изсискуемото квалифицирано мнозинство за 2/3 от членовете на Сдружението е налице.

Предвид изложеното твърдяната от ищеца незаконосъобразност липсва, а оспореното решението по т.6 съответства на заложените уставни правила.

Не могат да бъдат споделени и доводите за незаконосъобразност на решенията, взети по т. 7 и т.8 от дневния ред на процесното ОС. Освен, че Решенията по посочените две точки са взети след проведени разисквания и гласувания, с необходимото мнозинство, следва да бъде посочено, че недоказано в производството остава и твърдяното нарушение на чл. 46 от Устава.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

Всяка от страните има право на сторените по делото разноски съобразно уважената, респективно – отхвърлената част на иска.

В производството, ищецът е предявил своевременно и доказва разноски в общ размер на 1 240 лв., от които: за държавна такса - 240 лв. и 1 000 лв., за процесуално представителство и защита. Във връзка с частичното уважаване на исковете, претенцията се явява основателна за размера от 155 лв.

Заявените и доказани разноските на ответника, възлизащи в общ размер на 800 лв., същото следва да бъдат редуцирани, като присъдените такива следва да са в размер на 700 лв.

Предвид горното и в условията на служебно извършена компенсация, съдът приема, че на ответника следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 545 лв.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иск на „СДРУЖЕНИЕ "ТД Т.Д.В.***“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, площад *****, представлявано от Председателя на УС - Г.К.П., **против СДРУЖЕНИЕ Б.Т.С., ЕИК *****, с адрес на управление гр. София, бул. „*****, с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ**, приетото решение на Общо събрание на Сдружение Б.Т.С., ЕИК *****, **проведено на 12.06.2021г., по т.1 от дневния „Вземане на окончателно решение за препотвърждаване, изключване и приемане на нови членове на Сдружение „Б.Т.С.“. в частта, с която ищецът СНЦ "ТД Т.Д.В.***“, ЕИК *****, е изключен като член на Сдружение Б.Т.С., ЕИК *****.**

ОТХВЪРЛЯ предявения от СДРУЖЕНИЕ "ТД Т.Д.В.***“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, площад *****, представлявано от Председателя на УС - Г.К.П. **против СДРУЖЕНИЕ Б.Т.С., ЕИК *****, с адрес на управление гр. София, бул. „*****, иск по чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на останалите приети решения на Общо събрание на СДРУЖЕНИЕ Б.Т.С., ЕИК *****, проведено на 12.06.2021г. по т.т.2,3,4,5,6,7, и 8 от дневния ред, КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.**

ОСЪЖДА СДРУЖЕНИЕ "ТД Т.Д.В.*“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, площад *****, представлявано от Председателя на УС - Г.К.П. да заплати на СДРУЖЕНИЕ Б.Т.С., ЕИК *****, с адрес на управление гр. София, бул. „*****, сумата от 545 лв. (петстотин четиридесет и пет) лева - разноси, изчислени по компенсация, съобразно уважената и отхвърлена част част на исковите претенции и направените от двете страни разноси.**

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____