

ПРОТОКОЛ

№ 33

гр. Пазарджик, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Г. Петров Гражданско дело № 20235200100113 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

И щ е ц ъ т **КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО** – редовно призовани, се явява гл. инсп. Д. М. - редовно упълномощен.

Ответникът **А. Б. У.** се явява лично и с адв. П. Н. – редовно упълномощен.

Явява се вещото лице Л. А..

Не се явява вещото лице И. Ш., която съдът е назначил след замяна с вещото лице В. И., поради подадена от последната молба, в която сочи, че не може да изготви експертизата заради здравословни проблеми. Вещото лице И. Ш. е получила призовката на 17.01.2024 г. – преди два дни. От същата има постъпила молба, в която сочи, че за два дни не е могла да изготви експертизата и моли за удължаване на срока за изготвяне на експертизата.

ГЛ. ИНСП. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

При редовно призовани страни, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпили документи във връзка с изисканите от страните такива.

ПОСТЪПИЛО е писмо от Сектор „Пътна полиция“, с която изпращат справка за регистрация на мотоциклет, който е регистриран на името на ответника.

ПОСТЪПИЛА е информация от ДФ „З.“ със справка за изплатени суми от ДФ „З.“ на А. У. за периода 2011 г. - 2014 г.

ПОСТЪПИЛА е от Дирекция „Бюро по труда“ – гр. Р. информация, с която обясняват, че не притежават компетентността да издават такъв документ за получени обезщетения – това е в компетенциите на НОИ, който изплаща тези обезщетения.

ПОСТЪПИЛА е информация от НАП, че съгласно чл. 6, вр. чл. 50 от ЗДДФЛ местните физически лица са носители на задължените данъци за придобити доходи от източници в България или чужбина, като за периода от 03.12.2011 година до 03.12.2021 година Х.А.И. няма подавани годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ.

След това съдът е изискал информация, дали има информация за получени все пак доходи, независимо дали са подадени декларации и е изпратено още едно писмо със справка за периода 2011 г. – 2021 г. за деклариран осигурителен доход, с приложена заверена справка данни за осигуряване по ЕГН и изплатени доходи.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИМА И ПРИЛАГА представените в предишното съдебно заседание документи с изключение на частната експертиза, която връща на страната.

ГЛ. ИНСП. М.: Да се приемат постъпилите документи.

АДВ. Н.: Да се приемат документите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите и докладвани в днешното съдебно заседание документи.

АДВ. Н.: Ние водим трима свидетели. Тъй като с писмения отговор сме поискали 4 свидетели, но водим 3, тъй като единият не е в състояние да присъства днес. По преценка на съда можем сега да изслушаме свидетелите или след изслушването на вещото лице. По това искане няма съдът е отложил произнасянето си. Поддържам искането за изслушване на свидетелите. И от тримата свидетели доверителят ми е вземал парични заеми и в тази връзка искаме техния разпит. За Х. има документи, че е работила в чужбина. Ще ги питаме за дадените парични заеми и знаят ли при годеща, който е правен, какви пари евентуално са получили като дарение, ако е споделяно с тях.

ГЛ. ИНСП. М.: Не възразявам да бъдат допуснати свидетелите.

Съдът е отложил произнасянето по исканията в частност за гласните доказателства.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило заключение от 23.11.2023 г. на съдебно-икономическата експертиза от вещото лице Л. Н. А., която е постъпила в

срока по чл. 199 от ГПК.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Н. А. – ** г., българка, бълг. гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без родство и служебни взаимоотношения със страните по делото.

На вещото лице се разясни отговорността по чл. 291 от НПК.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на вещото лице.

В. Л. А.: Представила съм заключение, което поддържам.

ГЛ. ИНСП. М. (въпрос): Аз имам един уточняващ въпрос. На стр. 8 на заключението, най-отдолу, където са посочени таблица 1, 2 и 3, началото на периода, е посочен 03.11.2011 г., а проверяваният период е от 03.12.2011 г. Същото касае и самите таблици на страници 9, 10 и 11. За начало на проверявания период най-отдолу е посочено 03.11.2011 г. Предполагам, че става въпрос за техническа грешка, но за уточнение да го посочим.

В. Л. А.: Това е техническа грешка. В самите таблици на страници 9, 10 и 11, на ред 1, касаещ периода, е записано „от 03.12.2011 г. до 31.12.2011 г., но след това общо за целия период отдолу съм написала 03.11.2011 г. и това съм го пренесла в трите таблици. Моля съдът да приеме това за техническа грешка. Верният период е посочен на реда, в който е записана сумата за периода – в таблица 1, 2 и 3. Периодът е 03.12.2011 г. – 31.12.2011. Вярното е 03 декември 2011 година. Това е в трите таблици, защото съм го пренесла грешно. Събрала съм информация от 03.12.2011 г. Също на 8 страница, преди таблиците, съм описала таблица 1, 2 и 3. И в трите таблици периодът е **03.12.2011 г. до 31.12.2011 г.**, а не 03 ноември. Допуснала съм грешка на едно място и след това съм я пренесла.

ГЛ. ИНСП. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. Н. (въпрос): *Какви суми общо са получени от А.У. от Б. У.?*

В. Л. А.: Сумите са получени през 2019 г. На 04.01.2019 г. са получени 6500 лева с основание на превода в банковото извлечение „Прехвърляне на А. Б. У.“ – Б. А. У. прехвърля на А. Б. У.. На 28.03. 2019 г. са прехвърлени 3900 лева с основание „Б. А. У. - трансфер по ПП 01/22.01.2016 г. - А. Б. У.“. Тук става въпрос за пълномощно. Това ПП 01/22.01.2016 г. е съкращение на пълномощно между двамата, което го няма по делото. На 24.04.2019 г. са преведени 6000 лева с основание на превода „Б. А. У. прехв. на средства“. На 09.05.2019 г. са преведени 2600 лева, пак с основание „По пълномощно“ и на 22.12.2019 г. са преведени 11950 лева с основание „Захранване на сметка, пълномощно 1, А. У.“. Общо стават 30950 лева. В моето заключение една част от прехвърлените пари приемам като доход, а другата част не приемам като доход, като съм се позовала на исковата молба, където е записано, че това са неправомерно получени от Фонд „З.“ суми. Твърди се, че това са неправомерно получени пари от Фонд „З.“, като има справки на получените

суми от Фонд „З.“, съответно обработените земи и други неща, и аз съм приела, че това са неправомерно получени от Фонд „З.“ суми.

В следващия абзац съм цитирала Писмо с номер на Фонд „З.“, където е записано, че сумите 6500 лева и 10671,70 лева са с произход „неправомерно получени средства от Фонд „З.“. Писмото предполагам, че го има в делото. Тези суми са част от 30950 лева, като 10671,71 лева те са част от превода и са в писмото на Фонд „З.“, но не са преведени като конкретна сума на А. У.. Те влизат в превода. Просто през тази година Фонд „З.“ смята, че това са неправомерно получени пари от Б. У. от Фонд „З.“. От тези 30950 лева, получени общо от Б. У., част от тях са 6500 лева и 10671,70 лева и според това писмо те са неправомерно получени от Б. У. и той след това ги е прехвърлил по сметка на А. У., и на това основание за доходи съм приела 13988,30 лева – разликата, а не 30950 лева.

АДВ. Н. (въпрос): *Имахте ли при изготвянето на това заключение данни, докладвани днес от Председателя, за получени над 6000 паунда през 2021 г. от Х.?*

В. Л. А.: Към датата на изготвянето на заключението – 22.11.2023 г. не съм ги ползвала тези данни, макар че вземах документите и много подробно съм ги изследвала, но не знам от коя дата са тези писма. Ако са след заключението, не съм ги ползвала.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ИНСП. М.: Да се приеме изготвеното заключение, но Ви моля също така, да ми дадете възможност да поставя допълнителни задачи към назначеното вещо лице, които допълнителни задачи да бъдат съобразени с извършения, във връзка с Тълкувателното решение, отказ от иска, тъй като вещото лице в днес изслушаното заключение е дало отговор на поставените задачи в исковата молба, но те не са били съобразени с тълкувателното решение, което беше прието впоследствие. В настоящото заключение има сума, която е включена като имущество в анализа – може би точно за 2019 година става въпрос – за тази сума 10 хиляди и нещо, от която впоследствие ние сме се отказали, съгласно решение на Комисията № 929/26.09.2023 г. Трябва да се направи повторен анализ, дали е налична към края на проверявания период. В тази връзка моля, да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам въпроси. Просто трябва да се прецизират въпросите във връзка с тълкувателното решение.

В. Л. А.: Не зная дали тези 30950 лева са налични по сметката към момента. Представеното банково извлечение беше само към периода на проверката.

АДВ. Н.: Да се приобщи заключението към доказателствения материал. Аз имам претенции към това заключение. Към въпросите към заключението да се включат и сумите, посочени в извлечението от Агенция „Митници“ и тези които са като доход от Х. - 6500 лева.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице Л. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на първоначалното такова от 600 лева, като същото **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице от внесения по делото депозит.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит трима свидетели, водени от ответника в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към разпит на първия свидетел **Д.Б.У.**, който се въведе в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Д.Б.У. – **г., българска гражданка, омъжена, неосъждана, сестра на А. У..

На свидетеля се разясни отговорността по чл. 290 от НК.

СВИД. ДЖЕМИЛЕ У.: Обещавам да кажа истината. Брат ми живее заедно с неговата съпруга в село Б.К., общ. Я., обл. Б.. Заедно в едно домакинство живеят с моя баща и майка ми. Моят баща от дълги години е пенсионер вече. Работеше дълги години като миньор в митните в Е. и от много години с моята майка са пенсионери. Помага, както финансово, така и физически на семейството му. Мога да кажа, че те си живеят заедно с тях в едно домакинство и родителите ми поемат всички основни разходи в домакинството. Моят брат и снаха ми живеят в жилището на баща ми, на един етаж, в едно домакинство заедно, а не живеят по разделно.

Откакто са пенсионери (понеже баща ми рано е пенсиониран като миньор), оттогава отглеждат животни – крави, овце и се занимават активно със З.. Когато аз бях студент – 1994-1995 година още, оттогава баща ми е пенсионер и оттогава се занимава активно с отглеждане на животни, откакто остана свободен. Баща ми се казва Б. А. У..

През юни месец 2020 година брат ми ми поиска пари да му дам. Тогава му дадох 8000 лева. Не съм го питала за како ги иска, защото ние сме в много

близки отношения с него, подпомагаме се взаимно и винаги съм вярвала, че той ще ми ги върне, когато има възможност.

Брат ми и снаха ми правиха годеж. Каниха си всички близки и приятели. Това беше месец септември 2009 г. На годежа присъстваха много гости. Тогава, когато споменаха, казаха, че са си събрали над 40000 лева, които впоследствие си ги запазиха и са си ги харчели за нуждите, които смятат.

Брат ми не ми е върнал парите, които му дадох на заем. Аз разчитам да ми ги върне, но не бързам, защото и аз съм работещ човек и нямам нужда чак толкова от парите, които съм му дала. Аз съм действащ учител, работя като учител от дълги години и успявам да се справя. Когато има възможност, тогава ще ми ги върне като сума, която съм му дала. Не искам повече, защото в нашата религия, ако аз му търся лихва, се смята за *каран*.

Дадох му парите на ръка, обаче той ми даде разписка, която в момента не нося, че той ми е дължи за тези пари, които съм му дала. Аз му поисках разписка, за да имам все пак черно на бяло за нещо, което аз съм дала на него.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

ПРИСТЪПИ се към разпит на свид. **Б.И.У.**, който се въведе в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Б.И.У. – **г., български гражданин, неосъждан, първи братовчед на А. У..

На свидетеля се разясни отговорността по чл. 290 от НК

СВИД. Б.: Обещавам да кажа истината. С братовчед ми сме в прекрасни отношения, израснали сме заедно.

На 10.06.2020 г. А. потърси от мен 5000 лева и тогава му ги дадох. Той не ми е обяснил за какво са му парите. Не съм го питал за какво са му тези пари, не ме е интересувало. Не сме уговаряли лихва, при нас няма такива работи. Парите му ги дадох на ръка. Не сме издавали разписка за тези пари. Към настоящия момент не са ми върнати тези пари. Ще ми ги върне, когато има възможност.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свид. **А.М.И.**, който се въведе в съдебната зала

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А.М.И. – **г., български гражданин, неосъждан, А. У. ми е зет.

На свидетеля се разясни отговорността по чл. 290 от НК.

СВИД. ИБРАХИМ: Обещавам да говоря истината. Случвало се е да давам пари на А. и дъщеря ми. Това беше 2021 г., когато ми поиска заем и му дадох заема, и когато може ще ги върне. Дадох му 7000 лева. Върши ми селскостопанска работа, помага ми – вози ми картофите, вози ми сеното и така си услугваме един друг. Тези 7000 лева ги поискаха двамата – А. и дъщеря ми – двамата дойдоха и ги поискаха. Дадох им и когато могат ще ги върнат. Казват, че ще вземат нещо, ама какво – после купиха къща, имот. Помогнах им, дадох им, пък когато имат, ще ги върнат. Дъщеря ми и зет ми живеят във В., работят и двамата там.

Годежът си беше в градината и имаше доста народ. Чух от дъщерята, че са събрали горе-долу към 40-50 хиляди лева.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

ГЛ. ИНСП. М.: Нямам други искания, освен за поставяне на допълнителни задачи.

АДВ. Н.: Нямам нови искания, освен за посочване на въпроси към допълнителната експертиза.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 5-дневен срок от днес, да постави задачи към поисканата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, като **УКАЗВА** на ответника, че препис от молбата ще му бъде изпратена на имейл с възможността също да бъдат поставени допълнителни въпроси към допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, след което съдът ще допусне същата.

Съдът, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **23.02.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, след внасяне на депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____