

РЕШЕНИЕ

№ 944

гр. София, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-13, в публично при закрити врати заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Вълков

при участието на секретаря Весела Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Владимир Вълков Търговско дело №
20231100901169 по описа за 2023 година

Предмет на разглеждане е искане с правно основание чл. 625 вр. чл. 626 вр. чл. 607а, ал. 1 ТЗ, съответно чл. 625 вр. чл. 626 вр. чл. 607а ал. 2 ТЗ.

Производството е образувано по искане на „М.М.Г.“ ЕООД. В молбата се твърди, че дружеството има особено големи задължения към публични и частни кредитори, които не е в състояние да изпълни. Сочи се в резултат на неблагоприятната икономическа обстановка финансовият резултат на дружеството да е намалял драстично, дружеството не изпълнява задълженията си по вече сключени договори със свои съконтрахенти и продължава да влошава финансовото си състояние като е натрупало публични задължения за данъци и осигуровки. Твърди се да не разполага с имущество, което да използва без риск за кредиторите както и че затрудненията са трайни. Искане се да бъде открито производство по несъстоятелност поради настъпила неплатежоспособност, съответно при условията на свръхзадълженост.

В съдебно заседание процесуалният представител на молителя – адв. Н.Г. от БлАК, поддържа молбата.

Съдът като обсъди наведените в процеса доводи и събраните по делото доказателства, ценени при условията на чл. 235 ГПК, приема за установено следното:

Представеното удостоверение от НАП сочи на наложени обезпечителни мерки.

От заключението на вещото лице К. Г. се налага извод, че отчетите сочат на

предприета стопанска дейност през 2019 г. и преустановена дейност през 2020 г. Липсват данни за осъществявана дейност за следващия период – не са отчитани разходи и приходи, наетият персонал е освободен. Вещото лице установява, че краткотрайните активи от 773 х. лв. към 31.12.2020 г., от които 230 х.лв. вземания от клиенти. Дружеството е отчело и парични средства в размер на 533 344,18 лв., която сума (предвид и обосновката в съдебно заседание) се установява да е формирана като приходи през 2019 г. и 2020 г. Липсват първични счетоводни документи, които да обяснят депозирания от управителя декларация, че средствата не са налични. При тези съображения вещото лице възприема като основа за изграждане на фактическия извод отразените данни към 31.12.2020 г.

При установената фактическа обстановка съдът приема следното от правна страна:

Законът задължава търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, съответно публичноправни задължения към държавата или общините, произтичащи от търговската дейност, да огласи това обстоятелство. С оглед придаденото от закона значение на съдебния акт съдът е ангажиран да се увери, че твърдяното влошено състояние действително съществува – арг. от чл. 621а ТЗ. В този смисъл твърдението на страната не е достатъчно, за да обуслови откриване на производство по несъстоятелност.

Изводът за способността на търговското предприятие да участва ефективно в стопанския оборот произтича от притежание на активи, позволяващи трансформирането им в пари без да се обезценява видимо стойността им. Доверието в търговския оборот се основава на уеднаквени правила за осчетоводяване на резултата от стопанските операции с вменено на търговеца задължение да отразява действително настъпили обстоятелства като своевременно актуализира и обобщава тази информация. В този смисъл счетоводно отразените данни са и основа за преценка потенциала на търговското предприятие да посрещне натрупаните задължения. От заключението на вещото лице се установява формиран краткотраен актив – парични средства. Декларацията на управителя на дружеството не е в състояние да заличи този актив. Дори да се приеме, че сумата не е налична в касата на дружеството, където този актив е осчетоводен, това предполага възникнало вземане срещу лице, упражняващо отчетническа функция. Трансформацията на актива – парични средства в друг вид краткотраен акт – вземане, не сочи на невъзможност за посрещане на паричните задължения, за да обоснове състояние на неплатежоспособност.

Действително предпоставка за посрещане на изискуемите парични задължения се явява възможност за трансформация на актив без това да засяга потенциала на търговеца да формира нов приход. От счетоводните данни обаче се установява, че дружеството е осъществявало търговска дейност разчитайки изцяло на краткотрайни активи. Преустановената дейност през 2021 г. (според отчетените данни) препятства формиране на нови задължения, освен такива за законна лихва. Отчетените краткосрочни задължения към 31.12.2020 г. не са в състояние да компрометират отчетените активи дори и при начисляване на следваща се законова лихва върху тях за периода до датата на приключване на устните

състезания.

От друга страна, макар и съдът да е овластен да събира служебно доказателства, той е ограничен до предвидените в закона средства, а в безспорното производство по чл. 625 ТЗ, инициирано от длъжника и изключително зависим от неговото съдействие. В рамките на експертното изследване не се установи обективна невъзможност молителят да погаси задълженията си. От друга страна, декларираната липса на формирани активи не се свързва с посочената в молбата по чл. 625 ТЗ причина за финансово затруднение. Напротив, вещото лице опровергава подобна хипотеза – липсващата дейност предполага запазване на състоянието към момент, когато краткосрочните задължения са приблизително 79 % от стойността на краткотрайните активи. Съгласно чл. 608 ал. 1 ТЗ неплатежоспособен е търговец който **не е в състояние** да изпълни изискуемото си парично задължение. Това предполага установено в процеса отсъствие на потенциал търговецът да формира приход, обезпечаваш му посрещане на калкулирани задължения. Наличието на вземания сочи на потенциал, а нежеланието на търговеца да ги събере разкрива субективно отношение, а не обективна пречка за изпълнение.

От друга страна, дори да се приеме, че търговецът не разполага с налични парични средства, позволяващи му събиране на средствата по съдебен ред, доколкото липсват каквито и да било данни, опровергаващи възможността вземанията да бъдат събрани, налице е предписана от правния ред възможност да ги предостави на своите кредитори. В този смисъл вземанията, включително и неосчетоводената липса от касата на дружеството съставлява имущество по смисъла на чл. 631 ТЗ. Предвид търпението на кредиторите – никой от тях не е инициирал производство по несъстоятелност и то въпреки оповестената молба и липсващите данни за несъбираемост на което и да било от вземанията, не разкрива опасност и за кредиторите.

Събраните данни изключват и хипотезата на свръхзадълженост.

По изложените съображения молбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските

По аргумент от чл. 620 ал. 1 ТЗ, която норма свързва публичното вземане за държавна такса по подадена от длъжника молба едва с открито производство по несъстоятелност, настоящият състав не намира основание да счита, че такава се дължи в случая.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „М.М.Г.“ ЕООД по чл. 625 ТЗ по отношение на "М.М.Г." ЕООД да бъде открито производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност,

съответно свръхзадълженост.

Решението може да бъде обжалвано в 7-мо дневен срок от съобщението до молителя с въззивна жалба пред Апелативен съд – София.

Съдия при Софийски градски съд: _____