

ПРОТОКОЛ

№ 405

гр. Пазарджик, 27.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Димитър П. Бозаджиев
Асен В. Велев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно
гражданско дело № 20235200500399 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалб.П. Т., редовно призован, се явява лично.

Отв.И. С., редовно призован, не се явява.

Отв.Г. С., редовно призована, не се явява.

Отв.Л. Ш., редовно призован, се явява лично.

Отв.М. Ш., редовно призована, не се явява.

За двамата ответника- Л. Ш. и М. Ш. се явява адв. Н., редовно
упълномощена.

Жалб. Т. : - Да се даде ход на делото.

Адв.Н. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. В
днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, надлежно се
представяват в процеса, поради което и на основание чл.142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение №320/29.03.2023г., постановено по гр.д.№3180/2022г. по

описа на РС- Пазарджик е отхвърлен предявения от П. Х. Т., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул.П. №5 против И. Й. С., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул. „Д.“ №3, Г. Й. С., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул.„Д.“ №3, Л. А. Ш., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул.„Д.“ №13 и М. Д. Ш., ЕГН ***** от с.А., общ. Б., ул.„Д.“ №13 иск с правно основание чл.135, ал.1 от ЗЗД за обявяване за относително недействителна на идеална част от договор за покупко - продажба на недвижими имоти, сключен на 31.08.2018г., за което е съставен Нотариален акт за покупко - продажба №155, том I, рег.№2087, дело №141/2018г. на нотариус Ю.В..

Осъден е на основание чл.78, ал.3 от ГПК П. Х. Т., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул.П. №5, да заплати на Л. А. Ш., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул. „Д.“ №13 и М. Д. Ш., ЕГН ***** от с.А., общ.Б., ул.„Д.“ № 13 разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1920лв.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от П. Х. Т..

Твърди се в същата, че за да отхвърли иска съдът е приел, че в качеството му на ищец в хода на делото, П. Т. не е доказал субективния елемент от фактическия състав по чл.135, ал.1 от ЗЗД, а именно, че купувача Л. Ш. е знаел за сключения между ищеца и А. С. на дата 26.04.2017г. предварителен договор преди да закупи част от същите имоти, оформени с нотариален акт на 31.08.2018г.- предмет на делото.

Приема се от въззивникът, че причината да се отхвърли иска е неумението му да докаже, че Л. Ш. е знаел за този предварителен договор още през 2017г. и факта, че ответниците по делото Г. и И. С.и не са се явили в съдебните заседания, за които са посочили основателни причини.

Счита се, че делото не е приключило, като истината е, че Л. Ш. е знаел за този предварителен договор защото ищецът лично е отишъл в къщата му в с.А. и лично го е уведомил, че има пълномощно от А. С. и има сключен с нея предварителен договор за земите, които той обработва.

Твърди се от ищецът, че е поискал от Л. Ш. да отидат при А., която живеела в същото село да се увери, че това е така, на което последния е отказал.

Твърди се, че след сключването на предварителния договор с А., въззивникът я е помолил да уведоми за това децата си - И. и Г., както и сестра

й Л.. Не отрича, че пълномощното е оттеглено от нея, но не е имал с А. конфликт и не й е дава повод за каквито и да е било некоректни действия от негова страна.

Счита се, че не е злоупотребил по никакъв начин с доверието й.

Визира, че факт е пълномощното е дадено на дата 20.04.2017г., предварителния договор е сключен на дата 26.04.2017г. и пълномощното е оттеглено на дата 22.05.2017г. Факт е и, че с Л. Ш., на който е кум, не е водил никаква кореспонденция и него е уведомявал писмено, че има сключен предварителен договор. Въпреки това твърди, че Л. Ш. е знаел за този предварителен договор, тъй като лично го е уведомил, след подписването му.

Моли се ответниците по делото И. и Г. С.и, ако желаят сметнат за необходимо да отговорят на въпроси подробно описани в подадената въззивна жалба.

Твърди се, че с поставените въпроси се цели от жалбоподателят единствено и само да се разкрие обективната истина. С отговорите на поставените въпроси се приема, че съдът ще установи за това, знаел ли е Л. Ш. за сключения предварителен договор от 26.04.2017г. или не, кога и от кого е узнал и към кой период е узнал.

Искането е да се отмени обжалваното решение, като на основание чл.135 от ЗЗД да се обяви за относително недействителен спрямо жалбоподателя на 1/2ид.ч. от договора за покупко-продажба на недвижими имоти, за който е съставен нотариален акт от 31.08.2018г., вписан в Служба по вписвания гр.Пазарджик с вх.№7288, дв.вх.рег.№7288, акт №128, т.24, н.д. №4196/2018г..

Правят се докателствени искания, като са приложат писмени доказателства по делото, но такива не са представени с въззивната жалба.

В срокът по чл.263, ал.1 от ГПК от другата страна в процеса- Л. А. Ш. и М. Д. Ш., чрез пълномощника им адв.С. К.- Н..

В него се приема, че подадената въззивна жалба е неоснователна. В тази връзка си твърди, че не са налице обективните предпоставки за уважаване на Павловия иск.

Счита се, че между П. Х. Т. и А. С. С. не е сключван предварителен договор за покупко-продажба на процесните имоти, ergo ищецът не е

придобил качеството „Кредитор“ по отношение на А. С. С., респ. нейните наследници. Също така се счита, че със смъртта на С. действието на този предварителен договор се прекратява.

Визира се, че А. С. не би могла да продаде 1/2ид.ч. от описаните в представения с исковата молба предварителен договор на трето лице, ако не е спазена процедурата по чл.33, ал.2 от ЗС.

Твърди се, че не са налице субективните предпоставки за уважаване на Павловия иск при фактическия състав на чл.135, ал.1 от ГПК. В този смисъл се сочи относно знанието на длъжника за увреждане на кредитора, че А. С. при сключване на договора за покупко-продажба с цитираните по-горе двама ответници не е знаела за увреждането, не е знаела, че е длъжник на П. Т. и със съответния акт обективно намалява актива, респ. увеличава пасива на своя имуществен комплекс, който служи за общо обезпечение на кредиторите.

Визира се относно знанието на третото лице по сделката за увреждане на кредитора, че ответниците Ш.и са добросъвестни купувачи. Те не са знаели, че другата страна по сделката е титуляр на парично или непарично задължение, като с акта на разпореждане, той намалява своя патримониум, респ. увеличава правните задължения, включени в неговия имуществен комплекс.

Сочи се, че тези ответници не са от кръга на лицата, посочени в разпоредбата на чл.135, ал.2 от ЗЗД. Независимо от близките отношения между страните не се доказва, че тези ответници са знаели за наличието на сключен предварителен договор и правилно първоинстанционния съд е приел, че тази презумпция е неприложима в настоящия случай.

Твърди се, че сключвайки договорът за покупко-продажба с Б. и С., двамата ответници не са знаели за наличието на предварителен договор, не са знаели никакви факти и обстоятелства за наличието на вземане на ищеца срещу С., но не са и съзнавали, че в резултат на сделката съществува възможност да се възпрепятства кредитора и да се удовлетвори от стойността на имота.

Твърди се, че подаденият иск, както и вече известния на двамата ответници иск по гр.д.№145/22г. по описа на РС- Пазарджик, с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД са симулативни процеси.

Приема се, че правилно първоинстанционният съд е приел, че искът е неоснователен, тъй като не отговаря на двете задължителни условия в текста на разпоредбата на чл.135 от ЗЗД, тъй като ищецът не е кредитор, нито длъжникът или третите лица са знаели, че с разпоредителната сделка се уврежда кредитора.

Искането е да се постанови съдебен акт, с който се потвърди обжалваното решение, като правилно и обосновано.

Моли се за присъждане на направените разноси по делото.

Относно доказателствата и доказателствени искания се моли те да не бъдат приети и допуснати. Излагат се доводи в тази насока.

В срок е постъпил писмен отговор от И. С.. В него се твърди, че Л. Ш. е знаел за предварителния договор от 26.04.2017г. В тази насока излага доводи.

Искането е да се отмени обжалваното решение и се уважи предявеният иск.

Моли да се приемат писмени доказателства приложени към писмения отговор.

В срок е постъпил писмен отговор от страна и на четвъртия ответник по делото, а именно Г. Й. С..

Твърди се в същия, че за Л. Ш. е знаел за предварителния договор, като се визират съображения за това.

Искането е да се уважи предявения иск на П. Т..

Съдът докладва постъпили молби от И. И. С., Г. С., в които молби се моли да се приемат заявления, декларации, подписани от тях, съответно е посочено да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. Излагат се твърдения че Л. Ш. е знаел за сключения договор.

Отв.Т.: - Поддържам въззивната жалба. Поддържам направените доказателствени искания в цялост. Искам да представя нотариална покана, с която съм поканен да върна пълномощно от нотариус, който е издал пълномощното и приемо-предавателния протокол, от което е видно, че на следващия ден веднага съм върнал пълномощното. Пълномощното е върнато на нотариуса. Получих нотариална покана от нотариуската, която е издала пълномощното, от която е видно, че е оттеглено незабавно. На следващия ден го върнах с приемо-предавателния протокол, поради което не мога да

представя пълномощно. Имам доказателствено искане, ако може да бъде допуснат преразпит на свид. Л. Б., защото е изключително близка на Л. Ш., майките им са сестри и е страна по сделката по нотариалния акт, който е атакуван. Целта на искането ми е да бъде установено дали Л. Ш. е знаел преди сключването на нотариалния акт или след.

Адв. Н.: - Оспорвам въззивната жалба. Тя е неоснователна, поддържам отговора със становището, обективизирано в него. Възразявам на представените с въззивната жалба писмени доказателства, те са преклудирани, можело е да се представят на първата съдебна инстанция. По отношение на искането за преразпит на свид. Б., това беше свидетел, посочен от самия ищец, неоснователно е това искане, това че е била близка или не, ние не сме крили тези факти.

Жалб.Т.: Становището ми е да бъдат приети представените писмени доказателства.

Адв.Н.: Не следва да бъдат приети, следвало е да ги представят пред първата инстанция.

По отношение на направеното искане от страна на жалбоподателя за прилагане на писмени доказателства по делото представени в днешно съдебно заседание и доказателствено искане за преразпит на свидетел и даване на обяснения от страна на ответниците И. С. и Г. С. направени с въззивната жалба, респективно искания за приемане на писмени доказателства направени с писмения отговор на И. С., тези представени в днешно съдебно заседание писмени доказателства и докладвани в днешно съдебно заседание молби на И. С. и Г. С., касаещи представени заявления-декларации съдът намира, че те няма основание да бъдат приети и допуснати като такива в настоящия процес. По отношение на всички тях следва да се приеме, че срокът за представянето им и да се прави искане е преклудиран. Те са могли да бъдат представени пред първата инстанция, но това не е реализирано от съответните страни.

Относно преразпита на свидетеля, съдът намира, че първата инстанция не е допуснала процесуално нарушение. При неговия разпит не са направени искания към този момент за допълнителни въпроси за да е налице основание пред тази инстанция този свидетел да бъде допуснат, респективно

преразпитан. В заключение следва да се приеме, че не е налице нито една от хипотезите на чл.266 от ГПК.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за преразпит на свидетел и даване на обяснения от страна на ответниците.

НЕ ПРИЕМА представените с писмения отговор на И. С. писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства, като и заявления- декларации от И. С. и Г. С., представени с молбите на последните.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Жалб.Т. : - Уважаеми съдии, на 24-ти 2017 година получих пълномощно от А. С. за това какви наследствени земи има. На 22 април сключих с нея предварителен договор за една гора, на 26 април сключих с нея предварителен договор с нея за 7 имота земеделски земи. След като сключих този предварителен договор на 27-ми отидох в къщата на Л. Ш. и му заявих, че имам предварителен договор за земите, които той работи. Заявих му ч, имам от нея пълномощно. След като направих това нещо той ми каза, че няма да ходи никъде. Това стана в къщата му в двора на масата, пред тях до вратата. Отидох при А. и я помолих да съобщи за този предварителен договор на дъщеря и Г.. Помолих да уведоми за този предварителен договор както дъщеря и Г., която е в Х. и сина и И. в П. и сестра и Л. в Панагюрище. След като мина време и тя почина поисках от децата ѝ да потвърдят да сключим окончателен договор, нямаше проблеми. Сключихме договор. Направихме нотариален акт. Не е вярно това, че тя не е знаела, защото в исковата молба от 12 декември синът и заявява, че такъв договор е имало. В исковата молба по настоящето дело № 5 синът ѝ заявява, че е знаел, че има такъв договор от майка му. Г. в нотариална заверена покана от 6.8.21г. заявява, че такъв договор е имало, знаела е от майка и след подписването му. Твърди, че ги е

чела. Това са декларации. Сестра й- Л. заявява, че такъв договор е имало и знае за това нещо, не е вярно че А. С. не е знаела и децата й не са знаели. В РС има такъв договор по чл.19 представен по делото, сто процента такъв договор има. След като сключихме окончателния договор за гората заведох делото по чл.19. То е спряно заради настоящето дело. Районният съд отхвърли делото защото не може да докаже, че Л. Ш. е знаел за този договор. След като обжалвах решението на РС, тъй като нито И., нито Г. се явиха и нямаше как да ги разпитам. Те пред нотариус и многократно в писмени декларации, изпратени от Х. до съда документи, в които е категорична, че Л. Ш. е знаел за този предварителен договор. Те не само твърдят, че знаят, но и посочват защо твърдят, че той е знаел. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки в срок, да посоча основанията за исканията ми. Моля да се уважи предявения иск, като се отмени обжалваното от мен решение, като неправилно и незаконосъобразно.

Адв. Н.: - Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решение № 320/23г., постановено по гражданско дело №3180 по описа на РС, като правилно и обосновано и да осъдите въззиваемата страна да заплати сторените по делото разноски за въззивна инстанция. Подробни съображения съм развила в писмена защита. Представям и списък с разноски.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Т. да представи писмени бележки до 03.10.23г с препис за ответната страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВЯВА на страните, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок, до 27.10.2023г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

