

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 147

гр. Сливен , 14.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ в публично заседание на
четиринадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател:	Анна К. Димитрова
Съдебни	Катя Георгиева
заседатели:	Харитонова
	Николай Иванов Нейков

като разгледа докладваното от Анна К. Димитрова Частно наказателно дело
№ 20212230200582 по описа за 2021 година

Молителят, редовно призован, се явява лично

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Н.С..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото

САМОЛИЧНОСТ на молителя:

ИВ. В. ИВ. – роден на 24.10.1950 год. в гр. Бургас, българин, бълг. гражданин, с
висше образование, разведен, работи, осъждан, ЕГН: *****

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Молителят: Нямам искания за отводи. По доказателствата моля съдът да обърне
внимание на една присъда от СлРС с която ми е наложено наказание пробация и която
искам също да се включи към молбата ми за реабилитация..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие

Молителят : Поддържам молбата, като допълвам, че моля съда да се произнесе по присъдата на СлРС с която ми е наложена пробация.

Прокурорът: Считам молбата за неоснователна и ще взема отношение по същество.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото бюлетините за съдимост на молителя както и всички приложени по делото писменни материали.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪДЕБНИ ПРЕНИЯ

Молителят И.: Моля уважаемият съд да се произнесе, като допусне съдебна реабилитация, тъй като по закон имам право на такава. По отношение на становището на РП – Сливен, считам, че тя се придържа изцяло към несъвършенството на наказателния кодекс. Считам, че молбата ми е основателна и се противопоставям изцяло на РП-Сливен, която впрочем за ваше сведение не е взела отношение по въвеждане на мярка по висящо производство, но това е масова практика.

Прокурорът: Г-жо председател, считам молбата за неоснователна, тъй като не са

налице условията на закона, а именно не е изтекъл необходимият срок след изтичане на изпитателния срок по НОХД № 462/2017 г. на СлРС за да може лицето да бъде реабилитирано.

Молителят: Твърденията на представителя на РП-Сливен са неверни, тъй като изпитателният срок е изтекъл на 18.05.2021 г., а на 19.05.2021 г. съм депозирал молба за реабилитация. Какви срокове са необходими за това революционно отношение към мен. Твърденията на представителя на РП-Сливен противоречат на ТР № 2 от 28.02.2018 г. на ОСНК, където последователно и изчерпателно е казано всичко.

Съдът дава право на последна дума на молителя:

Молителят И.: Моля съдът да допусне съдебна реабилитация.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, след което постанови определението си.

Съдът за да се произнесе съобрази следното:

Постъпила е молба от ИВ. В. ИВ. с която иска на основание чл. 87 ал. 1 от НК съдебна реабилитация.

Молителят И. е осъждан с влезли в сила присъди както следва:

1. С присъда по НОХД № 45/1996 г.на БРС е признат за виновен за престъпление по чл. 183 от НК, като на осн. ал. 3 не му е наложено наказание.
2. С присъда по НОХД № 302/1997 г. на БРС му е наложено наказание от една година лишаване от свобода с изпитателен срок от три години, по която е настъпила реабилитация по право.
3. С присъда по НОХД № 76/2000 г. на БРС му е наложено наказание от една година задължително заселване по местоживеее в гр. Бургас, по която е настъпила реабилитация по чл. 88А ал. 1 от НК.
4. С присъда по НОХД № 1574/2000 г. на СлРС му е наложено наказание от три месеца лишаване от свобода с изпитателен срок от три години, по която е настъпила реабилитация по право.
5. С присъда по НОХД № 500/2002 г. на БРС е признат за невиновен в извършването на престъпление по чл. 300 ал. 1 от НК.
6. С присъда по НОХД № 381/2004 г. на БРС му е наложено наказание глоба в размер на 500 лв. за извършено престъпление по чл. 293 А от НК.
7. С присъда по НОХД № 177/1995 г. на БРС му е наложено наказание от две години лишаване от свобода за престъпление по чл. 210 от НК и от една година лишаване от свобода по чл. 315 от НК, като бюлетинът не е преснет в цялост и не може да се установи дали наказанията са групирани и дали изпълнението им е отложено за изпитателен срок. По тази присъда е настъпила реабилитация по право
8. С присъда по НОХД № 191/2013 г. на СлРС му е наложено наказание пробация за извършено престъпление по чл. 316 вр. чл. 308 от НК

9. С присъда по НОХД № 34/2017 г. на РС-Елена му е наложено наказание глоба в полза на държавата в размер на 600 лева за престъпление по чл. 345 ал. 2 от НК.
10. С присъда по НОХД № 462/2017 г. на СлРС му е наложено наказание от десет месеца лишаване от свобода с изпитателен срок от три години.

Въз основа на приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Съдът намира, че молбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. В конкретният случай не е налице най-важната предпоставка от разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК.

Молителят И. е осъден с осем самостоятелно влезли в сила присъди, като по присъдата посочена в т. 5 е признат за невиновен, а по присъдата по т. 1 не му е наложено наказание, което се приравнява на липса на осъждане. По някои от присъдите към момента е настъпила реабилитация по право и по чл. 88а ал. 1 от НК. Това са присъдите по точки 2,3,4 и 7, поради което за тези присъди съдът не следва да се произнася.

Доколкото срокът по присъда по НОХД № 462/2017 г. на СлРС не е изтекъл, съдът не следва да събира доказателства дали е изтърпяна пробацията по присъда по НОХД № 191/2013 г. на СлРС, както и дали са заплатени глобите по присъди по НОХД № 34/2017 г. на РС-Елена и НОХД № 381/2004 г. на БРС.

По последната влязла в сила присъда по НОХД № 462/2017 г. на СлРС на молителя е наложено наказание от десет месеца лишаване от свобода с изпитателен срок от три години, като присъдата е влязла в сила на 18.05.2018 г. Изпитателният срок на тази присъда е изтекъл на 18.05.2021 г. След изтичането на този срок съгласно разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК, следва да е изтекъл срок от още три години за да се допусне реабилитация. Текстът предвижда, че реабилитация може да бъде постановена ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намаленото с работа или помилване наказание не е извършено друго престъпление. При условно осъждане срокът тече от деня на изтичане на изпитателния срок. С изтичането на изпитателния срок може да настъпи реабилитация само на осн. чл. 86 от НК, но по отношение на молителя вече такава е настъпила и втори път тази разпоредба не може да се прилага.

Ръководен от гореизложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на ИВ. В. ИВ. с ЕГН 5010240523 за допускане на съдебна реабилитация, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес, пред СлОС.

ПРЕПИС от определението след влизането му в законна сила, да се изпрати на РП-Сливен, за сведение и изпълнение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 15.30 часа

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____