

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Дряново, 14.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДРЯНОВО в публично заседание на петнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариета Спасова

при участието на секретаря Гергана Генева
като разгледа докладваното от Мариета Спасова Гражданско дело № 20214220100194 по описа за 2021 година

, за да се произнесе взе предвид следното :

Кумулативно предявени субективно и обективно свързани искове с правно основание 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ, във вр. чл. 225, ал. 1 и 2 и чл. 224 от КТ.

Ищцата М.П. М. - Д. основава исковата си претенция на обстоятелството, че повече от 19 години работила в Окръжна прокуратура Габрово, като заемала следните длъжности : от 2001г. до 2009г. „Компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ в Окръжен следствен отдел Габрово, който през 2009г. преминава към Окръжна прокуратура Габрово, от 2009 – 2011г. – „Главен специалист анализ и информационно обслужване“, от 2011 до 2012г. – „Началник отдел ФСД“, от 2012г. до 2013г. – „Ръководител сектор БДС“ и от 2013г. до настоящия момент – „***“.

На 13.02.2019г. на ищцата била връчена Заповед № 26/ 13.02.2019г. , коригирана със Заповед № 27/ 13.02.2019г., с която същата била уведомена, че трудовото ☐ правоотношение с ответника е прекратено, считано от 14.02.2019г. Със съдебно решение № 188 от 28.05.2019г. по гр. дело № 628/ 2019г. по описа на Районен съд Габрово, потвърдено с решение № 188/ 09.08.2019г. на Окръжен съд Габрово и с определение № 373/ 04.05.2020г. по гр. дело № 4108/ 2019г. на ВКС уволнението било отменено като незаконосъобразно и била възстановена на работа. На 21.05.2020г. със Заповед № 50/ 21.05.2020г. била възстановена на заеманата преди уволнението длъжност „***“ в Окръжна прокуратура Габрово. На 19.02.2021г. на ищцата била връчена Заповед № 20/ 19.02.2021г. за прекратяване на трудовото ☐ правоотношение, считано от 20.02.2021г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ поради съкращаване на щата.

Твърди, че заповедта била неправилна, незаконосъобразна и немотивирана. На

първо място твърди, че другото лице, участвало в подбора Н.К. не следвало да участва в него, тъй като за нея не било налице валидно взето решение от компетентен орган да работи в Окръжна прокуратура Габрово, а същата следвало да бъде назначена в Районна прокуратура Габрово предвид протокол № 21/ 19.07.2018г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно който всички длъжности от закритата Районна прокуратура Трявна следвало да преминат в Районна прокуратура Габрово. Решение за преминаване на длъжностите от РП Трявна към ОП Габрово не било вземано, поради което не било налице решение на компетентен орган служителката Н.К. да бъде назначена в Окръжна прокуратура Габрово, поради което и участието ѝ в извършения подбор е неправилно, подборът бил незаконосъобразен, прекратяването на трудовото правоотношение следвало да бъде отменено само на това основание.

На второ място твърди, че след възстановяването ѝ на работа трудовото правоотношение с Н.К. следвало да бъде прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 6 от КТ, поради което последната не следвало да участва в подбора и това правело последния незаконосъобразен. Вместо да изпълни императивната разпоредба на чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ и да прекрати трудовото правоотношение на Н.К., административният ръководител на Окръжна прокуратура Габрово направил предложение до ПК на ВСС за разкриване на още една допълнителна щатна бройка за длъжността „***“. Само 6 месеца след възстановяване на ищцата на работа и разкриване на нова щатна бройка за длъжността „***“ на дата 25.11.2020г. отново било проведено заседание на ПК на ВСС (Протокол № 42/ 25.11.2020г.), на което било утвърдено ново щатно разписание, в което за длъжността „***“ на ОП Габрово била утвърдена една щатна бройка, считано от 01.01.2021г. Видна била злоупотреба с правото на работодателя, който в рамките на 6 месеца разкрива нова щатна бройка, след което отново я закрива. Със Заповед № 1/ 2021г. от 04.01.2021г. на заместник-окръжния прокурор бил проведен подбор, на който комисията определила по-висока оценка на Н.К., като само сменила критериите за това и предложила ищцата за уволнение. На 20.01.2021г. на същата било връчено предизвестие рег. № 773/ 20 от 20.01.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение. Трудовото правоотношение било прекратено със заповед № 20/ 2021г. от 19.02.2021г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ – поради съкращаване на щата.

Както и при предходното ѝ уволнение, така и при настоящото уволнение липсвало валидно взето решение на компетентен орган за закриване на една щатна бройка за длъжността „***“, което е задължително условие за законосъобразност на уволнението на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ. Видно от т. IV от Протокол № 42/ 25.11.2020г. ПК на ВСС е взела решение за определяне на броя на длъжностите на служителите, включени в третия етап на оптимизиране на структурите на районните прокуратури съгласно решение на пленума на ВСС по протокол № 20/ 13.08.2020г., считано от 01.01.2021г. В решението не било посочено, че се съкращава една щатна бройка за длъжността „***“ в ОП – Габрово, както например е посочено в т. III от същия протокол. В подкрепа на твърдението си посочва и липсата на предложение на административния ръководител на ОП – Габрово до ВСС, както и липсата на съгласуване от страна на ВСС с административния ръководител на ОП – Габрово и Главния прокурор съгласно изискванията на чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ.

Дори и хипотетично да се приеме, че е налице валидно взето решение на компетентен орган за съкращаване на една щатна бройка, твърди, че са допуснати съществени нарушения при извършването на подбора. При подбора следвало да участва още една служителка, заемаща същата/ сходна длъжност – Н.П., „главен специалист – счетоводител“ при ОП Габрово. Обстоятелството, че в подбора не били

участвали всички работници и служители, заемащи еднакви или сходни длъжности били достатъчно, за да обоснове извод за неговата незаконосъобразност. Твърди, че подборът бил незаконосъобразен, тъй като не били посочени мотиви и причини за поставените на участниците оценки. Неправилно бил приложен критерият относно притежаваният от ищцата трудов стаж и професионален опит за длъжността „***“. При извършването на уволнението била допусната злоупотреба с право, тъй като незаконосъобразно и в нарушение на взетото решение на пленума на ВСС Н.К. била назначена в ОП Габрово, а не в РП Габрово. На второ място вместо да прекрати правоотношението с нея на основание чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ административният ръководител на ОП Габрово направил предложение за увеличаване щатната численост на ОП Габрово. Различни критерии имало при първото и настоящото уволнение. Ищцата в действителност никога не била възстановена на предишната □ работа. Само 4 месеца след възстановяването била командирована в Районна прокуратура Севлиево, където работила от 24.09.2020г. – 31.12.2020г. А два месеца след връщането □ била уволнена.

След прекратяване на трудовото □ правоотношение с ответника, ищцата започнала работа при друг работодател, считано от 01.04.2021г., но при по-ниско възнаграждение 1680 лв. Поради това на основание чл. 225, ал. 1 от КТ претендира обезщетение за времето, през което е останала без работа и е работила на по-ниско възнаграждение. Размерът на обезщетението за оставане без работа за периода от 20.02.2021г. до 31.03.2021г. е 3611,75 лв. А обезщетението по чл. 225, ал. 2 от КТ за периода 01.04.2021г. до 20.08.2021г. възлиза на 5662,15 лв. или общо 9273,90 лв. На основание чл. 86 от ЗЗД върху размера на това обезщетение следвало да бъде заплатена и лихва. Алтернативно в случай, че съдът отхвърли предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ на основание чл. 222, ал. 1 от КТ претендира обезщетение за оставане без работа за срок от 1 месец в размер на 2889,40 лв. На основание чл. 86 от ЗЗД върху размера на това обезщетение следвало да бъде заплатена и лихва.

Посочва, че на 25.06.2020г. Съдът на Европейския съюз постановил решение по съединени дела № С-762/ 18 и С-37/ 19, едно от които на Районен съд Хасково, с което признал правото на платен годишен отпуск, съответно обезщетение за неизползван такъв, за периода на незаконно уволнение. За периода на първото незаконно уволнение от 13.02.2019г. до 21.05.2021г. имала право на платен годишен отпуск в размер на разликата на отпуската между двамата работодатели, която е за 2019г. – 2 работни дни и за 2020г. – 3 работни дни. Поради което претендира ответникът да бъде осъден да заплати сумата 722,35 лв. На основание чл. 86 от ЗЗД върху размера на това обезщетение следвало да бъде заплатена и лихва.

Моли съда на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 от КТ да признае уволнението, извършено със заповед № 20/ 2021г. от 19.02.2021г. на Заместник-административния ръководител на Окръжна прокуратура Габрово за незаконно и да го отмени, като я възстанови на предишната □ работа. На основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ да осъди ответника да заплати сумата 9273,90 лв. – обезщетение за оставане без работа за периода от 20.02.2021г. до 20.08.2021г., алтернативно да осъди работодателя за заплати сумата 2889,40 лв. обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ за периода от 20.02.2021г. до 20.03.2021г., в който е останала без работа, както и да заплати на основание чл. 224, ал. 1 от КТ сумата 722,35 лв. – обезщетение за неизползван отпуск в размер ан 5 работни дни за периода от 20.02.2021г. до 20.08.2021г. Както и да осъди ответника да заплати законна лихва върху сумите от деня на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

В дадения от съда срок е депозиран отговор на исковата молба от пълномощника И.К., в който предявените искове се оспорват като неоснователни. Посочват че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протокол № 21/ 19.07.2018г., т. 1, считано от 01.01.2019г. били закрити 11 прокуратура, в това число РП Дряново и РП Трявна, като съответно разкрити териториални отделения към РП Габрово. За приложима при уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители в администрацията на прокуратурата, в чийто район били разкрити териториални отделения, считано от 01.01.2019г. е приета разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 3 и т. 7 от КТ (решение по т. 2 от протокол № 32/ 03.12.2018г. на Прокурорската колегия на ВСС).

След разкриването на териториални отделения към РП Габрово, дейността на общата администрация на закритите РП Трявна и РП Дряново била разпределена между РП Габрово и ОП Габрово, като дейността по направление „Финансово – стопанска дейност“ преминало към ОП Габрово. Предвид това трудовото правоотношение на съдебния служител Н.К. на длъжността „***“ от закритата РП Трявна е уредено съобразно разпоредбата на чл. 123, ал. 1 т. 7 от КТ, като по силата на закона е осъществено правоприемство и служителят запазил длъжността, която заемал при предишния работодател.

С решение по т. 2.1.3 от същия Протокол № 32/ 03.12.2018г. на ПК на ВСС са определени броя и видовете длъжности за съдебни служители в ОП Габрово, като за длъжността „***“ била утвърдена една щатна бройка. Съобразно решение било утвърдено длъжностно разписание на съдебните служители в ОП Габрово и в щата била предвидена една щатна бройка за длъжността „***“. Предвид решението на ПК на ВСС административният ръководител е приел, че е извършено реално съкращаване на щата по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ, което наложило процедура по подбор по смисъла на чл. 329 от КТ. в резултат на извършения подбор било прекратено трудовото правоотношение с ищцата на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ. С решение по гр. дело 628/ 2019г. по описа на Районен съд Габрово е признато за незаконно и отменено уволнението на ищцата, като същата била възстановена на заеманата длъжност. Съдебният акт е потвърден с решение на ОС Габрово по гр. дело № 247/ 2019г., а с определение по гр. дело № 4108/ 2019г. ВКС не допуснал касационно обжалване.

В изпълнение на съдебното решение с решение по т. 21 по Протокол № 17/ 20.05.2020г. на ПК на ВСС е разкрита на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една щатна бройка за длъжност „***“ в ОП Габрово. Това било обективизирано в длъжностно разписание на съдебните служители от 20.05.2021г., от което било видно, че има две щатни бройки за длъжността „***“. Считано от 21.05.2021г. ищцата била възстановена на работа в ОП Габрово. С т. IV.9 от Протокол № 42/ 25.11.2020г. на ПК на ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ била определена една щатна бройка за длъжност „***“ за ОП Габрово. Промяната била обективизирана в длъжностното разписание на съдебните служители в ОП Габрово в сила от 01.01.2021г. Така с намаляване на бройката за тази длъжност било извършено реално съкращаване в щата. Със Заповед № 1/ 04.01.2021г. на Заместник окръжен прокурор при ОП Габрово била определена комисия за извършване на подбор на основание чл. 329 от КТ за длъжност „***“. След преценка на квалификацията и нивото на изпълнение на възложената работа, направена въз основа на документите от личните кадрови досиета и резултата от положения писмен тест на участниците, комисията единодушно взела решение и е предложила на адм. ръководител да остане на работа служителят, получил по-висока обща оценка Н.К., а ищцата да бъде съкратена. Трудовото правоотношение било

прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ със заповед № 20/ 21г. от 19.02.2021г. По отношение на исканото обезщетение за платен годишен отпуск за периода на незаконно уволнение същият бил неоснователен. Не възниквало право на платен годишен отпуск за времето от освобождаване на ищцата до възстановяването ѝ на длъжност.

Неоснователно било твърдението на ищцата, че липсвал валиден акт, с който Н.К. била назначена в ОП Габрово на длъжност „***“. В резултата на осъществено правоприемство К. преминала на работа в ОП Габрово, доколкото дейността преминала в ОП Габрово, поради което не бил необходим акт на ВСС. По отношение на нея не следвало да се прилага разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ, тъй като запазването на трудовото правоотношение на този служител при промяна на работодател е осъществена ex lege, по силата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ. Съответно заеманата от Н.К. щатна бройка не следвало да се определя като заеманата от ищцата преди уволнението. Не било вярно твърдението на ищцата, че по отношение на служителите в РП-Дряново и РП – Трявна не е извършена промяна на работодателя по смисъла на чл. 123 от КТ, а закриване на част от предприятието по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ. Неоснователно било твърдението за злоупотреба с право на работодателя, който в рамките на 6 месеца разкрива нова щатна бройка, след което отново я закрива. Закриването на щатна бройка не било предприето с цел прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата по субективни причини. Щатната численост на ОП-Габрово била намалена.

Предвид еднаквите функционални задължения на длъжността „***“ в звено „Финансово-стопанска дейност“ в Окръжна прокуратура Габрово била проведена процедура по подбор само между служителите М.М. и Н.К., двете заемащи длъжността „***“. Не било вярно твърдението, че не били посочени мотиви и причини за поставените на участващите в него служители оценки. Относно твърденията на ищцата, че неправилно бил приложен критерият относно притежавания от нея трудов стаж и професионален опит за длъжността „***“, като видно от формуляра за оценка, показателите по т. 1.4 от Формуляра за оценка били различни от показателите по т. 1.5. Излагат подробни съображения по отношение на твърдението, че при извършване на уволнението била допусната злоупотреба с право. По отношение на твърдението за злоупотреба с право, тъй като критериите за подбор за първото и второто уволнение били различни се позовават на решение № 223/ 18.11.2019г. по гр. дело № 1501/ 2019г. по описа на ВКС, IV гр. отделение. Относно липсата на заповед за разпределение на функции за длъжността „***“ твърдят, че организацията на работа във всяка прокуратура се определяла от административния ръководител.

Посочват, че претенциите за обезщетение по чл. 225, ал. 1 и ал. 2 от КТ са несъстоятелни, тъй като се претендирали за неосъществен период от време – 20.02.2021г. – 20.08.2021г. – съответно 01.04. – 20.08.2021г., поради което размерът следва да бъде съответно коригиран, в случай, че искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ бъде уважен. На ищцата било изплатено обезщетение за оставане без работа по чл. 222, ал. 1 от КТ в размер на 2899,40 лв., видно от заповед № 45/ 02.06.2020г. на административен ръководител – окръжен прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово. В случай, че бъде уважен искът по чл. 344, ал. 1 от КТ, обезщетението по чл. 222, ал. 1 следва да се приспадне от обезщетението по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ. Моли съда да отхвърли исквете като неоснователни и да осъди ищцата да заплати разноските по делото, включително юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание на 14.07.2021г. производството по делото е прекратено

само в частта относно предявения иск с правно основание чл. 222, ал. 1 от КТ, вр. чл. 86 от ЗЗД, поради оттеглянето му от ищцовата страна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение, намира от фактическа и правна страна следното:

Страните не спорят и за безспорен и ненуждаещ се от доказване в отношенията между тях е отделен фактът, че между тях е съществувало трудово правоотношение, по силата на което ищцата изпълнявала длъжността "****" при ответника Окръжна прокуратура – Габрово, както и че трудовото правоотношение е прекратено, считано от 14.02.2019 г. както и че трудовото правоотношение е било прекратено, считано от 14.02.2019г. със заповед № 26/ 2019г. от 13.02.2019г., поправена със заповед № 27/ 2019г. от 13.02.2019г. на Административен ръководител на Окръжна прокуратура Габрово. Както и фактът, че ищцата оспорила законосъобразността на уволнението си, като с влязло в сила на 04.05.2020г. решение по гр. дело № 628/ 2019г. по описа на Районен съд Габрово същото било признато за незаконно и ищцата била възстановена на заеманата длъжност. Както и че считано от 21.05.2020г. ищцата била възстановена на длъжността. Трудовото правоотношение било прекратено със заповед № 20/ 21г. от 20.01.2021г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ.

По делото е представено писмо изх. № 773/ 04.01.2021г. на Окръжна прокуратура Габрово, в което е посочено, че с решение по протокол № 42/ 25.11.2020г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет съкратила една щатна бройка за длъжността „****“ в щата на Окръжна прокуратура Габрово, в резултат на което било утвърдено ново длъжностно разписание на съдебните служители, в сила от 01.01.2021г., в което била отразена промяната. С намаляване на бройката за тази длъжност се извършва съкращаване на щата по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 от КТ. Поради което ищцата е уведомена, че ще се проведе процедура по подбор по чл. 329, ал. 1 от КТ между служителите М.П. М. – Д. и Н.К. К., двете заемащи длъжността „****“ в звено „Финансово – стопанска дейност“ при Окръжна прокуратура Габрово. Поради което същата била поканена да представи декларация или документ, удостоверяващ наличие на основание за закрила по чл. 333 от КТ, както и документи, непредставяни пред работодателя относно квалификацията, свързана с упражняваната длъжност, както и други документи имащи отношение към професионалните качества. Писмото е получено от ищцата лично на 04.01.2021г.

С писмо № 773/ 13.01.2021г. на Окръжна прокуратура Габрово ищцата била уведомена, че процедурата по подбор по чл. 329 от КТ ще се проведе на 20.01.2021г. от 11,00 ч. в стая № 4 на Съдебната палата в гр. Габрово. Писмото е получено лично от ищцата на 13.01.2021г.

По делото е представено предизвестие изх. № 773/ 2020 от 20.01.2021 г. по чл. 326, ал. 1 от КТ. В съдържанието на предизвестието е посочено, че в изпълнение на Решение по т. IV.9 от Протокол № 42/ 25.11.2020г. на Прокурорска колегия на ВСС за съкращаване на 1 щатна бройка за длъжността „****“ в щата на Окръжна прокуратура Габрово и утвърденото ново длъжностно разписание на съдебните служители при Окръжна прокуратура Габрово, в сила от 01.01.2021 г. била проведена процедура по подбор по чл. 329 от КТ, като комисията е определила най-висока обща оценка на Н.К. К. и предложила за съкращаване ищцата. В предизвестието е посочено, че трудовият договор на ищцата ще бъде прекратен на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от КТ след изтичане на законния срок от 30 дни. Предизвестието е връчено на ищцата на 20.01.2021 г., което тя е удостоверила с подписа си.

Страните не спорят и за безспорен и ненуждаещ се от доказване в отношенията между тях е отделен и фактът, че трудовото правоотношение на ищцата било прекратено, считано от 20.02.2021 г., като на ищцата е връчена Заповед № 20/2021 от 19.02.2021 г. В съдържанието на заповедта като основание за прекратяване е посочена разпоредбата на чл. 140, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2, вр. чл. 329, вр. чл. 326, ал. 2, предл. 1 от КТ. Заповедта е връчена на ищцата на 19.02.2021г., което тя удостоверила с подписа си.

След прекратяване на трудовото правоотношение ищцата започнала работа при нов работодател Национална агенция на приходите на длъжност „****“, считано от 01.04.2021, видно от представената Заповед № 220/ 26.03.2021г. при основна месечна заплата от 680 лв.

Видно от протокол № 21/19.07.2018 г. от заседанието на Пленума на ВСС е взето решение, че считано от 01.01.2019 г. се закриват Районна Прокуратура Дряново и Районна прокуратура гр. Трявна, като от същата дата се разкриват териториални отделения в град Дряново и град Трявна към Районна прокуратура Габрово.

Видно от извлечение от протокол № 32 от заседание на Прокурорската колегия на ВСС проведено на 03.12.2018 г. е взето решение трудовите правоотношения със съдебните служители в администрациите на прокуратурите, в чиито район предстои да бъдат разкрити териториални отделения да се извърши при условията на чл. 123, ал. 1, т. 3 и т. 7 КТ. Видно от същия протокол на основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ Прокурорската колегия на ВСС е определила, броя и видовете длъжности на съдебни служители, считано от 01.01.2019 г., като за Районна прокуратура гр. Габрово и за Окръжна прокуратура Габрово е определена по 1 щ. бр. за "****".

Представено е утвърдено от Главния прокурор щатно разписание на съдебните служители в Окръжна Прокуратура Габрово в сила от 13.02.2019 г., в което са посочени две щатни бройки за длъжност "****". Представено е утвърдено от Главния прокурор щатно разписание на съдебните служители в Окръжна прокуратура Габрово в сила от 20.05.2019 г., в което също са посочени две щатни бройки за длъжност "****".

С решение по т. IV.9 от дистанционно заседание на Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 25.11.2020г. на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ бил определен броят и видовете на съдебни служители в Окръжна прокуратура Габрово, считано от 01.01.2021г., като е предвидена е една щатна бройка за длъжността „****“. Представено е утвърдено от Главния прокурор длъжностно разписание на съдебните служители в Окръжна Прокуратура Габрово към 01.01.2021 г., в което е посочено, че за длъжността „****“ е предвидена една щатна бройка.

Видно от Заповед № 01/2021 г. от 04.01.2021 г. на Административния ръководител на Окръжна прокуратура Габрово е определена комисия в състав Ж.Ш. – зам. окръжен прокурор, Ц.Й. *** при администрация на Главния прокурор, А.Р. – съдебен администратор при Окръжна прокуратура Габрово и Н.Й. – главен специалист „Човешки ресурси“ при Окръжна прокуратура Габрово за извършване на подбор по чл. 329 от КТ между ищцата и Н.К. К., двете заемащи длъжността "****" в Окръжна прокуратура Габрово. Критериите, показателите и начина на оценяване на участващите в подбора са посочени в Приложение 1 към заповедта. В заповедта е посочено, че при равни резултати на участващите служители от формуляра за оценка и еднакви оценки от проверовъчния тест, комисията класира кандидатите въз основа на общата оценка на кандидатите от дипломата им за придобита най-висока образователно-квалификационна степен, формирана като средноаритметично от оценките им от

държавен изпит и среден успех от курса на обучение.

Представен е протокол на комисия за подбор по чл. 329 от КТ с поставени оценки на квалификацията и формиран общ успех по формуляра, от който е видно, че Н.К. К. е била оценена с 34 точки, а ищцата с 29 точки. Представени са и тестовите въпроси с отговорите на двамата служители участващи в подбора. Въз основа на получените оценки комисията е предложила прекратяване на трудовия договор на ищцата.

По делото са представени справки за трудовия стаж и професионалния опит на ищцата и на Н.К. К. към 01.01.2021г. на длъжност „***“.

По искане на ответника бе проведен разпит на свидетелите А.Р. и Н.Й. – участници в комисията по подбор. Същите заявиха, че комисията била назначена със заповед на административния ръководител. Подборът се осъществил между две лица, заемащи длъжността „***“ по критерии, определени от административния ръководител във формуляра за оценка. По т. 1.4. оценявали трудовия стаж и професионален опит на кандидатите, а по т. 1.5 стажа на кандидатите, когато са работили на длъжност счетоводител, *** или на сходна длъжност.

От заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните по делото, се установи, че брутното трудово възнаграждение за месец януари 2021г. на ищцата е в размер на 2889,40 лв. Обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ за периода от 20.02.2021г. до 01.04.2021г. е в размер на 3611,75 лв., от които за м. февруари 2021г. 722,35 лв. и за м. март 2021г. 2889,40 лв. Обезщетението по чл. 225, ал. 2 от КТ за периода от 01.04.2021г. – 31.07.2021г. е в размер на 4837,60 лв., а за периода от 01.08.2021г. до 20.08.2021г. – 824,55 лв. Разликата в полагаемият годишен отпуск при двамата работодатели за 2019г. е 2 работни дни, а за 2020г. – 3 работни дни или общо 5 работни дни с левова равностойност 722,35 лв.

Други доказателства относими към предмета на делото не са ангажирани.

По отношение на иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ . и акцесорните искове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ.

Процесното трудово правоотношение било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ (поради съкращаване на щата). Твърденията за незаконност на уволнението, очертаващи основанието на предявения иск и в чиито рамки е ограничена търсената съдебна защита съобразно диспозитивното начало в гражданския процес, са свързани с това дали има взето решение за съкращаване в щата, извършено ли реално съкращаване на щатната бройка на заемана от ищцата длъжност, извършен ли е законосъобразен подбор по чл. 329 от КТ и има ли издадена заповед за прекратяване с минимално необходимото законосъобразно съдържание.

За да е налице основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 от КТ, е необходимо да има реално съкращаване в щата, което да е налице към момента на уволнението и да е извършено по съответния ред и от орган, който има право да извършва такива промени. За да има действително, а не фиктивно съкращаване в щата, е необходимо щатните бройки, предвидени за определена длъжност, да бъдат намалени.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗСВ Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия. Съгласно нормата на чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ и чл. 341, ал. 2 от ЗСВ броят на съдебните служители се

определя от съдийската и прокурорската колегии поотделно съобразно степента на натовареност – по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, а за органите, включени в структурата на прокуратурата – и с главния прокурор, като колегии могат да разкриват нови и да съкращават длъжности. Определянето на броя на съдебните служители, както и разкриването и съкращаването на длъжности в администрацията на съответния орган на съдебната власт (включително окръжните прокуратури) е изключително правомощие на съответната колегия на ВСС. По тези въпроси съдийската, респ. прокурорската колегия постановяват своите актове в условията на оперативна самостоятелност, без да е налице нормативно определено задължение да се съобразяват с отправените предложения и мнения на административните ръководители (в този смисъл под "съгласуване" по смисъла на чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ не следва да се разбира даване на съгласие, а "координиране"). Така дадените правомощия на колегии обезпечават изпълнението на основните им права и задължения да определят организацията на работа на съдебната власт и да осъществяват управлението на дейността ѝ.

Видно от разрешението, дадено с решение № 177/ 10.09.2019 г. по гр. дело № 3088/ 2018 г., IV г. о., компетентен да одобрява щатното разписание на Прокуратурата на Република България, съответно да намалява или премахва бройки от него, е главният прокурор на Република България. За правомерност на уволнението поради съкращаване в щата е необходимо извършване на съкращаване в щата като разпореждане на съответния компетентен орган за премахване на определена щатна бройка или щатни бройки за определени длъжности, респ. за реална промяна на трудовите функции на съществуващите бройки по щатното разписание. По делото безспорно се доказва, че след влизане в сила на решение по гр. дело № 628/ 2019г. по описа на Районен съд Габрово и възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност с решение на Прокурорската колегия на ВСС, взето на заседание от 20.05.2020г. по т. 21 била разкрита една щатна бройка за длъжност „****“ при Окръжна прокуратура Габрово. Главният прокурор на РБългария утвърдил длъжностно разписание на съдебните служители от окръжна прокуратура Габрово в сила от 20.05.2020г., като за длъжността „****“ са посочени две щатни бройки. Не се спори, че на посочените длъжности към 01.01.2021г. са работили ищцата М. М. – Д. и Н.К..

Впоследствие с решение на прокурорската колегия от 25.11.2020г. на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ бил определен броят и видовете на съдебни служители в Окръжна прокуратура Габрово, считано от 01.01.2021г., като била предвидена една щатна бройка за длъжността „****“. В утвърденото от Главния прокурор на Република България длъжностно разписание на съдебните служители от окръжна прокуратура Габрово в сила от 01.01.2021г. за длъжността „****“ е предвидена само една щатна бройка, т. е. налице е намаляване на бройките по щат. В настоящият случай следва да се приеме, че в предприятието на работодателя е извършено реално съкращаване на щата. Поради което съобразно разпоредбата на чл. 329 от КТ правилно работодателят е извършил подбор между служителите, заемащи длъжността „****“ при Окръжна прокуратура Габрово към 01.01.2021г.

Неоснователно е възражението, че Н.К. не е следвало да участва в подбора, тъй като при възстановяване на ищцата на работа след влизане в сила на решението на Районен съд Габрово трудовото правоотношение следвало да бъде прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ поради възстановяване на работа на незаконно уволнен служител, заемал преди това същата длъжност. Съобразно практиката на ВКС

правната норма на чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ представлява сложен фактически състав, елементите от който изискват кумулативно възстановяване на незаконно уволнен работник или служител на предишната длъжност, явяването на възстановения да заеме длъжността и последната да е заета от лице, с което е сключен трудов договор след уволнението на възстановения от съда. По делото не е спорно, че Н.К. е заемала длъжността „***“ от 01.01.2019г., т. е. преди явяването на възстановената ищца да заеме длъжността. Поради което правилно и законосъобразно работодателят е предприел действия за разкриване на нова щатна бройка и назначаване на ищцата, считано от 21.05.2020г.

Не може да бъде споделено становището на процесуалния представител на ищцата, че в процедурата по подбор следвало за участва и друг служител, заемащ сходна длъжност в Окръжна прокуратура Габрово. Съобразно мотивите на Тълкувателно решение № 3/ 2011г. на ОСГК, ВКС при задължителност на подбора, работодателят преценява какъв да бъде обсега на същия - между работниците и служителите, чиито длъжности се съкращават или в по – широк кръг, чрез включването и на работници и служители, заемащи близки или сходни длъжности. Т. е. работодателят не е длъжен, а има право да извърши подбор не само измежду работниците, които я заемат, но като включи и работници, заемащи други сходни длъжности. Като е издал заповед за подбор само между служителите, заемащи длъжността „***“ при Окръжна прокуратура Габрово, административният ръководител не е допуснал нарушение на чл. 329, ал. 1 от КТ.

Съобразно трайната съдебна практика при съкращаването на една или няколко щатни бройки измежду всички заемащи длъжността работници или служители за работодателя възниква задължение за подбор като част от правото на уволнение. При оспорването на подбора пред съда, работодателят следва да докаже законосъобразното му извършване. Преценката по кои критерии да бъде извършен подборът за всяка специфична дейност е предоставена изцяло на работодателя и не може да бъде контролирана от съда. Съдът може да проверява само обективното съответствие на оценката по приетите от работодателя показатели с действителните качества на работника. Съдът проверява извършен ли е подбор, включени ли са в подбора всички необходими участници, приложени ли са законови критерии и основават ли се приетите оценки по отделните показатели на действителни качества на работника. В този смисъл решение № 107/ 18.02.2010 г. по гр. дело № 3293/2008 г., IV г. о., ВКС, решение № 223 от 18.11.2019 г. по гр. дело № 1501/2019 г., IV г. о., ВКС и др.

Ищцата оспорва законосъобразното извършване на оценяване по показатели 1.4 – професионален опит и 1.5 – трудов стаж и професионален опит на длъжност „***“, сходна или със същия характер длъжност или професия. От представения протокол за подбор от 20.01.21 г. и показанията на разпитаните във връзка с подбора свидетели, се установи какво конкретно е оценявано от назначената комисия за подбор по тези два от критериите. А именно по т. 1.4 – общ трудов стаж и по т. 1.5 – трудов стаж и професионален опит на длъжност „***“ или друга сходна или със същия характер длъжност.

При запознаване с личното трудово досие на ищцата и представеното копие от трудова книжка на ищцата съдът установи, че същата е работила за периода от 25.01.2001г. до 07.05.2009г. (8 години 3 месеца и 12 дни) на длъжност „комп. оператор с делв. ф.“, от 07.05.2009г. до 09.10.2010г. (5 месеца и 12 дни), като „комп. оператор с делв. ф.“, от 09.10.2009г. до 15.05.2011г. на длъжност „Гл. специалист АИО“, от 16.05.2011г. до 29.02.2012г. 9 мес. и 13 дни) на длъжност „Н-к сектор „ФСД“, за

периода от 01.03.2012г. до 31.10.2013г. (1 год. 8 мес. и 1 ден) на длъжност „Р-л сектор „БСД“) и от 01.11.2013г. до 01.01.2021г. (7 години и 2 месеца) на длъжност „****“. Общият трудов стаж възлиза на 19 години 11 месеца и 4 дни. При запознаване с длъжностните характеристики за всяка от длъжностите, които ищцата е заемала, съдът констатира, че функции, свързани със счетоводството, са били възложени на ищцата за длъжностите Ръководител сектор „Бюджет и стопански дейности“ (л. 47 от том 2) и за длъжността „****“. За длъжност „Н-к сектор „ФСД“ в личното трудово досие на ищцата не се съдържа длъжностна характеристика, но тъй като стажът е бил зачетен за професионален опит, относим към длъжността „****“ съдът намира, че правата на ищцата не са били нарушени от работодателя. Поради което трудовия стаж на длъжност „****“ или друга сходна или със същия характер длъжност за ищцата възлиза на 9 години 7 месеца 14 дни. От длъжностните характеристики за длъжностите „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ (л. 14 от том 1 на трудовото досие, л. 36 от том 1 и л. 72 от том 1), както и за длъжността „Главен специалист „Анализи и информационно обслужване“ (л. 15 от том втори) съдът установи, че същата е изпълнявала технически, деловодни и статистически функции.

Поради което в съответствие с приетите от работодателя критерии и определените изисквания за тежест на показателя в приложения към заповед № 1/ 04.01.2021г. формуляр за оценка правилно комисията е поставила оценка 3 (над 15 години) по критерий 1.4. и оценка 2 (под 15 години) по критерий 1.5.

От представеното копие на трудовата книжка на другата служителка, участвала в подбора, Н.К. съдът установи, че същата е работила от 10.10.2000г. до 24.06.2010г. (9 год. 10 мес. и 13 дни) на длъжност „счетоводител“, в периода 25.03.2011г. – 01.12.2011г. (8 мес. и 5 дни) като „отчетник – счетоводител“, от 01.12.2011г. до 16.07.2012г. като „мл. спец. счетоводител“ и от 16.07.2012г. до 01.01.2021г. като „****“ (9 год. и 1 мес.). Общият трудов стаж възлиза на 19 години 10 месеца и 18 дни, като съвпада изцяло с трудовия стаж на длъжност „****“ или друга сходна или със същия характер длъжност.

Поради което в съответствие с приетите от работодателя критерии и определените изисквания за тежест на показателя в приложения към заповед № 1/ 04.01.2021г. формуляр за оценка правилно комисията е поставила оценка 3 (над 15 години) по критерий 1.4. и оценка 3 (над 15 години) по критерий 1.5.

Действително протоколът за подбор с приложените към него таблици е частен писмен документ, който няма обвързваща материална доказателствена сила с оглед възраженията и доводите на ищцовата страна. В настоящото производство работодателят с представените писмени и гласни доказателства установи с пълно главно доказване фактите и обстоятелствата, взети предвид при подбора и неговата законност. Поради което съдът приема, че уволнението на ищцата е законно поради изпълнение на изискванията по чл. 329 от КТ при извършване на задължителния в случая подбор, поради което главният иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 и акцесорните икове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че ако е осъществена злоупотребата с права от страна на работодателя, каквито са твърденията на ищцата, пострадалият служител може да търси друга защита за реализиране на последиците, с които закона свързва злоупотребата с права. Съобразно мотивите на цитираното по-горе Тълкувателно решение № 3/ 2011г. на ОСГК, ВКС злоупотребата с права няма отражение върху правото на работника и служителя да оспори законността на уволнението, съответно законността на подбора,

поради което липсата ѝ не може да бъде основание за изключването или упражняването на съдебния контрол по отношение на критериите по чл. 329, ал. 1 от КТ.

На следващо място решението за съкращаване на щатна бройка за служител в Окръжна прокуратура Габрово е свързано с решение по протокол № 42/ 25.11.2020г. на Прокурорската колегия на ВСС във връзка с трети етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури. Поради което не може да се приеме, че поради „неясни субективни причини“ само 6 месеца след възстановяването на ищцата на работа трудовото правоотношение с нея отново е прекратено. По делото не се ангажираха доказателства в подкрепа на твърдението, че е налице злоупотреба с право, тъй като критериите за подбор при първото и настоящото уволнение били променени по начин, който да доведе до неблагоприятен резултат за ищцата. Както се посочи по-рано в настоящото решение работодателят има право в рамките на своята компетентност да определя критерии за подбор. Не се установи съкращението да е предприето единствено по субективни причини правоотношението с ищцата да бъде прекратено. Критериите за подбора са визирани в разпоредбата на чл. 329 КТ, а именно професионалната квалификация и нивото на изпълнение на възложените задачи. Професионалната квалификация се определя от образованието, но и от трудовия стаж и професионален опит. Видно от протокола от 20.01.2021г. с оглед равенството на служителите по критерия „образование“ комисията е дала приоритет на по-високата професионална квалификация на Н.К. и по-дългия професионален опит на длъжността „***“ или друга сходна длъжност. Включването на трудовия стаж и на допълнителната квалификация във връзка със заеманата длъжност като показатели при подбора, относими към притежаваната от участниците квалификация е допустимо и не представлява злоупотреба с право.

По отношение предявения иск с правно основание чл. 224, ал. 1 от КТ.

В исковата молба ищцата се позовава на решение на Съда на европейския съюз (първи състав) от 25 юни 2020 година по съединени дела C-762/18 и C-37/19, в което се приема, че периодът от датата на незаконното уволнение до датата на възстановяване на работника на работа, трябва да се приравни на период на действително полагане на труд за целите на определянето на правото на годишен платен отпуск, тъй като обстоятелството, че съответният работник не е полагал действително труд за работодателя си се дължи на действията на последния, довели до незаконното уволнение, без които работникът щеше да може да работи през посочения период и да упражни правото си на платен годишен отпуск. Следователно работник, който е уволнен незаконно, а по-късно е възстановен на работа в съответствие с националното право вследствие на отмяната на уволнението му със съдебно решение, има право да иска платен годишен отпуск в целия полагаем размер за периода от датата на незаконното уволнение до датата на възстановяването му на работа вследствие на тази отмяна.

В същото решение обаче (т. 79) се уточнява, че както е посочил и генералният адвокат в точка 59 от заключението си, ако е работил на друга работа през периода от датата на незаконното уволнение до датата на възстановяването му на първата работа, съответният работник не може да претендира по отношение на първия си работодател право на годишен отпуск за периода, през който е работил на друго място.

По делото не се спори и от представеното копие от трудова книжка на ищцата се установява, че за периода от датата на незаконното уволнение до датата на възстановяването на работа (14.02.2019г. – 20.05.2020г.) същата е работила на

длъжност „съдебен деловодител – архивар“ в Районна прокуратура Габрово. Поради което не може да претендира по отношение на Окръжна прокуратура Габрово обезщетение за неизползван годишен отпуск за период, през който е работила в Районна прокуратура Габрово. Поради което искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

По отношение направените разноски. Съгласно разпоредбата на чл. 359 от КТ производството по трудови дела е безплатно за работниците и служителите и същите не заплащат такси и разноски по производството. Поради което ищцата, независимо, че предявените искове са отхвърлени, не дължи заплащане на държавна такса и разноски по делото. Същите следва да останат за сметка на държавата.

В същото време цитираната разпоредба не освобождава ищцовата страна от отговорността за разноските, направени от другата страна по делото, когато тя е била защитавана от юрисконсулт, какъвто е настоящия случай. Поради изложеното и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответника сумата от 150 лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени от съда съобразно чл. 23, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Предвид изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от М.П. М. – Д., ЕГН *****, гр. Габрово, бул. *** против ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГАБРОВО, гр. Габрово, пл. **, представлявана от М.Г. – административен ръководител – окръжен прокурор искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ за обявяване на уволнението □ за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на сумата 9273,90 лв. – обезщетение за оставането □ без работа за периода от 20.02.2021г. до 20.08.2021г., както и с правно основание чл. 224, ал. 1 от КТ за заплащане на сумата 722,35 лв. – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 5 дни, като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

ОСЪЖДА М.П. М. – Д., ЕГН *****, гр. Габрово, бул. *** ДА ЗАПЛАТИ на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГАБРОВО, гр. Габрово, пл. **, представлявана от М.Г. – административен ръководител – окръжен прокурор СУМАТА 150 (сто и петдесет) лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Габровски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Дряново: _____