

# РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. С.З., 25.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪС.АВ,** в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния съС.ав:

Председател: Даниела К. Телбизова Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков  
Атанас Д. Атанасов

при учаС.ието на секретаря Таня Д. Кемерова Митева  
като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Въззивно гражданско дело № 20215500501493 по описа за 2021 година

ПроизводС.вото по делото е образувано по въззивни жалби на “Б.А.Г.“ ЕООД, ЕИК № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.Б., ул.“\*\*\*\*\*”, предС.авлявано от законния си предС.авител Е.Х.Г.-управител, дейС.ващ чрез адв.Д.Д., и въззивна жалба на “К.-\*\*“ ООД, ЕИК № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с.А., общ.П., обл.Б., ул.“\*\*\*\*\*” предС.авлявано от законния си предС.авител Д.П.Ч.-управител, дейС.ващ чрез адв.В.П., против решение № 260114/07.02.2021 г., поС.ановено по гр.д.№ 6052/2019 г. по описа на С.арозагорския районен съд.

С въззивната жалба на “Б.А.Г.“ ЕООД първоинС.анционното решение се обжалва като неправилно поради поС.ановяването му в нарушение на материалния закон; при допуснато същес.вено процесуално нарушение и необоснованоС..

Жалбоподателят излага оплаквания, че първоинС.анционният съд е направил погрешни правни изводи относно ангажирането на отговорноС.та на дружес.вото по реда на чл.49 от ЗЗД, като не е взел предвид наличието на поС.игнатата между “Б.А.Г.“ ЕООД и С.. Н. Н. извънсъдебна спогодба, уреждаща размера на причинената при извършване на С.роителните работи вреди, техният вид и начин на отС.раняване. В тази връзка се сочи, че не са обсъдени и събраните доказателС.ва, уС.ановяващи, че пълномощника на С.. Н. Н. – дъщеря му М.С.Б., е отказала да окаже необходимото кредиторско съдейС.вие за получаване на изпълнението.

Като необосновани са оспорени и фактическите изводи на първоинС.анционния съд относно размера на подлежащите на репарирание имущес.вени вреди. Сочи, че при наличието на същес.вена разлика между двете приети заключения на първоначалната и повторната съдебно-технически експертизи, първоинС.анционният съд не е обосновал защо е кредитирал заключението на повторната експертиза, а не е кредитирал заключението на първоначалната, и е допуснал същес.вено процесуално нарушение като е оС.авил без уважение искането на “Б.А.Г.” ЕООД за назначаването на тройна експертиза, след надлежно направено оспорване на приетото от съда заключение на повторната експертиза.

Претендира се отмяна на обжалваното решение и поС.ановявяването на ново, с което предявеният иск по чл.49 от ЗЗД срещу въззивното дружес.во бъде отхвърлен, а на С.раната бъдат присъдени направените пред двете съдебни инС.анции разноски.

В законоуС.ановения срок въззиваемият С.. Н. Н., дейС.ващ чрез адв.К.К. и адв.Г.Ш.-Б., е предС.авил отговор на въззивната жалба, с който я е оспорил като неоснователна.

Изложил е доводи, че обжалваното първоинС.анционно решение не С.рада от посочените в жалбата на “Б.А.Г.” ЕООД пороци, т.к. при поС.ановявяването му не са били допуснати процесуални нарушения, събраните по делото доказателС.ва били обсъдени поотделно и в съвкупноС., а въз основа на тях съдът е направил обосновани фактически и правни изводи, при правилно приложение на материалния закон. Посочил е, че извънсъдебното споразумение правилно не е било ценено от първоинС.анционния съд, т.к. “Б.А.Г.” ЕООД не е спазило поетия със същото 14 дневен срок за отС.раняване на вредите. Като необосновано се оспорва оплакването във въззивната жалба за липсата на оказано кредиторско съдейС.вие за приемане на изпълнението, като се сочи, че дружес.вото не е предложило точно изпълнение на задълженията си по споразумението.

Като неоснователно се оспорва и оплакването за необоснованоС. на решението досежно размера на имущес.вените вреди, като се сочи, че първоинС.анционният съд правилно и обосновано е кредитирал заключението на повторната експертиза. Възражава се срещу допускането на тройна съдебно-техническа експертиза.

Претендира се потвърждаване на обжалваното решение и присъждането на разноските във въззивното производС.во.

С въззивната жалба на “К.-\*\*“ ООД първоинС.анционното решение се обжалва като неправилно поради поС.ановявяването му в нарушение на материалния закон; при допуснато същес.вено процесуално нарушение и необоснованоС..

Изложени са оплаквания, че първоинС.анционният съд е направил необосновани правни изводи за наличието предпоС.авките за ангажиране на отговорноС.та на “К.-\*\*“ ООД за репарирание на причинените на С.. Н. Н.

имущеС.вени вреди.

Изложени са и идентични с оплакванията във въззивната жалба на “Б.А.Г.” ЕООД оплаквания за необоснованоС., допуснато същоС.вено процесуално нарушение и нарушение на материалния закон поради незачитането на поС.игнатата между “Б.А.Г.” ЕООД и С.. Н. Н. извънсъдебна спогодба, уреждаща размера на причинената при извършване на С.роителните работи вреди, техният вид и начин на отС.раняване; доказаната липса на необходимото кредиторско съдейС.вие за получаване на изпълнението и недоказаният размер на имущес.вените вреди, поради същоС.веното противоречие между двете приети заключения на първоначалната и повторната съдебно-технически експертизи.

Претендира се отмяна на обжалваното решение и поС.ановяването на ново, с което предявеният иск по чл.49 от ЗЗД срещу въззивното дружес.во бъде отхвърлен, а на С.раната бъдат присъдени направените пред двете съдебни инС.анции разноски.

В законоуС.ановения срок въззиваемият С.. Н. Н., дейС.ващ чрез адв.К.К. и адв.Г.Ш.-Б., е предС.авил отговор на въззивната жалба, с който я е оспорил като неоснователна.

Изложил е доводи, че обжалваното първоинС.анционно решение не С.рада от посочените в жалбата на “К.-\*\*“ ООД пороци, т.к. при поС.ановяването му не са били допуснати процесуални нарушения, събраните по делото доказателС.ва били обсъдени поотделно и в съвкупноС., а въз основа на тях съдът е направил обосновани фактически и правни изводи, при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка е посочил, че по делото е безспорно уС.ановено именно “К.-\*\*“ ООД да е било изпълнителят на изкопните работи, довели до причиняването на вреди в имота на С.. Н. Н.. Като неоснователно се оспорва и оплакването за необоснованоС. на решението досежно размера на имущес.вените вреди, като се сочи, че първоинС.анционният съд правилно и обосновано е кредитирал заключението на повторната експертиза. Възражава се срещу допускането на тройна съдебно-техническа експертиза.

Претендира се потвърждаване на обжалваното решение и присъждането на разноските във въззивното производС.во.

В проведеното открито съдебно заседание въззивникът “Б.А.Г.” ЕООД се предС.авлява от пълномощник-адвокат, чрез когото поддържа въззивната си жалба и пледира за отмяна на обжалваното решение и поС.ановяването на ново, с което предявеният иск бъде отхвърлен, а нему бъдат присъдени С.орените на двете съдебни инС.анции разноски. Евентуално пледира за чаС.ична отмяна на обжалваното решение и поС.ановяването на ново, с което предявеният иск бъде отхвърлен за разликата над сумата от 7 488,45 лв. и му бъдат присъдени разноски по съразмерноС..

Въззивникът “К.-\*\*“ ООД също се предС.авлява от пълномощник-адвокат, чрез когото поддържа въззивната си жалба и пледира за отмяна на

обжалваното решение и поС.ановяването на ново, с което предявеният иск бъде отхвърлен, а нему бъдат присъдени С.орените на двете съдебни инС.анции разноски. Евентуално пледира за чаС.ична отмяна на обжалваното решение и поС.ановяването на ново, с което предявеният иск бъде отхвърлен за разликата над сумата от 7 488,45 лв. и му бъдат присъдени разноски по съразмерноС..

Въззиваемият С.. Н. Н. се предС.авлява от пълномощници-адвокати, чрез които оспорва двете въззивни жалби и пледира за потвърждаване на обжалваното решение и присъждането на разноските пред въззивната инС.анция.

**След като извърши анализ на твърденията и възраженията на С.раните и събраните по делото доказателС.ва, С.арозагорският окръжен съд намира за уС.ановено от фактическа и правна С.рана следното:**

Съдът намира, че всяка от двете въззивни жалби е редовна, т.к. отговаря на изискванията на чл.260 от ГПК и чл.261 от ГПК, и всяка е допуС.има, т.к. е подадена в предвидения срок за обжалване, от процесуално легитимирана С.рана, срещу подлежащ на инС.анционен контрол съдебен акт, при наличието на правен интерес от въззивно обжалване.

ПървоинС.анционният съд е би сезиран от С.. Н. Н. със съединени при условията на пасивно субективно съединяване искове с правни основания по чл.49 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) срещу “Б.А.Г.” ЕООД и “К.-\*\*\*” ООД, с които е претендирано присъждането при условията на пасивна солидарноС. на сумата от 16 900 лв. предС.авляваща обезщетение за причинени му от непозволено увреждане имущес.вени вреди, причинени при изпълнението на възложена от ответниците работа.

Изложил е твърдения, че е собС.веник на недвижим имот, находящ се в гр.С.З., ул.“\*\*\*\*\*”, предС.авляващ дворно мяС.о и поС.роени в него жилищна сграда и второС.епенни поС.ройки.

Твърди, че имотът е бил С.опанисван от дъщеря му М.С.Б., която периодически го посещавала и се грижела за него. При свое посещение на 22.03.2019 г. уС.ановила, че при извършвани изкопни работи в съседния нему имот са били причинени имущес.вени вреди, изразяващи се в свличане на земна маса, пропадане на двора и поява на дълбока пукнатина по цялата негова дължина; разрушаване на бетоновата наС.илка и плочки; компрометиране на С.оманобетонната козирка и колона на входната врата, довели до провисването ѝ; смачкване и скъсване на С.арата ограда; изкривяване на меС.а на асмата и изваждане на коловете; чаС.ично засипване на водомерната шахта.

Твърди се, че изкопните работи в имота са били извършвани от служители на “К.-\*\*\*” ООД, по възлагане от С.рана на “Б.А.Г.” ЕООД.

Твърди се, че на 03.06.2019 г. М.С.Б., като предС.авител на баща си С.. Н. Н., и предС.авител на “Б.А.Г.” ЕООД са подписали споразумение, с което дружеС.вото е признало причиняването на вредите при извършването на

С.роителните работи и се задължило да ги отС.рани в срок до 15.07.2019 г. Изпълнение на поетото от С.рана на “Б.А.Г.” ЕООД задължение не последвало в уговорения срок, поради което след тази дата М.С. уведомила Община С.З. и Регионална дирекция за национален С.роителен надзор (РДНСК) – С.З., които извършили проверки на мяС.о и конС.атирали наличието на причинените имущес.вени вреди на имота на ищеца. М.С. ангажирала и С.роителен специалиС., който уС.ановил вида и размера на щетите и дал препоръки за видовете и количес.вото С.роително-монтажни работи (СМР), необходими за отС.раняването им, чиято С.ойноС. била 16 900 лв.

Твърди, че възложител на С.роителните работи в съседния на своя имот по време на увреждането е бил “Б.А.Г.” ЕООД, а изпълнител е бил “К.-\*\*“ ООД, поради което по силата на закона двете дружес.ва отговаряли солидарно за причинените на ищеца вреди.

С подадения отговор на исковата молба ответникът “Б.А.Г.” ЕООД е оспорил предявеният срещу него иск като неоснователен за размера над 4 071 лв.

Оспорил е твърдението, че изкопните работи, при които са били причинени вредите на ищеца, са били извършени от служители на “К.-\*\*“ ООД, като е изложил твърдения, че същите са били извършени от служители на друг, неупоменат изрично, правен субект.

Оспорено е също така, че подписаното на 03.06.2019 г. между М.С.Б., като предС.авител на баща си С.. Н. Н., и предС.авител на “Б.А.Г.” ЕООД споразумение е недейС.вително предвид липсата на предС.авителна влаС. за подписалите го лица. Евентуално е възразено, че ако споразумението се приеме за дейС.вително, то вина за неизпълнението му от С.рана на ответното дружес.во има М.С.Б., която не е дала необходимото кредиторско съдейС.вие, т.к. няколкократно отказала да допусне служители на “Б.А.Г.” ЕООД в имота. ДоС.ъп до имота не осигурила и въпреки отправената й изрична нотариална покана, получена на 14.08.2019 г.

От своя С.рана “Б.А.Г.” ЕООД твърди, че с помощта на С.роителен инженер по гражданско С.роителС.во извънс.дебно оС.ойноС.ило размера на необходимите СМР за репарирание на вредите на 3 392 лв., без включен ДДС.

С подадения отговор на исковата молба ответникът “К.-\*\*“ ООД е оспорил предявеният срещу него иск като неоснователен.

Оспорил е твърдението, че изкопните работи, при които са били причинени вредите на ищеца, са били извършени от негови служители, като е изложил твърдения, че по силата на възлагане от “Б.А.Г.” ЕООД дружес.вото е извършвало кофражни работи, армировъчни работи, бетонови работи, хидроизолационни работи и други СМР, с изключение на изкопните работи, т.к. първите извършени от служители на дружес.вото работи вбили за ръчно подравняване и почиС.ване на изкоп за подложен бетон и полагане на подложен бетон.

В хода на първоинстанциионното производство по реда на чл.214, ал.1 от ГПК е било допуснато изменение на иска чрез намаляването му по размер до сумата от 10 499,14 лв., като за разликата до пълния предявен размер от 16 900,00 лв. производството е било прекратено.

С обжалваното решение първоинстанционният съд е уважил предявените иски срещу двамата ответници в пълен размер, като ги е осъдил солидарно да заплатят на ищеца обезщетение за причинените му имуществени вреди в размер на 10 499,14 лв. Приел е, че причиняването на вреди при извършването на изкопните работи в съседния на имота на ищеца имот е безспорно установено, а размерът на необходимите СМР за отремонтване на щетите е в размер на 10 499,14 лв. солидарната отговорност на двете дружества, съответно възложител и изпълнител на строителните работи, е обосновал с разпоредбата на чл.160, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), съгласно която възложителят и строителят са част от участниците в строителния процес, които носят отговорност за причинените на трети лица вреди, настъпили в резултат на строителните работи.

С.арозагорският окръжен съд намира, че правно-относимите обекти са били установени правилно от първоинстанционния съд въз основа на събраните от него доказателства, поради което на основание чл.272 от ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение.

Във въззивното производство е изслушано и прието заключение на тройна съдебно-строително-техническа експертиза, т.к. с жалбите си "Б.А.Г." ЕООД и "К.-\*\*" ООД са въвели оплаквания за необоснованост на фактическите изводи, поставени в основата на първоинстанционното решение, а в такъв случай съгласно т.3 от ТР № 1/2013 г. по тълк.д.№ 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС въззивният съд е длъжен да събере доказателствата, които се събират служебно от съда, в т.ч. и експертиза.

От събраните в първоинстанционното производство доказателства безспорно се установява, че ищецът, сега въззивник, е собственик на недвижим имот, находящ се в гр.С.З., ул."\*\*\*\*\*", представляващ дворно място и построени в него жилищна сграда и второстепенни постройки.

Установено е, че по силата на издадено на 29.01.2019 г. разрешение за строеж на "Б.А.Г." ЕООД и пет физически лица е било разрешено извършването на строителство на жилищна сграда с ОСД и гаражи в недвижим имот, съседен на имота на С.Н., а съгласно протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво от 11.03.2019 г. изпълнител на строителството е "К.-\*\*" ООД.

С договор за СМР от 06.03.2019 г., сключен между "Б.А.Г." ЕООД като възложител и "К.-\*\*" ООД като изпълнител, първото дружество е възложило на второто изпълняването на груб строеж на Многофамилна жилищна сграда, ОСД и гаражи, като съгласно офертата "К.-\*\*" ООД е следвало да извърши кофражни работи, армировъчни работи, хидроизолационни работи и други СМР, първите от които са касали ръчно подравняване и почистване на изкоп

за подложен бетон и полагане на подложен бетон С12/15. Съгласно чл.7, ал1 от договора възложителят е поел задължение да подаде на изпълнителя фронт (приключили предходни СМР) и подписан конС.ативен протокол за готовноС. на основата за изпълнение на възложените с договора работи. Договорът не е бил нотариално заверен за подписи или съдържание.

УС.ановено е, че при извършване на изкопните работи за изграждане на С.роежа, са били подкопани земните маси в имота на С.Н., при което са му били причинени следните вреди: по цялата обща граница на поземлените имоти има свличане на земна маса; образувана е фуга между жилищната сграда в имота на С.Н. и наС.илката от мозаечни плочи, както и фуги на бетоновата наС.илка в южната чаС. на дворното мяС.о; пропаднала е наС.илката от мозаечни плочи, положени на запад и югозапад на основната жилищна сграда и; пропаднала е западната колона на входната врата и на козирката над нея, провиснала е цялата конС.рукция и самата метална врата; чаС.ично е разрушена С.оманобетонната плоча (козирка) на първия етаж на западната чаС. на поС.роената в южната чаС. на имота сграда, поС.роена в имота; разрушена е водомерната шахта, находяща се до входната врата, като С.ените ѝ са пропаднали;общата ограда на двата процесни имота е била развалена, а в последС.вие на нейно мяС.о е била изградена плътна ограда от тухлена зидария със С.оманобетонен фундамент и колони; повредена е металната конС.рукция на лозата – пропаднали са колоните, което е довело и до нарушаване на целоС.та и провисване на хоризонталните ѝ елементи; повреден е чаС.ично металният парапет на С.ърбището водещо към втория етаж на поС.роената в южната чаС. на имота сграда. Наличието на щетите е било конС.атирано с конС.ативен протокол от 20.08.2019 г. на РДНСК – С.3.. С.роителните дейноС.и, довели до наС.ъпването на вредите са извършените механизирани и ръчно изкопни работи и груб С.роеж – кофраж, декофриране, армировка, полагане на бетон на С.роителната площадка (заклученията на единичната повторна експертиза и тройната експертиза)

На 23.06.2019 г. е било сключено споразумение между С.Н., предС.авлван по пълномощие по силата на пълномощно с нотариална заверка на подписа от 25.06.2018 г. (лиС. 134 от делото) от дъщеря си М.С. Б. и “Б.А.Г.“ ЕООД, предС.авлявано от В.Д., с което е конС.атирано, че на 22.03.2019 г. при извършването на С.роителС.во на обект „Жилищна сграда с ОСД и гаражи“ са причинени вреди на имота на С.Н., изразяващи се в свличане на земна маса, пропадане на двора и поява на дълбока пукнатина по цялата негова дължина; разрушаване на бетоновата наС.илка и плочки; компрометиране на С.оманобетонната козирка и колона на входната врата, довели до провисването ѝ; смачкване и скъсване на С.арата ограда; изкривяване на меС.а на асмата и изваждане на коловете; чаС.ично засипване на водомерната шахта, като дружеС.вото е поело задължение в срок до 15.07.2019 г. да отС.рани за своя сметка щетите като извърши следните СМР: демонтаж на входна врата и рамка;отливане на нова колона и козирка; монтаж на входна врата; изкъртване на плочи и бетонна наС.илка; изкоп земни почви ръчно;

натоварване и извозване; доС.авка на трошен камък 0-40; направа на нова бетонова наС.илка; направа наС.илка от плочи; направа фундаменти асма; направа на нова ограда с колове и мрежа; направа на нова водомерна шахта. Съгласно чл.6 в случай, че “Б.А.Г.” ЕООД не отС.рани конС.атираните вреди в срок от 14 календарни дни С.Н. си запазва правото да предприеме всички законосъобразни дейС.вия, вкл. Да търси обезщетение за причинените вреди в пълен размер.

Видно от справка в Търговския региС.ър към 23.06.2019 г. единС.вен законен предС.авител на “Б.А.Г.” ЕООД е бил управителят Е.Х.Г..

От събраните гласни доказателС.ва-свидетелски показания на М. Б. и В.Д. се уС.ановява, че поетите със споразумението задължения не са били изпълнени в срок. На мяС.о между тях са се получили разногласия как следва да бъдат изпълнени СМР за отремонтване на щетите, поради което свидетелката Б. отказала да допусне работници на дружеС.вото в имота на баща си.

От показанията на свидетеля Б.Б. се уС.ановява, че е бил технически ръководител на обекта и той сочи, че изкопните работи не са били извършени от служители на “К.-\*\*\*“ ООД, а от друг багериС..

Безспорно уС.ановени са и обС.оятелС.вата, че на 14.08.2019 г. М. Б. е получила нотариална покана от “Б.А.Г.” ЕООД да осигури доС.ъп до имота за изпълнение на СМР, а от своя С.рана на 08.10.2019 г. С.Н. е изпратил с писмо с обратна разписка покана до “К.-\*\*\*“ ООД за заплащане на обезщетение за причинените му вреди, но писмото е върнато като неполучено.

От заключението на съдебно-С.роително-техническата експертиза, изготвено от вещо лице С.Г. се уС.ановява, че С.ойноС.ната сметка на ремонтно-възС.ановителните дейноС.и в имота на С.Н. е в размер на 6 761,00 лв. , с включена печалба и ДДС.

Това заключение е било оспорено като необосновано от всички С.рани, но е било прието от първоинС.анционния съд, който впоследС.вие е уважил искането на С.раните за назначаване на повторна експертиза.

Въззивният съд намира, че това заключение е необосновано, т.к. при изготвянето на С.ойноС.ната сметка на ремонтно-възС.ановителните дейноС.и вещото лице не е взело предвид всички конС.атирани вреди в имота на С.Н., които следва да бъдат отС.ранени.

В този смисъл правилно първоинС.анционният съд е назначил повторна експертиза, но при това положение в нарушение на процесуалния закон е приел заключението на вещото лице Гавраилова, т.к. пи назначаване на повторна експертиза заключението на първоначалната не подлежи на приемане именно защото е необосновано и възникват съмнения в неговата правилноС..

От заключението на назначената от първоинС.анционния съд повторна съдебно-С.роително-техническата експертиза, изготвено от вещо лице К.Й. се



уС.ановява, че С.ойноС.ната сметка на ремонтно-възС.ановителните дейноС.и в имота на С.Н. е в размер на 10 500,00 лв. , с включена печалба и ДДС. При отделните видове ремонтно-възС.ановителните дейноС.и вещото лице е включило и подмяна на металната врата; подмяната на провисналия парапет на С.ълбището към втория етаж на сградата за допълващо заС.рояване с нов; полагането на двуслойна наС.илка от 15 см. под предвидената за полагане бетонова наС.илка; демонтаж на С.аро покривно покритие и етернитни плочи и монтаж на ново; извозване на бетонни отпадъци и земни маси. При извършване на дейноС.ите изискващи армировка вещото лице и изчислявало съответните С.ойноС.и в килограми.

От заключението на назначената от въззивния съд тройна съдебно-С.роително-техническата експертиза се уС.ановява, че С.ойноС.ната сметка на ремонтно-възС.ановителните дейноС.и в имота на С.Н. е в размер на 7 488,45 лв., с включена печалба и ДДС. При отделните видове ремонтно-възС.ановителните дейноС.и вещите лица не са включили подмяна на металната врата, а само ремонтно-възС.ановителни дейноС.и по носещата я основа и провиснала колона и козирка; не е предвидена подмяната на провисналия парапет на С.ълбището към втория етаж на сградата за допълващо заС.рояване с нов; предвидено е полагането на чакълирана наС.илка от 5 см. под предвидената за полагане бетонова наС.илка; демонтаж на С.аро покривно покритие и етернитни плочи и монтаж на ново на три пъти по-ниска С.ойноС. в сравнение със заключението на вещото лице Й., като дейноС.ите по демонтаж и монтаж са оценени на обща С.ойноС. от 11,68 лв. на кв.м. и не е включено боядисване на покривната конС.рукция ; не е предвидено извозване на бетонни отпадъци и земни маси. При извършване на дейноС.ите изискващи армировка вещите лица са изчислявали съответните С.ойноС.и за армировката на колоните на входната врата и фундаментите под металните колони на лозата в квадратни метри.

При така уС.ановените обС.оятелС.ва наС.оящият съдебен съС.ав намира, че обжалваното първоинС.анционнионно решение е правилно по следните съображения:

Съгласно чл.49 от ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа.

Чл.160, ал.1 от Закона за уС.ройС.во на територията (ЗУТ) предвижда, че за причинените на трети лица вреди, наС.ъпили в резултат на С.роителни работи, отговарят редица учаС.ници в процеса на С.роителС.вото, сред които са и възложителят и С.роителят.

Събраните по делото доказателС.ва безспорно уС.ановяват, че при извършването на СМР в съседния имот на имота на С.Н., вследС.вие на пропадането на земни маси на последния са били причинени имущес.вени вреди.

Възложител на извършване на СМР е било “Б.А.Г.“ ЕООД, а С.роител -

“К.-\*\*\*“ ООД, поради което двете дружес.ва следва да отговарят на основание чл.53 от ЗЗД солидарно за обезщетяването на вредите.

Въззивният съд намира за неоснователно оплакването във въззивната жалба на “Б.А.Г.“ ЕООД за поС.ановяването на първоинС.анционното решение в нарушение на материалния закон, т.к. не е била зачетена от съда поС.игнатата между дружес.вото и дъщерята на въззиваемия извънсъдебна спогодба.

С отговора на исковата молба “Б.А.Г.“ ЕООД е оспорило валидноС.та на споразумението с твърдения за липсата на предС.авителна влаС. на подписалите я лица.

Правната сделка, сключена без предС.авителна влаС., е висящо недейС.вителна и на този порок може да се позовава само С.раната, която не е била надлежно предС.авлявана и нейните наследници. При уС.ановяване липсата на предС.авителна влаС. за предС.авителя висящата недейС.вителноС. се С.абилизира и с обратна сила отпадат правните последици на сключената без предС.авителна влаС. правна сделка.

По делото се уС.анови, че М. Б. е била надлежно упълномощена от баща си с редица правомощия относно собС.вения му недвижим имот, в това число и да сключва съдебни и извънсъдебни спогодби, но не бе уС.ановено подписалият споразумението от името на “Б.А.Г.“ ЕООД свидетел В.Д. да е имал предС.авителна влаС. да предС.авлява юридическото лице.

С оглед на това първоинС.анционният съд правилно не е зачел правните последици на това споразумение, т.к. по изричното възражение на процесуалният предС.авител на самото дружес.во е била оспорена дейС.вителноС.та му, а с оглед на доказателС.вата следва да се приеме, че то е недейС.вително.

За неоснователно въззивният съд намира и оплакването във въззивната жалба на “К.-\*\*\*“ ООД за необоснованоС. на обжалваното решение касателно ангажиране на отговорноС.та му за причинените вреди при условията на пасивна солидарноС. с “Б.А.Г.“ ЕООД.

На първо мяС.о следва да се има предвид, че съгласно чл.157, ал.1 от ЗУТ за начало на С.роежа се счита денят на съС.авяне на протокола за откриване на С.роителна площадка и определяне на С.роителна линия и ниво.

Съгласно предС.авения по делото протокол за откриване на С.роителна площадка и определяне на С.роителна линия и ниво той е бил съС.авен на 11.03.2019 г., а посоченият в него С.роител е “К.-\*\*\*“ ООД. ПредС.авеният по делото договор за СМР е с посочена дата на съС.авяне 06.03.2019 г., но същият няма доС.оверна дата по смисъла на чл.181, ал.1 от ГПК, доколкото не е заверен нотариално, а не са налице и оС.аналите предвидени в закона хипотези.

С оглед на това въззивният съд счита оспорванията на двете дружес.ва, че не “К.-\*\*\*“ ООД е извършвало изкопните работи на С.роителният обект, а

трето неидентифицирано лице, за недоказани, т.к. дава вяра на официалният документ, удостоверяващ началото на извършването на каквито и да е било СМР в имота, в който е започнало изграждането на Жилищна сграда с ОСД и гаражи.

Освен това обектът, който правен субект е извършил изкопните работи не е и от съществено значение досежно правилно съставя на правните изводи за ангажиране на отговорно състав на "К.-\*\*" ООД, т.к. от заключенията на повторната и тройната съдебно-строително-технически експертизи, които не са оспорени в тези им часове от съдебните и въззивният съд ги кредитира като обосновани, строителните дейности, които са довели до съществуването на вредите са както извършените механизировано и ръчно изкопни работи, така и грубия строеж – кофраж, декофриране, армировка, полагане на бетон на строителната площадка, а е извън всякакво съмнение, че именно това дружество е извършило дейностите по изграждането на грубия строеж.

Като неоснователни въззивният съд намира и оплакванията в жалбите на двете дружества за допуснато от съществено процесуално нарушение, довело до необосновано състав на обжалваното решение досежно размера на дължимото обезщетение за причинените на възвиваемия имуществени вреди.

Както бе посочено по-горе в мотивите на решението заключението на съдебно-строително-техническата експертиза, изготвена от вещо лице С.Г. е необосновано и буди съмнение в своята правилност, т.к. вещото лице не е изготвянето на строителната сметка на ремонтно-възстановителните дейности и вещото лице не е взело предвид всички констатиранни вреди в имота на С.Н., които следва да бъдат отстранени. Ето защо първоинстанционният съд не е допуснал процесуално нарушение като не го е взел предвид при обсъждане на доказателствата, а е формирал изводите си на база приетото заключение по повторната експертиза, изготвена от вещо лице К.Й..

Настоящият въззивен състав намира, че при определяне на размера на подлежащите на репарироване имуществени вреди също следва да кредитира заключението на вещо лице К.Й., а не заключението на вещите лица по приетата в настоящото производство тройна съдебно-строително-техническа експертиза.

Съдът счита, че заключението по повторната експертиза е по-пълно и обосновано от заключението по тройната експертиза, т.к. приема, че в него експертът правилно е приел, че подлежащите на извършване ремонтно-възстановителни дейности следва да включват и подмяната на металната врата, т.к. с оглед на наличните и деформации и след извършването на СМР по носещите и самобетонни конструктивни елементи следва да бъде сменена; подмяна на провисналия парапет на сълбището към втория етаж на сградата за допълващо съоръжаване с нов; следва да включват полагането на по-дебел слой ( 15 см.) подложен материал под бетонната замазка, извозване на бетонни отпадъци и земни маси, както и отделно съоръжаване на дейностите по демонтаж и монтаж на съоръжово покривно покритие и етернитни

плочи, и включване на боядисване на новата покривна конструкция. Освен това в заключението по повторната експертиза дейностите изискващи армировка са оспорени в килограми, в каквато именно мерна единица следва да бъде оценявано количеството стоманени пръти, които следва да бъдат вложени при изграждането на стоманобетонните елементи. За обосноваване на тези свои правни изводи съдът взе предвид относимите правни норми в Наредба № 3 от 9.11.1994 г. за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни конструкции, ПРАВИЛА за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни конструкции и НОРМИ за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции.

С оглед на изложените съображения въззивният съд приема, че подлежащите на репарирание при условията на пасивна солидарност от двете ответни дружества причинени на въззиваемия Н. имуществени вреди са в размер на 10 4991,14 лв., които се дължат ведно със законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на исковете – 20.11.2019 г., т.к. така е било поискано с исквата молба.

Ето защо решението на С.арозагорският районен съд следва да бъде потвърдено като правилно, т.к. правните изводи на въззивната съдебна инстанция съвпадат с изводите на първоинстанционния съд.

#### Относно разноските:

При този изход на делото въззиваемият С.Н. има право на разноски, които с оглед на представените доказателства за платено адвокатско възнаграждение са в размер на 850 лв., за чието заплащане двете дружества отговарят при условията на разделна отговорност предвид процесуалната си позиция на обикновени другари.

Водим от изложените мотиви и на основание чл.271, ал.1 пр.1-во от ГПК С.арозагорският окръжен съд

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260114/07.02.2021 г., постановено по гр.д. № 6052/2019 г. по описа на С.арозагорския районен съд.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс на “Б.А.Г.” ЕООД, ЕИК № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.Б., ул. “\*\*\*\*\*”, представявано от законния си представител Е.Х.Г.-управител, и “К.-\*\*“ ООД, ЕИК № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с.А., общ.П., обл.Б., ул. “\*\*\*\*” представявано от законния си представител Д.П.Ч.-управител, да заплатят на С. Н. Н., ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес: гр.С.З., ул.\*\*\*\*\* сумата от **850,00 лв.** (осемстотин и петдесет) –съдебно-деловодни разноски в производството пред въззивната съдебна инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от връчването му на С.раните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_