

ПРОТОКОЛ

№ 801

гр. София, 22.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 16 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иво Юр. Хинов

при участието на секретаря Анита Г. Георгиева
и прокурора Д. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Иво Юр. Хинов Частно наказателно дело № 20231100200655 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Д. М..

Осъденото лице С. К. М. – редовно призован, се явява лично.

За него се явява адв. Н. П. Р..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Осъденото лице М.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на осъденото лице:

С. К. М. – ЕГН: *****, българин, български гражданин, женен, осъждан, работи в гр. Пловдив, притежава галерия „Ф.“ и ресторант „Ф.“.

СЪДЪТ, разяснява правата на осъденото лице в настоящото

производство.

Осъденото С. К. М.: Разбрах правата си. Не правя отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ, повдигна въпроса, относно съдебния състав, в който следва да се разгледа искането за възобновяване, а именно дали това да бъде едночленен съдебен състав или със съдебни заседатели.

Становище на ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да бъде разгледано със съдебни заседатели. Защото при последната присъда е в състав, на 20-ти състав. Намирам, че независимо че е споразумение, считам, че следва да бъде в съдебен състав и двама съдебни заседатели.

Становище на адв. Р.: Аз считам, че може да бъде разгледано само в състав от един съдия, а в предишното разглеждане на делото, председател е бил съдия Руси Алексиев, без съдебни заседатели, така, че считам, че може да бъде разгледано само в едноличен състав. За мен би трябвало да е без съдебни заседатели.

Становище на осъденото лице С. К. М.: Аз също смятам така да бъде разгледано днес, без съдебни заседатели.

СЪДЪТ, приема, че следва делото да бъде разгледано от едноличен съдебен състав. Съобразно нормата на чл. 433 от НПК, реабилитация може да бъде постановена от съда, който е постановил присъдата като първа инстанция. В конкретния случай осъждането, за което се иска реабилитация е било постановено от едноличен съдебен състав, по НОХД 3361/2019 г., на СГС. Поради, което, именно едноличния съдебен състав следва да разгледа и реши по същество искането на осъденото лице за реабилитация. При всяко положение прокурора би могъл да обжалва настоящия съдебен акт, като счита, че той е постановен от незаконен състав. Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ приема, че искането на осъденото лице следва да бъде разгледано от едноличен съдебен състав.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на постъпилата молба от осъденото лице С. К. М. за реабилитация.

Осъденото лице М.: Поддържам молбата.

Адв. Р.: Поддържам молбата. Водим и допуснатия свидетел - Н.П..

Искам да представя и писмени доказателства, в насока, че две години осъденото лице е пенсиониран, но въпреки това работи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Не възразявам срещу разпита на свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, днес представените доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля:

Н.П. П. – с ЕГН: *****, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ, разяснява правата на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах правата си. Обещавам да кажа истината.

РАЗПИТ на свидетеля П.: Още с откриването на галерията ме поканиха като охранител. Аз постепенно изучих всички художници и постепенно се превърнах в галерист и десет години работих в галерия „Ф.“. Тя е най-хубавата в гр. Пловдив, къщата е много красива, стара къща, в комбинация с колекцията от картини е нещо уникално. За това управата на гр. Пловдив най-напред води всички делегации, които посещават Пловдив на посещение в нашата галерия. Изнасял съм беседи на висшестоящи личности, на министър председателя, на банки, на генералния секретар. Така, че галерията е уникална и позната в Пловдив на гражданите и господин С. М., мога да ви кажа е един добронамерен и честен работодател. Аз когато бях в галерията, 10 години съм работил непрекъснато, сега работя от време на време, сменям галеристката, поддържахме връзки. Всички, целия персонал бяха доволни от него, никога не е забавял заплатата, нито една секунда. Фактически по прехранва 12-15 семейства, които работят за тях в ресторанта и галерията.

На въпроси на прокурора, свидетелят отговори: Познавам господин М. от 2003 г., септември, когато открих галерията. Започнах работа там като охранител и после станах галерист и десет години работих като галерист, от тогава го познавам. След август 2019 г. нямам представа с какво се е занимавал, основно се грижи за галерията, а жена му за ресторанта. Организира изложби на много известни художници. През два месеца сменя експозицията. Основно с това се занимава. След 2019 г., докато аз съм бил там не са идвали нито комисии, нито полицаи, нито проверки. Аз съм бил там всеки ден от сутрин до вечер. Това е, не съм забелязал обществени прояви. Винаги е бил коректен и с мен и с персонала. Това е най-хубавата галерия в гр. Пловдив е, позната е в града, всички делегации, които дойдат в Пловдив,

кмета ги води там.

На въпроси на адв. Р., свидетелят отговори: Предварителен анализ, проверки на състава, на галерията, на ресторанта са състава. Обикновено преди такива посещения на видни личности, са идвали на проверка, час, два преди това, да видят ще бъде ли осигурена сигурността на делегацията. Не са открили нищо досега. Самия състав, хората, които работят там, проверяват се всички, досега случай неблагонадежден не съм чул, не съм разбрал да се е случило в галерията. Знам защо сме тук, знам за този случай. Аз го доведох с джипа, с неговата кола, до летището в София, стоварих го и се прибрах в Пловдив с колата. На другия ден разбрах, че е имало някакъв проблем с него. Повече не мога да ви кажа. В багажа са намерили нещо, някакви монети, неznam, не съм се интересувал. Знам, че е имало проблем, когато отидох на работа на следващия ден го разбрах. В тази връзка, след този случай не съм чул нищо за такива прояви. Всяка седмица по веднъж съм на работа там, не съм чул никакви такива проблеми. Персонала е много доволен от отношението на семейство М.и.

Осъденото лице М.: Нямам въпроси към него. Мога да кажа, че е изключителен служител. Вижте на каква възраст е, до такава степен сме свързани, че ако аз не го викам, неговия живот се състои последните двадесет години в тази галерия. Той е много активен човек, бил е полковник. Много деен човек е.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** писмените материали, служебно изискани от съда и представени от осъденото лице.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице предвидените в чл. 87, от НК, предпоставки за реабилитиране на молителя. Поради, което ви предлагам да постановите определение в този смисъл.

Адв Р.: Налице са предпоставките по чл. 87, от НК, за извършване на реабилитация. Подробно сме изложили, че са заплатени самите глоби и разноските по предишното дело, НОХД 3361/2019 г.. Нямаме задължения към държавата. Доказали сме, считам от днес разпитаният свидетел, че след това Д.и.е има поправяне в поведението на осъденото лице, не се занимава с противообществени прояви, напротив, въпреки, че е пенсионер последните две години, извършва обществено полезна дейност, чрез ресторант и, чрез галерията, за които има съответни фирми, които също сме представили.

В тази насока, считам, че са налице предпоставките да се извърши реабилитацията.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъденото лице.

Осъденото лице М.: Аз също бих помолил да ме реабилитирате, тъй като смятам, че съм се поправил през тези години. Все пак минаха три години.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ.

Осъденото лице М.: Моля да вземете правилно решение и да ме реабилитирате.

СЪДЪТ, се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, постанови следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 436 от НПК.

Съдът е сезиран с искане за реабилитация от С. К. М.. Съдът приема, че това искане не може да бъде уважено, доколкото не са налице законовите предпоставки за тази реабилитация. М. до настоящия момент е осъждан три пъти, както следва:

- по НОХД 4002/2001 г. – Районен съд, гр. София, за престъпление по чл. 242, от НК, като му е определено наказание от три месеца „Лишаване от свобода“ и „Глоба“, в размер на две хиляди лева. Наказанието „Лишаване от свобода“ е наложено при условията на чл. 66 от НК. Бил е реабилитиран по право.

- след това е осъден по НОХД 7031/2005 г. – Районен съд, гр. София, отново за престъпление по чл. 242, от НК, като този път е определено наказание от осем месеца „Лишаване от свобода“, отново условно и вече с по-висока „глоба“, в размер на 20 000 лева. Той е бил реабилитиран по реда на чл. 87, от НПК, със съдебен акт по НЧД 12032/2012 г. на СРС, от 20.12.2012 г.

- след това е извършил трето престъпление по чл. 242, от НК, за което е осъден по НОХД 3361/2019 г., на СГС, с наказание от една година и половина „Лишаване от свобода“, отново с прилагане на чл. 66, от НК, с изпитателен срок от три години и „Глоба“, в размер на 2 000 лева. Това споразумение е одобрено на 28.08.2019 г., като от тази дата е влязло в сила.

Доколкото осъденото лице вече е било реабилитирано по право, то следващата възможна реабилитация е тази по реда на чл. 87 НК, по съдебен ред, какъвто е именно предметът на настоящото производство. За да бъде постановена тази реабилитация, първото и задължително условие е, в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата наказание, да не бъде извършено друго престъпление, наказуемо с „Лишаване от свобода“.

Следователно тази съдебна реабилитация може да настъпи, ако са изминали поне три години от изтърпяване на наложеното наказание. В конкретния случай е било наложено наказание от една година и половина „Лишаване от

свобода“, с изпитателен срок от три години. Тоест това наказание фактически не се изтърпява реално, а е условно отложено за срок от три години, като би могло да бъде изпълнено реално, ако в този срок осъденото лице извърши ново престъпно Д.ие, за което му бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“. От тази гледна точка, съобразно становище на настоящия съдебен състав, изискването по чл. 87, ал. 1 от НПК, касаещо изтичане на три годишен срок от изтърпяване на наложеното наказание, при условията на условно осъждане, се отнася до изтичането на изпитателният срок.

Чисто практически, при условие, че споразумението е сключено на 28.08.2019 г., то този изпитателен срок изтича на 28.08.2022, като от този момент започва да тече три годишният срок, посочен в условията на чл. 87, от НПК. Към настоящият момент този срок не е изтекъл и само това основание е достатъчно да бъде оставено без уважение искането за съдебна реабилитация.

Ако бъде възприета тезата на страните, ще се окаже, че независимо, че на осъденото лице М. е било определено наказание от една година и шест месеца „Лишаване от свобода“, с изпитателен срок от три години, то с изтичането на този изпитателен срок може да бъде извършена реабилитация, което практически означава, че в момента на постановяване на тази осъдителна присъда, а в случая споразумение, се приема, че наказанието е изтърпяно. А това очевидно не отговаря на записа в свидетелството за съдимост и на самото естество на условното осъждане. Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. К. М., с ЕГН: *****, за реабилитация, по реда на чл. 87, от НПК, на осъждането по НОХД 3361/2019 г., на СГС, 20-ти състав.

Определението може да бъде обжалвано и протестирано в 7-дневен срок от днес, пред Апелативен съд- София.

Съдебното заседание приключи в 11:15 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____