

РЕШЕНИЕ

№ 568

гр. София , 31.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на тридесет и първи август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Людмила Цолова
Членове:	Светла Станимирова Женя Димитрова

като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело № 20211001000845 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25,ал.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на „БАРТСО“-ЕООД чрез пълномощника му адв.М. Е.-Т. **против** решение №260678 от 27.04.2021 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-7 състав, постановено по т.д.№266/2021 г., с което е потвърден Отказ № № 20210125142034-2 от 29.01.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията да извърши вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „БАРТСО“-ЕООД – вписване на нов едноличен собственик на капитала и управител на дружеството поради смъртта на стария, както и нов устройствен акт, отразяващ промяната в собствеността на капитала.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението, като същата е подробно мотивирана. Твърди, че след смъртта си едноличният собственик на капитала е оставил двама наследници – преживяла съпруга и син, които са взели решение, представено със заявлението за вписване, единият от тях /съпругата/ да продължи дейността на дружеството и да придобие целия дружествен дял от капитала, като имуществените последици за другия наследник се уредят по правилото на чл.125,ал.3 от ТЗ. Затова незаконосъобразно първоинстанционният съд е приел, че е извършено безвъзмездно прехвърляне на идеална част от дружествен дял.

Поради изложеното моли съда да отмени като незаконосъобразно

обжалваното решение и отказа на длъжностното лице при Агенцията по вписвания.

Препис от жалбата е връчен на Агенция по вписванията, която е подала отговор с развити в него доводи за неоснователност на жалбата.

Софийският Апелативен съд, като обсъди оплакванията в жалбата във връзка със събраните доказателства и законовите изисквания, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното решение е правилно и съобразено със закона и константната съдебна практика на ВКС. Мотивите на първоинстанционния съд за потвърждаване на отказа на ДЛР изцяло се споделят и от въззивния съд, поради което и на основание чл.272 ГПК препраща към тези мотиви. Въпреки това, във връзка с оплакванията във въззивната жалба, съдът намира следното:

От данните по делото е видно, че със Заявление рег. № 20210125142034 от 25.01.2021 г. е постъпило искане за вписване на обстоятелства по партидата на дружеството - жалбоподател, а именно: промяна на едноличния собственик на капитала, промяна на управителя вследствие на смъртта на досегашния едноличен собственик на капитала на „БАРТСО“ ЕООД - Г. А. Ж.. Заявен за вписване като нов едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е единия от двамата наследници - Н. П. Ж.. Приложени са следните документи: декларация по чл.141, ал.8 от Търговския закон, решение на едноличния собственик на капитала за назначаване на управител, нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управителя, молба уточнение, актуален учредителен акт /устав/, удостоверение за смърт на съдружник, *решение на наследниците, удостоверяващо желанието им единият от тях /преживялата съпруга на починалия/ да продължи дейността на дружеството*, удостоверение за наследници, адвокатско пълномощно, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, декларация по чл.157 ал.1 от Търговския закон, документ за внесена държавна такса.

Съгласно разпоредбата на чл.21 от ЗТРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали заявлението, е което се иска вписване, заличаване или обявяване е подадено при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в ТРЮЛНЦ; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към

заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт; дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона: дали е представена декларация по чл.13, ал.4; дали друго лице няма права върху фирмата или наименованието и те отговарят на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ при първоначално вписване или промяна на фирмата на търговец, съответно на чл.7 от ЗЮЛНЦ при първоначално вписване или промяна на наименованието на ЮЛ с нестопанска цел; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл.286 от ЗННД, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

При извършената проверка длъжностното лице по регистрация правилно е приело, че са налице пречки за вписване на заявените обстоятелства. В процесния случай не са представени доказателства за прекратяване на съсобствеността и не се установява придобиване на всички дялове на починалия едноличен собственик от наследника Н. П. Ж. в съответствие с предвидения от закона ред.

В тази връзка крайните изводи на съда и тези на длъжностното лице по регистрацията съвпадат, поради което постановения отказ е потвърден като правилен и законосъобразен, а подадената жалба от процесуалния представител на дружеството е оставена без уважение.

Съгласно чл.157, ал.1 от ТЗ, дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността. Видно от представеното удостоверение за наследници на физическото лице - едноличен собственик на капитала, наследниците са двама - Н. П. Ж. и Ю. Г. Ж.. С решение на наследниците от 06.11.2020 г., е прието, че наследените дружествени дялове се поемат само от единия от тях, а именно от Н. П. Ж..

Правилни са изводите на първоинстанционния съд, че в патримониума на законните наследници на починалия едноличен собственик на капитала на дружеството преминава дружественият дял, съгласно чл.127 от ТЗ, като имуществено право, но не и правото на членство. При взето решение за продължаване дейността на дружеството, както е в процесния случай, когато наследниците на починалия едноличен собственик на капитала са няколко, е възможно дейността на дружеството да бъде продължена само от един наследник или от няколко от наследниците. В тези случаи е необходимо да бъде извършено разпределение на общо притежаваните

дялове и прехвърляне на притежаваните от наследниците идеални части от имуществените права по наследените дялове. Допустимо е сключване на договор за доброволна делба с предмет дружествения дял на наследодателя - Решение № 161 от 11. 01. 2011 г. на ВКС по т. д. № 28/2010 г., I т. о. или на друг договор - (продажба, замяна и др.) за прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове от страна на наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството, на наследниците, които ще участват в дружеството. Договорите следва да бъдат сключени в предписаната от закона форма - с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно и същите се вписват в търговския регистър, по аргумент на чл.129, ал.2 ТЗ.

Правилно длъжностното лице и първоинстанционният съд са приели, че *в случая прехвърлителна сделка не е извършена в законоустановената форма.* Следва да се има предвид, че само наследниците, за които е взето решение да продължат дейността на дружеството и които са придобили имуществените права върху наследените дялове *на основание валидна сделка*, следва да подпишат нов дружествен договор и да изберат управител на дружеството. Това разбиране се споделя и в практиката - Решение № 20 от 12.07.2019 г. по т. д. № 1055/2018 г. на ВКС, постановено по реда на чл.290 ГПК.

Прехвърлянето на имуществени права, които дават наследствените дялове, няма особености в сравнение с отчуждаването на дялове, придобити на друго основание (в този смисъл е отново - Решение № 20 от 12.07.2019 г. по т.д. № 1055/2018 г., ВКС), *поради което волеизявленията следва да бъдат оформени в предписаната от закона форма по чл.129, ал.2 от ТЗ.*Разпоредбата е императивна и не подлежи на разширително тълкуване.

С оглед изложеното правилно съдът е приел, че не са представени доказателства за прекратяване на съсобствеността, респективно не се установява придобиване на всички дялове на починалия едноличен собственик от наследника Н. П. Ж. в съответствие с предвидения ред. Поради това обжалваното решение е правилно и обосновано, в съответствие с изискванията на материалния закон и задължителната съдебна практика.

Доводите, изложени в жалбата са неоснователни и следва да се оставят без уважение.

При съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции, обжалваното решение следва да се потвърди като законосъобразно и правилно.

При този изход на делото и на основание чл.78,ал.3, във вр. с ал.8 от ГПК, на въззиваемата Агенция по вписванията следва да бъдат присъдени разноските за въззивното производство, съставляващи юрисконсултско

възнаграждение по реда на чл.25а, ал.2 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260678 от 27.04.2021 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-7 състав, постановено по т.д.№266/2021 г., с *което е потвърден* Отказ № № 20210125142034-2 от 29.01.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията.

О С Ъ Ж Д А „БАРТСО“-ЕООД, ЕИК-200080646 да заплати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, представлявана от изпълнителния директор Д. М. сумата 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение във въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____